

# РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. Ямбол, 28.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калина Г. Пейчева

при участието на секретаря П. Г. У.  
като разгледа докладваното от Калина Г. Пейчева Гражданско дело № 20222300100074 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 331-335 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба от Ц. Р. К. от гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, ет.\*, ап.\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, лично и в качеството на майка и законен представител на малолетното дете П. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*№\*\*, кант.\*\*\*, чрез адв.М. А. от \*\*\*\*, против Х. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*№\*, за оспорване на бащинството му по отношение на малолетното дете П. Х. К., родено на \*\*\*\*\*г., иск по чл.62, ал.2 от СК. Съгласно чл.63 от СК, като страна по делото е конституирано малолетното дете П. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, и с определение му е назначен особен представител адв.К. А..

В исковата молба ищцата оспорва бащинството на ответника Х. К. по отношение на малолетното дете П. К. като твърди, че детето не е могло да бъде заченато от него, тъй като от 12.01.2020 г. фактически са се разделили с бившия си съпруг – ответника, и от тогава не са поддържали никакви съпружески отношения. Бракът им е прекратен с решение на ЯРС по гр.д.№ 873/2020г. на ЯРС. Твърди, че през м.април 2021 г. се запознала и започнала връзка с Г. П. Н. и в края на м.май установила, че е бременна, заживели

заедно и на \*\*\*\*\*Г. в гр.\*\*\*\*\* се родил синът им П.. В акта за раждане детето било записано с бащино и фамилно име на ответника Х. М. К., т.к. решението за развод не било влязло в сила. Твърди, че ответникът не е биологичен баща на детето, а такъв е Г. П. Н..

Моли съдът да постанови решение, с което да признае за установено, че отв. Х. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\* не е биологичен баща на роденото от ищцата малолетно дете П. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, родено на \*\*\*\*\*Г. в гр.\*\*\*\*\*.

В срока по чл.131 от ГПК е подаден писмен отговор от особения представител на малолетното дете, в който се заявява становище за допустимост на иска. Няма подаден от ответника отговор на исковата молба.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. Анелия Димитрова, редовно преупълномощена от адв. М. А. от АК\*\*\*\*\*, редовно упълномощена. Моли да бъде уважен иска. Ответникът редовно призован, не се явява. За малолетния ответник се явява назначената за особен представител адв. К. А. от АК\*\*\*\*\*, която моли съда да постанови решение, с което да приеме за установено, че ответникът Х. М. К. не е баща на детето П. Х. К..

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

От представеното удостоверение за сключен граждански брак № \*\*\*\* от 21.03.2006 г. на община Ямбол е видно, че Х. М. К. и Ц. Р. К. са сключили граждански брак в гр.\*\*\*\*\* на 21.03.2006г., за което е съставен акт за граждански брак № \*\*\*\*. От решение № 260271/11.06.2021г. по гр.д.№ 873/2020г. по описа на ЯРС и решение № 51/21.03.2022г. по в.гр.д.№ 49/2022г. по описа на ЯОС и решение № 111/10.06.2022г. по в.гр.д.№ 49/2022г. по описа на ЯОС се установява, че бракът между Х. М. К. и Ц. Р. К., сключен с акт за граждански брак № \*\*\*\* от 21.03.2006г., е прекратен като е предоставено на майката упражняването на родителските права по отношение на родените от брака деца Рамона и Елена.

От Удостоверение за раждане от \*\*\*\*\* г. на Община Стара Загора, изд. въз основа на акт за раждане № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*Г. на П. Х. К. е видно, че е роден на \*\*\*\*\*Г. в гр.\*\*\*\*\* от майка Ц. Р. К. и баща Х. М. К.. Предвид презумпцията за бащинство по чл.61, ал.1 от СК, действащ към момента на раждане на детето П., в акта за раждане като негов баща е записан ответникът

Х. М. К., тъй като детето се е родило преди изтичане на триста дни от прекратяването на брака му с ищцата майката Ц. Р..

Представено е по делото заверено копие от медицинска документация с ИЗ № \*\*\*\*\* г. от УМБАЛ "Проф. Стоян Киркович" - Стара Загора и Епикриза на Ц. Р. К..

От заключението на вещото лице по назначената и изслушана акушеро-гинекологична експертиза, неоспорена от страните, се установява, че вероятният период на зачеване на детето П. Х. К., роден на \*\*\*\*\*г. в гр.\*\*\*\*\* от майка Ц. Р. К., е от 10.05.2021г. до 17.05.2021г. включително.

Ответникът Х. К. е дал обяснения, че с Ц. Р. не живеят заедно от 11.01.2020 г., че не е имал никакъв контакт с Ц. Р. през месец май 2021 г., че не е имал сексуален контакт с Ц. Р. от момента на фактическа раздяла, от месец януари 2020 г. и е категоричен, че детето П. Х. К. не е негово дете.

По делото е назначена ДНК експертиза, от която се установява, че отв. Х. М. К. не е биологичен баща на детето П. Х. К. - при определените ДНК профили и разпределение на детските алели, Х. М. К. (ЕГН \*\*\*\*\*) не може да бъде биологичен баща на детето П. Х. К. (ЕГН \*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\*г. в гр.\*\*\*\*\* от майка Ц. Р. К. (ЕГН \*\*\*\*\*).

Въз основа на приетото от фактическа страна, ЯОС прави следните правни изводи:

Предявеният иск е иск по чл.62, ал.2 от СК, съгласно който майката може да оспори, че съпругът ѝ е баща на детето, като докаже, че то не е могло да бъде заченато от него. Искът е допустим, основателен и доказан.

Искът е предявен от майката на детето в срока по чл.62, ал.2, изречение последно от СК – до една година от раждането. Детето П. Х. К. (ЕГН \*\*\*\*\*) е роден на \*\*\*\*\*г., а искът е предявен на 04.03.2022 г..

Съгласно презумпцията за бащинство по чл.61, ал.1 от СК, действащ към момента на раждане на детето П., в акта му за раждане като негов баща е записан ответникът Х. М. К., тъй като детето се е родило преди изтичане на триста дни от прекратяването на брака на ответника Х. М. К. с майката Ц. Р. К..

ЯОС намира, че презумпцията за бащинство на бившия съпруг – ответникът, в случая е оборена от събраните доказателства. По делото се

доказа, че ответникът Х. М. К. не може да бъде биологичен баща на детето П., родено на \*\*\*\*\*г. от майка Ц. Р. К., предвид установеното от ДНК експертизата, че при определените ДНК профили и разпределение на детските алели, Х. М. К. (ЕГН \*\*\*\*\*) не може да бъде биологичен баща на детето П. Х. К. (ЕГН \*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\*г. в гр.\*\*\*\*\* от майка Ц. Р. К. (ЕГН \*\*\*\*\*)).

Предвид изложеното, презумпцията за бащинство на ответника Х. М. К. е оборена. По делото ищцата доказва, че роденото от нея дете П. не е могло да бъде заченато от бившия ѝ съпруг Х. М. К., поради което следва да се уважи предявеният иск по чл.62, ал.2 от СК и се приеме за установено, че Х. М. К. не е биологичен баща на детето П. Х. К..

След влизане в сила на решението препис от него следва да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Стара Загора за надлежна бележка със съответните последици, съгласно ЗГР, върху акта за раждане на детето П. Х. К., роден на \*\*\*\*\*г..

По отношение искането от страна на процесуалния представител на ищцата за присъждане на разноски, ЯОС намира, че всяка от страните следва да понесе направените от нея разноски. В този смисъл е определение №456 от 23.10.2012г. по ч.гр.д.№422/2012г. на ВКС, II г.о., в което ВКС постановява, че когато предявяването на иска е законно необходимо, за да се постигне даден правен резултат, отговорността за разноски се разпределя по други правила и разноските в производство по оспорване на произход следва да се разпределят по аналогичен начин на разпределението на разноските по брачните иски, предвид обстоятелството, че и двата вида иски се осъществяват само по съдебен ред. В производството по оспорване на произход всяка от страните следва да понесе разноските, които е направила, освен ако насрещната страна е недобросъвестна, оспорила е иска или искът е бил отхвърлен. Ответникът не е оспорил иска, следователно в случая разноските по предявения иск следва да останат в тежест на всяка от страните, както са направени.

Предвид изложеното, ЯОС

**РЕШИ:**

Приема за установено, че ответникът Х. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*№\*, не е биологичен баща на детето П. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\*г. в гр.\*\*\*\*\* от майка Ц. Р. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, ет.\*, ап.\*.

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община гр.Стара Загора за надлежна бележка със съответните последици, съгласно ЗГР, върху акта за раждане на детето П. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\*г. в гр.\*\*\*\*\*.

Отхвърля искането на Ц. Р. К. с ЕГН \*\*\*\*\* за присъждане на разноси по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд - Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_