

РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. Плевен , 16.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир М. Димитров

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
като разгледа докладваното от Красимир М. Димитров Административно наказателно дело № 20214430201083 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Постъпила е жалба от страна на Б. Т. М., с ЕГН: ***** против наказателно постановление № 21-0256-000199 от 15.04.2021 г. на *** РУ – Долна Митрополия към ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП е наложил на Б. Т. М., глоба в размер на 200 лв.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява в първото проведено съдебно заседание и с адв. Д.П. от АК – гр. Плевен. Последния моли съда да отмени издаденото наказателно постановление.

Ответната страна по жалбата ОД на МВР – Плевен, редовно и своевременно призована, не се представлява.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно

законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН- **ДОПУСТИМА** е!

Разгледана по същество се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Атакуваното наказателно постановление 21-0256-000199 от 15.04.2021 г. е издадено от *** РУ – Долна Митрополия към ОДМВР - Плевен, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА Акт № 368825 от 19.03.2021 г., от който е видно, че:

На 19.03.2021 г. в 08:00 часа в *** на около 50 метра преди бензиностанцията посока с. Победа с посока на движение към ***, като водач управлява товарен автомобил „***, с рег. №*** извършва следното:

При разминаване на залебен участък от пътя не оставя достатъчно странично разстояние от насрещно движещия се товарен автомобил „***, с рег. № ***, с водач *** удрят се странично и реализират ПТП с материални щети по автомобилите.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията.

В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административно наказателното производство против него.

Съгласно чл.37, ал.1 ЗАНН, актове за установяване на административни нарушения могат да съставят длъжностните лица посочени изрично в съответните нормативни актове или определените от ръководителите на ведомства, организации и др., на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове.

Според чл. 189, ал. 1 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по този закон се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в същия. Кой са тези служби се определя от Министъра на вътрешните работи съгласно чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и това са служителите на “Пътна полиция” на Сектор КАТ към съответните ОД НА МВР, съответно подведомствените им Районни полицейски управления. Тези служители са оправомощени по закон - чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 52, ал. 1, т. 15 от ЗМВР да осъществяват контрол по безопасността на движението по пътищата, техническата изправност на МПС и др.

В случая АУАН е съставен от полицейския служител ВЛ. М. ТР. и в същия е отразено, че заема длъжността младши автоконтрольор в РУ – Долна Митрополия към ОДМВР – Плевен, т.е. той е длъжностно лице от съответната служба за контрол при посоченото полицейско управление по смисъла на ЗДвП и в този смисъл съдът счита, че се явява компетентно според чл. 37, б. “а” от ЗАНН длъжностно лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка.

От показанията на актосъставителят и свидетелят по акта, както и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е нарушил посочената в АУАН-а и НП-то разпоредба.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите ВЛ. М. ТР. и Ч. СТ. Ч., които не са очевидци на нарушението, но са посетили мястото на произшествието, възприели са събитията около извършване на нарушението.

Няма данни по делото, които да създават съмнения относно тяхната обективност и безпристрастност или да сочат на наличието на мотив да набедаят санкционираният в нарушение, което не е извършил.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите ***, и ***, които са очевидци на нарушението, възприели са движението на автомобилите и събитията около извършване на нарушението.

В АУАН нарушението е описано конкретно, ясно и последователно, и изяснява в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с поведение на жалбоподателя.

Съгласно чл.44, ал.1 от ЗДвП при разминаване водачите на насрещно движещите се пътни превозни средства са длъжни да осигуряват достатъчно странично разстояние между пътните превозни средства.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, в т.ч. разпита на свидетеля ***. безспорно се установява, че на 19.03.2021 г. в 08:00 часа водачът на товарен автомобил „***“, с рег. № *** при разминаване с лек автомобил „***“, рег.№ *** не е осигурил достатъчно странично разстояние в нарушение на чл.44, ал.1 от ЗДвП, следствие на което е допуснал пътнотранспортно произшествие. Описаното събитие е възникнало в процеса на движение и представлява пътнотранспортно произшествие по смисъла на §6, т.30 от ДР на ЗДвП.

Разпоредбата на чл.179, ал.2, вр. ал.1, т.5 от ЗДвП предвижда административно-наказателна отговорност за лицата, които поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал.1 причинят пътнотранспортно произшествие, освен ако деянието не съставлява престъпление.

Безспорно е, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна визираното нарушение по ЗДвП, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Наложено наказание е в размер на минимума и е достатъчно за постигане целите на наказанията.

С оглед изхода на делото съдът счита, че следва да остави без уважение направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д.П. от АК – гр. Плевен за присъждане на направените по делото разноски.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 21-0256-000199 от 15.04.2021 г. на *** РУ – Долна Митрополия към ОДМВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП е наложил на Б. Т. М., с ЕГН: ***** глоба в размер на 200 лв., като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д.П. от АК – гр. Плевен за присъждане на направените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____