

РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Монтана, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА като разгледа докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Административно наказателно дело № 20231630200347 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 11 – 01 – 863/2021/19.04.2022г. на Директор Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) - гр.София, е наложено на П. М. П. – кмет на община Ч. административно наказание - ГЛОБА в размер на 100 (сто) лева на основание чл.141, ал.1 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН, за административно нарушение по чл.69, т.7 от ППЗОП (обн., ДВ, бр.28 от 8.04.2016г., в сила от 15.04.2016г., ред. бр. 29/20г.).

Недоволен от Наказателното постановление (НП) кметът на Община Ч. П. М. П. чрез адв.Л. А. от МАК, моли да се отмени изцяло обжалваното наказателно постановление. В писмена защита са навеждат доводи за отмяна на НП от адв.А. от АК – Монтана, не се прави искане за присъждане на разноси.

Въззиваемата страна чрез писмено становище на процесуален представител ст. юрисконсулт Е. Т., подписано с КЕП, пледира за оставяне без уважение на жалбата и потвърждаване на НП. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима, но неоснователна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок, имайки предвид данните по делото.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Община Ч. попада в обхвата на държавната финансова инспекция като

бюджетна организация по смисъла на чл.4, т.1 от Закона за държавната финансова инспекция.

Община Ч. е бюджетна организация, с административен център - гр.Ч. и адрес гр.Ч., област М., бул.П.П. № 45, ЕИК XXXXX

За проверяваният период от 01.01.2020г. до 30.06.2021г. и към момента на извършване на финансовата инспекция кмет на община Ч. е П. М. П..

По смисъла на чл.11, ал.3 от Закона за публичните финанси, кметът на община е първостепенен разпоредител с бюджет по бюджета на общината.

Кметът на общината е и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал.2, т.9 от ЗОП.

Със заповед № 224а от 10.06.2020г., кмета на община Ч. - П. П. е наредил за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на територията на община Ч. по три обособени позиции“ да се поканят чрез обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП участници, които да предложат оферти, в срок до 17:00 часа на 23.06.2020г.

Със заповедта си кмета на общината е утвърдил условията за участие, разписани подробно в документацията за провеждане на поръчката, методиката за оценка и образци за участие. Разпоредил е обявата да се изготви по образец и да се изпрати за публикуване в РОП, както и да се публикува заедно с документацията в профила на купувача.

Обявата за обществената поръчка с № 25 е публикувана на 10.06.2020г. в профила на купувача.

В публикуваната обява като обект на обществената поръчка е посочено строителство. Предметът на обществената поръчка е „Извършване на строително-монтажни работи на територията на община Ч. по три обособени позиции, както следва: ОП № 1 „Реконструкция на многофункционална спортна площадка в с.Железна, община Ч.“, ОП № 2 „Реконструкция на част от ул.Деяна Войвода в гр.Ч.“ и ОП № 3 „Изграждане и поставяне на „Зарядна станция за електрически велосипеди“ гр.Ч. с обща прогнозна стойност 193 680 лв без ДДС. За отделните позиции е посочена и прогнозната им стойност без вкл. ДДС на всяка от тях, а именно: ОП 1 - 110 567.00 лв, от които 3 220.40 лв непредвидени разходи, ОП 2 - 56 681.00 лв и ОП 3 - 26 432.00 лв. Определени са още условията, на които трябва да отговарят участниците, мястото на подаване на офертите, критерия за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена“, срок за получаване на офертите, срока на валидност на офертите, дата и час и място на отваряне на офертите.

На същата дата - 10.06.2020г. е публикувана документацията за участие, включваща условията за участие и образците на документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл.187, ал.2 от ЗОП.

В деня на публикуване на обявата на профила на купувача, на основание чл.96, ал.1 от ППЗОП, кмета на общината е публикувал в портала на АОП кратка информация за обществената поръчка. Същата е регистрирана под номер 9099416.

Със Заповед № 235/29.06.2020г. кмета на община Ч. е назначил тричленна комисия с двама резервни членове, която да разгледа, оцени и класира подадените оферти.

Въз основа на представеният протокол от работата на комисията, със заповед № 253 от 10.07.2020г. кмета на общината е обявил класирането на участниците в процедурата, като е определил за изпълнител класираният на

първо място по трите обособени позиции „А.И.“ ООД, гр.София.

На 21.07.2020г. между община Ч., представлявана от П. М. П. – кмет, С. Е. Д.-И. - гл. счетоводител и „А.И.“ ООД, гр.София представлявано от В. П.А Н. - управител на дружеството, са сключени три броя договори по трите обособени позиции, в т. ч. и договор № ЗД-108/21.07.2020г. по обособена позиция № 2- „Реконструкция на част от ул.Деяна Войвода в гр.Ч.“.

Договорът е с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи на територията на община Ч. по обособена позиция № 2 – „Реконструкция на част от ул.Деяна Войвода в гр.Ч.“. Дейностите по този договор включват извършване на СМР в община Ч., област Монтана и предаване на обекта с протокол за приемане на извършено СМР (бивш образец - Протокол 19), подписан без забележки. Общата стойност на договора е в размер на 49 250.76 лв, без ДДС.

Сключеният договор съответства на проекта на договор от документацията на поръчката и включва всички предложения на изпълнителя относно срока на изпълнение - 90 календарни дни и цената.

Съобразно чл.111, ал.4, предложение последно от ЗОП (Изм. и доп. - ДВ, бр.86 от 2018г., в сила от 01.03.2019г.), в обявата (стр.9, абз.1, изр.1-во) възложителят е предвидил гаранция за изпълнение в размер на 5 % (пет на сто) от стойността на Договора, без ДДС.

Установено е, че при подписване на договора от изпълнителя са представени изискуемите документи, съгласно изискванията на чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП за удостоверяване липсата на основания за отстраняване от обществената поръчка. В изпълнение на изискванията на чл.112, ал.1, т.3 от ЗОП е представено платежно нареждане от 20.07.2020г. на стойност 2 462.53 лв. за внесена гаранция за изпълнение, представляваща 5 % от стойността на Договора, без ДДС.

Договорът съдържа данни за страните, дата и място на сключване на договора, предмет, цена, ред и срокове за разплащане, срок и продължителност на изпълнение на поръчката, разписани са правата и задълженията на страните, ред за приемане на работата, условия и ред за прекратяване.

При извършената проверка е установено, че в Договора не е посочен размера и условията за задържане и освобождаване на гаранциите, свързани с изпълнението на договора (арг. чл.69, т.7 от ППЗОП, изм. ДВ, бр.29 от 2020г., в сила от 01.04.2020г.).

За процесният период финансовата инспекция в община Ч. е извършена въз основа на Заповед № ФК – 10 – 907/12.07.2021г. на Директор АДФИ гр.София.

В Констативен протокол от 25.10.2021г. е посочено, че договорът за обществена поръчка с „А.И.“ ООД е публикуван в профила на купувача. Приложенията към сключения договор – техническото задание, техническата оферта, КСС, график за изпълнение на обекта, ценова оферта, в цитирания констативен протокол е посочено, че не се публикувани в профила на купувача на 21.07.2020г., също и към 25.10.2021г.

Св.В. Б. В., на длъжност старши финансов инспектор от Трети отдел на дирекция "Инспекционна дейност" при Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) в присъствието на свидетеля по съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение С. Е. Д. (Началник отдел „Бюджет и финанси“, в т.ч. гл. счетоводител на община Ч.) съставила АУАН № 11 – 01 – 863/25.10.2021г. за това, че на 21.07.2020г. в гр.Ч., П. М.

П., кмет на община Ч., гр.Ч., област Монтана, в качеството му на публичен възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.9 от ЗОП е сключил договор № ЗД-108/21.07.2020г. по обособена позиция № 2 - „Реконструкция на част от ул.Деяна Войвода в гр.Ч.“ с класираният на първо място изпълнител „А.И.“ ООД, гр.София, след проведена обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП чрез събиране на оферти с обява, с предмет: “Извършване на строително-монтажни работи на територията на община Ч. по три обособени позиции“, в който не е посочен размера и условията за задържане и освобождаване на гаранциите, свързани с изпълнението на договора. АУАН е съставен в присъствието на кметът на община Ч. – П. М. П., и му е връчен лично на 25.10.2021г. Не последвали каквито и да е възражения от П..

При първоначалното разглеждане на настоящето дело, са представени Анекс I/03.08.2020г. към договор ЗД – 108/21.07.2020г., извадка от профил на купувача на община Ч., Констативен протокол от 25.10.2021г., преводно нареждане и банкови извлечения, удостоверяващи внасяне и връщане на гаранцията по договора.

В хода на съдебното следствие пред въззивния съд, се събраха писмени и гласни доказателства. Съдът след като анализира всички доказателства в контекста на разпоредбите на чл.69, т.7 вр. с чл.141, ал.1 от ППЗОП вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН, намира, че нарушението е доказано за извършено и правилно е бил съставен АУАН и издадено НП. Съдът не споделя изложените доводи от кметът П. на ОБЩИНА Ч. чрез адв.Л. А. от МАК, и намира за доказано нарушението по чл.69, т.7 от ППЗОП. Настоящият съд изцяло кредитира обективните показания на св.В. Б. В. – участничка в проверката и на практика очевиден на установеното нарушение. Показанията на св.В. се потвърждават от надлежно събраните и подробни писмени доказателства в рамките на АНП.

Настоящият съд не споделя посочените доводи от кметът П. на ОБЩИНА Ч. чрез адв.А. от МАК, по следните доводи:

1. Въззивният съд (имайки предвид вида дело) не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, в т.ч. и такива по чл.40 и чл.42 от ЗАНН. АУАН е съставен след надлежна проверка, съставен е в присъствието на кметът П., който не е направил възражения, не е подал такива и след това в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

2. Нарушението по чл.69, т.7 от ППЗОП по разбиране на настоящия съд е доказано по несъмнен начин, в т.ч. като се има предвид представения Анекс I от 03.08.2020г. към Договор № ЗД – 108/21.07.2020г., платежните нареждания относно гаранцията по договора, и това, че цитираният Анекс е качен в профила на купувача на община Ч., тъй като нито в Договор № ЗД – 108/21.07.2020г., нито в Анекс I от 03.08.2020г. са били регламентирани размера и условията за ЗАДЪРЖАНЕ и ОСВОБОЖДАВАНЕ на гаранциите, свързани с изпълнението на договора. В цитираният Анекс е уреден единствено начина на плащане, гаранционните срокове и гаранционното обслужване, но не и условията за задържане и освобождаване на гаранциите, свързани с изпълнението на договора.

Съдът констатира, че са спазени всички процесуални изисквания при установяване на нарушението, без да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Съгласно чл.141, ал.1 от ППЗОП – „За нарушаване разпоредбите на този правилник виновните лица и лицата, които са допуснали извършване на

нарушение, се наказват по чл.32 от Закона за административните нарушения и наказания“.

Съгласно чл.32, ал.1 от ЗАНН – „Който не изпълни или наруши постановление, разпореждане или друг акт, издаден или приет от Министерския съвет, ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с глоба от 100 до 2000 лева“. С оглед състава на нарушението отговорността на възложителя е обективна и безвиновна. По изложените съображения настоящия съд приема, че са налице всички елементи от състава на описаното в НП нарушение.

Извършвайки цялостен съдебен контрол в т. ч. и за законосъобразността на преценката за маловажност на случая, настоящия съд установява, че административно-наказващия орган правилно не е приложил чл.28 от ЗАНН имайки предвид тежестта на нарушението и значимостта му. Като се имат предвид значимостта на обществените отношения, които се уреждат със ЗОП и ППЗОП, настоящия съд не намира, че спрямо процесното административно нарушение може да се приложи чл.28 от ЗАНН. Нарушението е формално и не е свързано с настъпване на вредоносен резултат, поради което правилно е санкционирано и правилно не е бил приложен чл.28 от ЗАНН от АНО.

Съдът установява, че не са налице условия и за изменение размера на наложената глоба. Според настоящия съд е извършена правилна преценка на обстоятелствата по чл.32, ал.1 вр. с чл.27 от ЗАНН за тежестта на извършеното административно нарушение по чл.69, т.7 от ППЗОП. В случая глобата е наложена при минимално предвидения размер по чл.32, ал.1 от ЗАНН, като са взети предвид тежестта на нарушението и др. обстоятелства по чл.27 от ЗАНН, без да съществува правна възможност да се намали по размер.

Предвид заявеното искане от пълномощника на въззиваемата страна за присъждане на разноски по делото и с оглед неговия изход, жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на въззиваемата страна сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение, които настоящия съд определя в размер на 80 (осемдесет) лева.

Адв.А. от МАК, изрично е заявила, че не прави искане за присъждане на разноски, поради което, съдът не излага доводи в тази насока.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 11–01–863/2021/19.04.2022г. на Директор Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) гр.София, с което на П. М. П. – кмет на ОБЩИНА Ч. е наложено административно наказание - ГЛОБА в размер на 100 (сто) лева на основание чл.141, ал.1 от ППЗОП вр. с чл.32, ал.1 от ЗАНН.

ОСЪЖДА кметът на Община Ч. П. М. П. да заплати на АДФИ гр.София разноски по съдебното производство в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението може да се обжалва пред АС – Монтана в 14 (четиринадесет)

дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____