

# РЕШЕНИЕ

№ 908

гр. Плевен , 19.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Св. Найденова

при участието на секретаря ЦЕЦКА С. ШУТЕВА  
като разгледа докладваното от Вера Св. Найденова Гражданско дело № 20214430103231 по описа за 2021 година

Настоящото гражданско дело е образувано по искова молба от ИН. Н. СТ., ЕГН \*\*\*\*\*, от\*\*\*, чрез адв.Ю.С. от ПАК, против \*\*\*, представляван от \*\*\*. В молбата се твърди, че страните били в ТПО съгласно ТД №17/12,12,2011 г. След успешно приключила процедура за заемане на академична длъжност \*\*\* и в резултат на проведен избор от \*\*\*, обективиран в Протокол №3/05,04,2018 г. ищцата сключила допълнително споразумение №53/10,04,2018 г. към посочения ТД и била назначена на академична длъжност \*\*\* в \*\*\*. Твърди се, че със заповед №05/10,05,2021 г. на \*\*\* ТПО било прекратено на основание чл.188, т.3 и чл.190, ал.1, т.4 от КТ за извършени дисциплинарни нарушения по чл.187, ал.1, т.8, предл.първо от КТ и чл.190, ал.1, т.4 от КТ. Твърди се, че издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като наказанието \*\*\* не е приложима към правоотношението, възникнало в следствие на проведен избор. Алтернативно се сочи, че заповедта е незаконосъобразна и на друго основание. Твърди се, че не е спазен срока по чл.194 от КТ за налагане на наказанието, като узнаването на нарушението е станало на 08,10,2020 г., а заповедта е издадена на 10,05,2021 г. Сочи се, че заповедта е и немотивирана, а и не е извършена преценка относно тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение. В заключение ищцата моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваната заповед №05/10,05,2021 г. на \*\*\* като незаконосъобразна; да се възстанови ищцата на заеманата преди уволнението длъжност; да се осъди ответника да заплати на ищцата обезщетение за оставането ѝ без работа в размер на 7536,00 лева за периода от 10,05,2021 г. до 10,11,2021 г., ведно със

законната лихва от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата. Претендират се разноси. В с.з. процесуалният представител на ищцата сочи, че дисциплинарното уволнение изрично е изключено като основание за прекратяване на трудово правоотношение, възникнало от избор. Твърди се, че решението за прекратяване на ТПО не е взето от изборния орган – научния съвет. Алтернативно се сочи, че не са събрани доказателства с процесната докладна ищцата да е уронила престижа и авторитета на \*\*\*. В писмени бележки, депозириани в дадения от съда срок, проц.представител на ищцата акцентира на обстоятелството, че наложеното дисциплинарно уволнение е изключено от Кодекса на труда в чл.339 като предпоставка за прекратяване на ТПО, възникнало от избор. Изложени са и съображения за незаконосъобразност на уволнението, идентични с тези от ИМ, като е направен и анализ на събраните писмени и гласни доказателства.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът депозира писмен отговор, чрез адв.Н.Д. от ПАК, в който се сочи, че исковите са недопустими, но са неоснователни. Твърди се, че ищцата е назначена на длъжност \*\*\*, тоест ТПО не е възникнало от избор. Твърди се, че с допълнителното споразумение от 10,04,2018 г. ищцата е преназначена на длъжността \*\*\*, като няма посочване на проведен избор. Оспорват се твърденията за неспазен срок за налагане на наказанието и за немотивираност на заповедта. Моли се съда да отхвърли иска като се претендират разноси. В с.з. проц.предсатвител на ответника моли съда да отхвърли исковите като неоснователни и недоказани. Акцентира се върху обстоятелството, че ТПО на ищцата е възникнало чрез назначаването ѝ на длъжността „\*\*\*\*“ с трудов договор от 12,12,2011 г., като ТПО не е прекратявано и не е изменяно в резултат на други правопораждащи факти. Соци се, че са събрани многобройни доказателства, от които е видно, че изявлението на ищцата, адресирано до редица държавни органи, съдържа неверни обстоятелства относно състоянието на отглежданото в Института стадо овце, относно грижите за тях, физическото им състояние, в резултат на което е увредено доверието на работодателя и доброто му име, Института е бил злепоставен. В писмени бележки, депозириани в дадения от съда срок, са развити подробни съображения за отхвърляне на иска.

Съдът, като съобрази становищата на страните, предвид събраните по делото доказателства и на основание закона, намира за установено следното:

Не е спорно между страните, а и се установява от приложеното на л.108 от делото копие от ТД №17/12,12,2011 г., че ищцата е назначена на длъжност „\*\*\*\*“ в ответния Институт, на основание чл.17 от ЗРАСРБ и чл.44 от ПП на ЗРАСРБ за срок от 4 години – до 15,12,2015 г.

По силата на Допълнително споразумение №53 към ТД №17/12,12,2011 г. от 10,04,2018 г., ищцата е заела длъжността „\*\*\* д-р“.

Със Заповед за налагане на дисциплинарно наказание №5/10,05,2021 г. на Директора на \*\*\* – Плевен, на ищцата е наложено дисциплинарно наказание УВОЛНЕНИЕ за извършени нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т.8, предл.1 от КТ.

От представеното Уведомление изх.№85/10,04,2018 г. от Директора на ИФК до ищцата се установява, че същата е уведомена за резултатите от проведен избор на Научния съвет на \*\*\* и че с протокол №3/05,04,2018 г. е избрана за заемане на академичната длъжност \*\*\* в \*\*\*, научно направление – 6.3. Животновъдство, научна специалност – \*\*\*.

От представеното копие от Докладна от ищцата от 08,10,2020 г., с вх.индекс в МЗХГ – 20-225 от 08,10,2020 г., че същата е адресирана до Министъра на ЗХГ, до зам.министъра, до специализираната прокуратура и до Проф.д-р инж.Мартин Банов.

С писмо с изх.№93-5/06,01,2021 г., връчено на 06,01,2021 г., от ищцата са изискани обяснения по реда на чл.193, ал.1 от КТ относно подаването на Докладната от 08,10,2020 г. и истинността на отразената в нея информация. Писмени обяснения са дадени от ищцата и са входиран под №93-9/11,01,2021 г.

От представените четири броя БЛ се установява, че за периодите 26-30 октомври 2020 г., 02 – 6 ноември 2020 г., 09-28 ноември 2020 г. и 29 ноември – 18 декември 2020 г., ищцата е ползвала отпуск поради временна неработоспособност.

От представения препис-извлечение от Протокол №36 от проведено на 10,05,2021 г. заседание на \*\*\* се установява, че под т.1 от дневния ред е обсъдено и взето решение да се наложи дисциплинарно наказание \*\*\* на ищцата и да се прекрати трудово-правното ѝ отношение с \*\*\*.

От представеното копие от Искане изх.№18-183/27,10,2020 г. се установява, че от страна на \*\*\* е поискано разрешение и одобрение от \*\*\* за прехвърляне на стадото от порода \*\*\* от \*\*\* към \*\*\*, след взети решения на Дирекционни съвет от 08,09,2020 г. и на Общото събрание на учените, проведено на 14,10,2020 г.

Със Заповед №РД05-330/16,11,2020 г. на Председателя на Селскостопанската академия е наредено стартиране на процедурата по прехвърляне на животни от \*\*\* към \*\*\*.

От представеното копие от Становище от \*\*\*, вх.№ 18-174/16,10,2020 г. се установява, че същото е изготвено след прегледи на 07,10,2020 г. и 13,10,2020 г. на стадото овце от породата \*\*\*, като общата оценка е, че стадото е в много добро телесно състояние.

От изисканата и представена в заверено копие документация по провеждане на конкурса за заемане на академична длъжност \*\*\* се установяват етапите по самото обявяване и провеждане на конкурса. От съдържащия се в преписката Обобщаващ протокол от заседание на научното жури на 15,03,2018 г. се установява, че е отправено предложение до Научния съвет на \*\*\* и \*\*\* да избере ас.д-р И.С. за \*\*\* в професионално направление 6.3. – Животновъдство, научна специалност \*\*\*. От представеното писмо вх.№98/05,04,2018 г. се установява, че Научния съвет на \*\*\* е уведомил Директора на \*\*\* за взето решение от заседание на Научния съвет от 05,04,2018 г., отразено в протокол №3/05,04,2018 г., за ИЗБОР на ас.д-р И.С. за заемане на академична длъжност \*\*\* професионално направление 6.3. – Животновъдство, научна специалност \*\*\*.

От представения по ел.поща от трето неучастващо по делото лице – \*\*\*, Правилник за прилагане на ЗРАСРБ в ССА, приет от УС на ССА на заседание, проведено на 08,11,2012 г. – действащ км момента провеждане на конкурса за заемане на академична длъжност \*\*\*, се установява, че чл.76 изрично посочва, че академичната длъжност \*\*\* се заема въз основа на конкурс и избор.

По делото са изслушани и показания на свидетелите \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*.

От представената от трето неучастващо по делото лице – \*\*\*, по ел.поща и в оригинал, ИНФОРМАЦИОННА КАРТА за заета академична длъжност на ищцата се установява, че в същата е отбелязана длъжност \*\*\*, като е посочен номер и дата на заповедта за утвърждаване на избора – Протокол №3/05,04,2018 г.

От заключението на ВЛ по изготвената допълнителна СИЕ се установява, че обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ за периода от 10,05,2021 г. до 05,08,2021 г. е в размер на 3791,90 лева.

От извършената в последно с.з. констатация на представената в оригинал трудова книжка на ищцата се установява, че след отразеното на л.10-11 прекратяване на ТПО с ответника няма отразен сключен друг трудов договор.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Основното възражение на ищцата за незаконосъобразност на извършеното дисциплинарно уволнение е възражението, че дисциплинарното уволнение е изключено от Кодекса на труда в чл.339 като предпоставка за прекратяване на ТПО, възникнало от избор.

Съгласно чл.340 от КТ, разпоредбите на този раздел /Прекратяване на трудовото правоотношение, възникнало от избор/ се прилагат, доколкото в закон, в друг

нормативен акт или устав не е предвидено друго. Ето защо съдът приема, че общите разпоредби на КТ се прилагат в цялост, ако специална норма не урежда определена процедура и специфични предпоставки за прекратяване на едно ТПО, или само в определена част, ако липсват някои елементи от цялостната система на процедурата. Специфичните основания за прекратяване на едно ТПО, възникнало по силата на избор, са две – с изтичане на срока, за който лицето е избрано – чл.337 от КТ, и предсрочно – по чл.338 от КТ от съответното избирателно тяло без предизвестие. Съгласно разпоредбата на чл.339 от КТ, основанията за прекратяване на трудовия договор се прилагат съответно за прекратяване и на трудовото правоотношение, възникнало от избор, с изключение на дисциплинарното уволнение.

Не е спорно между страните, че първоначално ищцата е назначена на длъжност „\*\*\*“ в ответния Институт, на основание чл.17 от ЗРАСРБ и чл.44 от ПП на ЗРАСРБ за срок от 4 години – до 15,12,2015 г. В указания срок същата е придобила образователна и научна степен „\*\*\*“. След придобиване на тази степен ищцата е участвала в конкурс за заемане на академична длъжност \*\*\* в професионално направление 6.3. – Животновъдство, научна специалност \*\*\*.

Изборът е изключително основание за възникване на трудово правоотношение. Това означава, че то може да бъде използвано и прилагано само когато е изрично предвидено в закон, акт на Министерския съвет или устав. В конкретния случай е безспорно, че \*\*\* е научен институт, част от структурата на \*\*\*, която е научна организация по смисъла на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). Разпоредбата на чл.18, ал.1 от ЗРАСРБ императивно урежда условията и реда за заемане на академичната длъжност \*\*\*, а в ал.3 изрично се посочва, че академичната длъжност \*\*\* се заема **въз основа на конкурс и избор**. Същото изискване е установено и в чл.76 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, приет от УС на ССА-София на заседание на 08,11,2012 г. – относим към момента на провеждания конкурс. Съгласно чл.82, ал.1 от ПП на ЗРАСРБ изборът на \*\*\* се провежда от Научния съвет с явно гласуване, в срок до 14 дни след получаване на предложението на научното жури. В процесния случай, както бе посочено по-горе, е взето решение от заседание на Научния съвет от 05,04,2018 г., отразено в протокол №3/05,04,2018 г., за ИЗБОР на ас.д-р И.С. за заемане на академична длъжност \*\*\*. Ето защо съдът приема, че макар и възникнало първоначално чрез назначаване /каквото е реда за назначаване на „\*\*\*“ по чл.17 от ЗРАСРБ/, след допълнителното споразумение от 10,04,2018 г. трудовото правоотношение на ищцата се е трансформирало като такова от избор. Неоснователни са доводите на ответника, че първоначалния трудов договор не е прекратяван или променян, тъй като именно чрез допълнително споразумение /каквото е налице/ се отразява новозаетата от служителя академична длъжност, в процесния случай - \*\*\*.

Основанията за прекратяване на трудовия договор се прилагат съответно за прекратяване и на трудовото правоотношение, възникнало от избор, с изключение на дисциплинарното уволнение. Тъй като наложеното от Директора на \*\*\* дисциплинарно наказание е изключено като предпоставка за прекратяване на ТПО, възникнало от избор, то трудовия договор на ищцата е незаконосъобразно прекратен на основание, посочено в атакуваната заповед.

В този смисъл искът по чл.344, ал.1, т.1 от КТ се явява основателен и следва да бъде уважен. Като акцесорни на него, основателни се явяват и останалите два иска, като искът по чл.225, ал.1 от КТ следва да бъде уважен до размера от 3791,90 лева за периода от 10,05,2021 г. до 05,08,2021 г., а за разликата до претендираните 7536,00 лева и за периода от 06,08,2021 г. до 10,11,2021 г. следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

При тези изводи на съда за незаконосъобразност на атакуваната заповед, не следва да бъдат разглеждани останалите наведени в ИМ възражения.

С оглед изхода на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата сторените по делото разноски съразмерно с уважената част от иска, или разноски в размер на 1130,00 лева. Ответникът следва да заплати по сметка на ПлРС държавна такса върху уважените иски в размер на 251,68 лева, както и 150,00 лева депозит за ВЛ.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ като незаконосъобразна заповед №05/10,05,2021 г. на \*\*\*, с която на ИН. Н. СТ., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Плевен, е прекратено трудовото правоотношение на основание чл.188, т.3 и чл.190, ал.1, т.4 от КТ за извършени дисциплинарни нарушения по чл.187, ал.1, т.8, предл.първо от КТ и чл.190, ал.1, т.4 от КТ.**

**ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ ИН. Н. СТ., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Плевен, на заеманата преди уволнението длъжност "\*\*\*\*" в \*\*\*.**

**ОСЪЖДА на основание чл.344, ал.1, т.3 вр.чл.225, ал.1 от КТ \*\*\*, с адрес \*\*\*, представляван от \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ на ИН. Н. СТ., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, сумата от 3791,90 лева, представляваща обезщетение за оставане без работа за периода от 10,05,2021 г. до 05,08,2021 г., като за разликата до претендираните 7536,00 лева и за периода от 06,08,2021 г. до 10,11,2021 г., отхвърля предявеният иск като неоснователен.**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК \*\*\*, с адрес \*\*\*, представляван от \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ на ИН. Н. СТ., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, сумата от 1130,00 лева, представляваща направени деловодни разноси за адвокатско възнаграждение съразмерно с уважената част от иска.**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 от ГПК \*\*\*, с адрес \*\*\*, представляван от \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Плевенския районен съд държавна такса върху уважените искове в размер на 251,68 лева, както и 150,00 лева депозит за ВЛ.**

**Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от датата на обявяването му – 19,08,2021 г., на основание чл.315, ал.2 от ГПК, пред ПлОС.**

**Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_**