

# РЕШЕНИЕ

№ 978

гр. Варна, 21.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: мл.с. Симона Р. Донева

Членове: Красимир Т. Василев  
Мирела Огн. Кацарска

като разгледа докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20223100500961 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 463 от ГПК, вр. с чл. 278 от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 01228/13.01.2022 г. на „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, гр. Варна по изп. дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова - Янкова, рег. № 711 на КЧСИ, с район на действие ВОС срещу Разпределение от 10.01.2022 г. /л. 4054 от т. X на изп.д./ на сумата от 14 000 лева, получена от публичната продажба на недвижим имот, представляваща изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.24, с площ от 18 045 кв. м., находящ се в землището на с. Аспарухово, община Дългопол, област Варненска, ЕКАТТЕ 00789, в местността „Трънливата стока“.

В жалбата се сочат доводи, че за купувач по посочената продажба е обявен „С.Г.Груп“ ЕАД, което към датата на продажбата не е имало качеството на присъединен вискател, т.к. сключеният от него договор за цесия с вискателя „Юробанк България“ АД им е бил съобщен, на осн. чл. 99, ал. 3 от ЗЗД на 21.12.2021г., а прехвърлянето има действие спрямо третите лица и спрямо длъжника от деня, когато то бъде съобщено на последния от предишния кредитор. Следователно „С.Г.Груп“ ЕАД не са имали към датата на продажбата нито качеството на кредитор, нито качеството на вискател, т.к. не е бил уведомен длъжникът за извършената цесия. По този начин в публичната продажба е участвал наддавач, без да е внесъл дължимия задатък и без да е бил вискател с вземане, надхвърлящо стойността на задатъка. Искане да бъде отменено разпределението от 10.01.2022 г. по изп.дело в хипотезата на чл. 495, предл. 1 от ГПК след проведено принудително изпълнение върху имот, собствен на жалбоподателя „Ксара трейдинг“ ЕООД, находящ се в с.Аспарухово,

община Дългопол, Варненска област, съставляващ имот с идентификатор № 00789.45.24 по КК на селото; за обявяване на проданта за нестаналя; за връщане на всички платени суми на участвалите лица, както и за отмяна на постановлението за възлагане, ако такова има издадено.

Ответникът по жалбата „С. Г. Груп“ ЕАД депозира отговор на жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, с който изразява становище за нейната недопустимост и неоснователност. Посочва, че в жалбата не са наведени каквито и да е оплаквания за нарушаване на правилата по чл. 136 от ЗЗД, чл. 458 от ГПК или чл. 459 от ГПК. Сочат се и аргументи за неоснователността на жалбата поради обстоятелството, че качеството кредитор се придобива от момента на цедирането - 30.06.2021 г., като възникването му не е поставено в зависимост от уведомяването на длъжниците. Твърди, че в изпълнителното дело наред с договора за цесия са представени и уведомления по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД от цедента до длъжника. Сочи, че следствие на настъпилото частно правоприменение за вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД е възникнало правото да участва като наддавач и респ. като купувач на основание чл. 489, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 495 от ГПК. Излага доводи, че уведомяването на длъжника не е елемент от фактическия състав на договора за цесия, поради което не може да опорочи наддаването на цесионера-вискател. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, евентуално – без уважение.

Ответникът по жалбата ТД на НАП – Варна не депозира отговор на жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК.

ЧСИ Даниела Петрова - Янкова, рег. № 711 на НК, с район на действие ВОС депозира мотиви, на основание чл. 436, ал. 3, изр. 2 от ГПК, с които излага съображения, че действията ѝ са извършени изцяло в рамките на закона.

С определение № 1731/05.05.2022 г. по в.гр.д. № 961/2022 г. по описа на ВОС е прекратено производството по отношение на жалбоподателя – „Феникс Реком Инвест“ АД. Същото не е обжалвано, поради което е влязло в законна сила.

Жалбата е подадена от надлежна страна – длъжник в изпълнителното производство. Обжалва се Разпределение от 10.01.2022 г. на сумата от 14 000 лева, получена от публичната продан на недвижим имот, представляваща изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.24, с площ от 18 045 кв. м., находящ се в землището на с. Аспарухово, община Дългопол, област Варненска, ЕКАТТЕ 00789, в местността „Трънливата стока“, поради което същата се явява и процесуално допустима.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на настоящото производство, като взе предвид становището на страните, доказателствата приложени по делото, както и писмените обяснения на съдия-изпълнител приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова е образувано на 12.06.2014 г. по молба „Юробанк България“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 6553/2014 г. по описа на Районен съд – Варна, с който „Ен Джи

Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са осъдени солидарно да заплатят следните суми: 1 391 230,07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014 г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705,85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064,68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550.46 лв., представляваща съдебно-деловодни разноски на основание чл. 78 ГПК.

За обезпечаване на задълженията по договора в полза на „Юробанк България“ АД е учредена договорна ипотека, върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, вписана първа по ред в АВ с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г.

Изпълнително дело № 20147110400791 е образувано на 13.10.2014 г., след продължаване на изпълнителните действия изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова с район на действия ОС- гр. Ямбол.

На 28.09.2018 г. като длъжник е конституиран „Феникс Реком Инвест“ АД в качеството му на залогодател по договор за особен залог на търговско предприятие, сключен между „Юробанк България“ АД и длъжниците по делото за обезпечаване на дълга. Насрочено е принудително изпълнение върху имуществото на заложния длъжник.

В периода от 21.04.2015 г. до 22.07.2021 г. са провеждани множество публични продани на недвижимите имоти, собственост на ипотекарния гарант „Ксара Трейдинг“ ЕООД. Всичките са обявявани за нестаналя поради липсата на депозирани наддавателни предложения.

В периода 22.06.2021 г. - 22.07.2021 г. е била насрочена публична продан, отново обявена за нестаналя с постановление от 23.07.2021 г. Впоследствие, въз основата на депозирана молба от вискателя е насрочена втора по ред публична продан за периода от 28.09.2021 г. до 28.10.2021 г.

Въз основа на депозирана молба от 14.10.2021 г., с постановление от 26.10.2021 г. по изпълнителното дело като вискател е конституиран цесионера - „С.Г. Груп“ ЕАД въз основана на представен договор за цесия, сключен с „Юробанк България“ АД от 30.06.2021 г. /л. 3616 в том IX от изпълнителното дело/. Към договора за цесия са представени и уведомления до длъжниците за цесията по чл. 99, ал. 3 ЗЗД. Договорът за прехвърляне на вземането е вписан в АВ с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г.

От съдържанието на протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 29.10.2021 г. /л. 3879 в том X от изп. дело/ се установява, че по отношение на изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.24, е постъпило едно наддавателно предложение, а именно от вискателя „С.Г. Груп“ ЕАД за сумата от 14 000 лева. С разглеждания протокол за купувач на имота е обявен вискателят „С. Г. Груп“ ЕАД.

Като присъединен вискател, на основание чл. 458 ГПК е конституиран ТД на НАП - Варна, въз основата на Удостоверение с изх. № 030372103779718 от 26.11.2021 г. за сумата в размер на 97 689.33 лева, касаеща задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД /л. 3984 в том X

от изп. дело/.

На 15.12.2021 г. е вписана възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II /л. 4003 – 4006 в том X от изп. дело/.

Съобщение за цесията, ведно с уведомление по чл. 99, ал. 3 ЗЗД са връчени на „Ксара Трейдинг“ ЕООД на 20.12.2021 г. /л. 3992 в том X от изп. дело/.

На 21.12.2021 г. ипотекарният длъжник е уведомен за насроченото предявяване на разпределението за 10.01.2022 г. /л. 3997 в том X от изп. дело/.

На 10.01.2022 г. е съставен протокол за извършено разпределение на сумата в размер на 14 000 лева от проданта на горепосочения имот. В разпределението ЧСИ е определил, че в полза на вискателя сумата от 13 662.25 лева, на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, както и в полза на ЧСИ –дължими такси по т. 26 ТТРЗЧСИ върху посочено вземане от 337.75 лева, който следва в четиринадесет дневен срок от влизане в сила на разпределението да бъдат заплатени от „С. Г. Груп“ ЕАД /л. 4054 в том X от изп. дело/. В съдържанието на същия е посочено, че за недвижимия имот няма дължими местни данъци и такси битови отпадъци за задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД към община Дългопол, както и че няма присъединени вискатели по реда на чл. 456 ГПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Според разпоредбата на чл. 495 от ГПК, вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели. Предварителното разпределение е изключение от общия случай за разпределение на постъпили суми по реда на чл. 460 от ГПК. В тази хипотеза, при липсата на постъпила сума цели се да се определи дали съществува в полза на обявения за купувач вискател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 от ГПК, както и да се определи сумата, която обявеният за купувач вискател следва да внесе.

След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на определената с разпределението сума, дължима от обявения за купувач вискател. Макар и да е извършено „предварително разпределение“ по чл. 460 от ГПК, то се явява същинско, доколкото след влизането му в сила, обявеният за купувач-вискател внесе определената му сума в определения от закона срок, ново разпределение не се прави.

Съобразно същността на разпределението, в жалбата срещу този акт може да се излагат доводи за неправилна преценка по повод на кръга на вискателите, размера на вземанията им и привилегиите, с които се ползват те.

В депозираната жалба на „Ксара Трейдинг“ ЕООД са изложени доводи, че поради липсата на съобщаване за цесията, „С. Г. Груп“ ЕАД не е придобил качеството на вискател

в изпълнителното производство, поради което не се явявал легитимиран да участва в проданта без внасянето на задатък. Съгласно чл. 429, ал. 1 от ГПК наследниците и частните правоприменници на вискателя, както и поръчителят и солидарният длъжник, които са платили дълга, могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на вискателя изпълнителен лист. Приемството, съответно платеното от поръчителя или съдлъжника, се установява с писмени доказателства. От процесуална гледна точка това право, предвидено от законодателя се идентифицира с конституирането на правоприменника - вискател, в настоящият случай „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София, който има качеството на частен правоприменник на конкретното вземане спрямо длъжника по процесното изпълнително производство, което правоприменство е възникнало на базата на действителен договор за цесия. Това обстоятелство безусловно го валидира и като кредитор, за когото по силата на правна норма възниква право на принудително изпълнение. В този смисъл съдът счита, че наличието на договор за цесия между „Юробанк България“ АД и „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София е достатъчно, за да може последният да се конституира като вискател. Дори без да има надлежно уведомяване на длъжника за извършената цесия, при наличието на сключен договор за прехвърляне на вземането, по силата на разпоредбата на чл. 429, ал. 1 от ГПК новият кредитор следва да бъде конституиран в изпълнителното производство като вискател. Липсата на уведомяване има материалноправно, а не процесуалноправно значение. То влияе на ефективността на прехвърлянето и противопоставимостта му на длъжника. Уведомяването на длъжника има значение за редовността на погасителния ефект на плащането от страна на последния, но то не рефлектира върху качеството на цесионера като вискател по делото. Длъжникът би могъл да се брани успешно по установени от закона начини и да избегне двойното плащане или плащане на ненадлежен кредитор. Ето защо съдът счита, че конституирането на „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София като вискател в изпълнителното производство е надлежно извършено от ЧСИ, поради което предприетите от този вискател действия по изпълнителното производство са надлежно извършени.

Съгласно разпоредбата на чл. 99 от ЗЗД договорът за цесия е породил действие между страните със самото му сключване и вземането преминава веднага върху цесионера. Т.е. към момента на подаването на молбата до ЧСИ за конституиране като вискател в изпълнителното производство „С. Г. Груп“ ЕАД се легитимира надлежно като такъв. С този договор за цесия ЧСИ следва да се съобрази и да конституира като вискател в настоящето производство цесионера, тъй като същият е довел до преминаването на задълженията на длъжниците „Ен Джи Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД от патримониума на „Юробанк България“ АД в патримониума на „С. Г. Груп“ ЕАД. Именно поради това и ЧСИ предприема надлежно и в съответствие с нормите на закона всички поискани от новоconstитуирания вискател действия по изпълнението срещу ипотечарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 99, ал. 4 от ЗЗД прехвърлянето на вземането има действие спрямо длъжника и третите лица, от деня, когато бъде съобщено на длъжника от предишния кредитор. В случая такова уведомяване за извършената цесия не се установява

нито от страна на първоначалния кредитор, нито от страна на кредитора с цедираното вземане. Горното е направено от ЧСИ на 20.12.2021 г. Посоченото обстоятелство обаче в конкретният случай е ирелевантно за воденото срещу длъжника изпълнително производство. Уведомяването за извършената цесия има значение за длъжника относно точното изпълнение във връзка с възникналото задължение и по-конкретно на кого точно да плати. Ако длъжникът е погасил задължението си доброволно, дори и извън рамките на изпълнителния процес спрямо първоначалния вискател „Юробанк България“ АД е налице валидно и точно плащане. При липса на доброволно плащане, какъвто е настоящият случай, постъпването на суми по сметката на съдебния изпълнител има погасително действие за длъжника и съдебния изпълнител следва да ги разпредели на лицето, което се легитимира като вискател - лицето посочено като кредитор в изпълнителния лист или цесионера, ако е налице цесия. С оглед на данните по настоящето изпълнително дело ЧСИ е преценил, че част от постъпилата сума от публичната продаж на ПИ № 00789.45.24 по КК на с. Аспарухово, община Дългопол следва да се разпредели на цесионера, който е конституиран като вискател по делото и се е съобразил с договора за цесия, който обвързва валидно страните по него, което действие не е незаконосъобразно. В този смисъл съдът счита, че начина по-който е било извършено разпределението на сумите постъпили по изпълнителното дело е правилен и съобразен с фактите и обстоятелствата по делото.

С оглед горното „С. Г. Груп“ ЕАД надлежно е участвал в публичната продаж на процесния имот и като вискател, чието вземане надвишава размера на задатъка, законосъобразно не внася такъв, съобразно разпоредбата на чл. 489, ал. 1, изр. 2 от ГПК.

Вземането на вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД се ползва с привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, доколкото за същото е вписана първа по ред договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант, с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт. № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г., възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II, както и вписване на договора за цесия с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г. Този извод следва от разпоредбата на чл. 99, ал. 2 от ЗЗД, според която прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното. В разглеждания случай, от съдържанието на договора за цесия се установява, че не е изрично уговорено, че привилегиите и обезпеченията няма да преминат в полза на цесионера. Затова и следва да се приеме, че последният се ползва от вписаната в полза на цедента първа по ред договорна ипотека за обезпечаване на задължението по сключения договор.

Доколкото държавата няма вземания за данъци за недвижимия имот, то следва да се приеме, че вземането на присъединения вискател ТД на НАП – Варна не се ползва с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД.

С оглед на горното, следва да се приеме, че при изготвянето на предварителното разпределение на 10.01.2022 г. ЧСИ е спазил реда на привилегиите за отделните вземания –

посочил е, че вискателят - купувач, след като приспадне дължимата му се сума от 13 662.25 лева на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, следва да внесе невнесената част от разносните по изпълнението, които са за негова сметка, а именно сумата от 337.75 лева по т. 26 от ТТРЗЧСИ.

Въз основа на всичко гореизложено, разпределението в законосъобразно, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва бъде оставена без уважение.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № 01228/13.01.2022 г. на „КСАРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК 103557176, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Младост“, бл. 55, вх. 3, ет. 1, с управител Маринка Иванова по изп. дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова - Янкова, рег. № 711 на КЧСИ, с район на действие ВОС срещу Разпределение от 10.01.2022 г. на сумата от 14 000 лева, получена от публичната продан на недвижим имот, представляваща изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.24, с площ от 18 045 кв. м., находящ се в землището на с. Аспарухово, община Дългопол, област Варненска, ЕКАТТЕ 00789, в местността „Трънливата стока“.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_