

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. Ловеч, 25.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА
ПЛАМЕН ПЕНОВ

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА
като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Въззивно гражданско дело № 20234300500354 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази:

Производството е по чл.258 и сл.от ГПК,във вр. с чл.344,ал.1,т.1 и т.2, вр.с чл333,ал.4 от КТ.

С Решение № 271/22.06.2023г.,постановено гр.д.№238/2023г. РС-Ловеч е признал за незаконно уволнението на М. Т. Г. от гр.Ловеч, на основание чл.328,ал.1,т.2 от КТ-поради съкращаване на щата, считано от 10.02.2023г.,постановено със Заповед №53/08.02.2023г.на директора на *****, която е отменил,като незаконосъобразна.На основание чл.344,ал.1,т.2 от КТ Г. е възстановена на заеманата от нея преди уволнението длъжност „заместник директор по учебната дейност“ в *****. Училището е осъдено да заплати държавна такса по сметката на съда,а на ищеца разноски в размер на 780лв.

Постъпила е въззивна жалба от *****,представявано от директора В.Х.,чрез адв.К.-ЛАК. Счита решението за неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Сочи, че поради недостиг на средства директорът на ***** е извършил съкращаване в щата, в съответствие със Заповед от 24.11.2022г. на Началника на РУО,с която е разпоредено да се определи числеността на персонала съобразно утвърдения бюджет със срок 09.12.2022г. В

изпълнение на тази заповед е връчено предизвестие за съкращаване в щата на заместник директора по учебната дейност и учител образователна педагогика , тъй като такава длъжност не е била предвидена. Предвид съкращаването на тези две щатни длъжности Община-Ловеч е предоставила безлихвен кредит по договор за безлихвен кредит на училището. Сочи,че трудовото правоотношение е прекратено по чл.328,ал.1,т.2 от КТ и в съответствие с чл.333,ал.4 от КТ е изискано предварително съгласие за уволнението от съответния синдикален орган в предприятието. Твърди,че при формиране на несъгласието от ръководството на синдиката не е спазена процедурата за формиране на мнение на ръководството като колективен орган, както и липсва представителна власт на лицето положило подпис за председател. Излага, че не са спазени изискванията на чл.9,т.4 от Колективния трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование в Община Ловеч. Твърди, че е спазена процедурата по законосъобразност на уволнение като е получена волята на синдикалния орган, извършено е реално съкращаване в щата,като предвид единствената бройка работодателят не е имал задължение да извърши подбор. Моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, а исквете да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Постъпил е отговор на въззивната жалба от М. Т. Г.. Счита,че е неоснователна и недоказана,поради което моли да се отхвърли.Сочи,че е безспорно по делото,че към момента на връчване на предизвестieto за съкращение в щата(09.12.2022г.),също и към датата на изтичане на предизвестieto, Г. е била член на синдикалната организация на СБУ към училището. Счита,че безсмислено първата инстанция е разисквала валидно ли е изразено несъгласието на синдикалния орган,като начин на свикване и вземане на решение. Съгласно ТРеш.№4/2013ж.,пост.по т.д.№4/2013г. на ОСГК на ВКС решението на колективният синдикален орган, както по отношение съображенията,които са го мотивирали,така и по отношение на спазването на установената с устава на съответната организация процедура, не подлежи на съдебен контрол. Счита,че единственият относим към спора и подлежащ на изследване факт, е липсата на предварително съгласие на синдикалния орган.Съгласно чл.9,т.4 от КТД за системата на предучилищното и училищно образование в Община Ловеч и чл.10.т.3 от КТД за системата на предучилищното и училищно образование от 06.12.2022г.(т.н.отраслов КТД), трудовите правоотношения се прекратяват по реда на чл.328,ал.1,т.2 от КТ с работници и служители,членове на синдикатите-страна по договора, след предварително съгласие на съответната синдикална организация в образователната институция. Твърди,че работодателят е извършил прекратяването на трудовото правоотношение с Г. при неспазване на императивната разпоредба на чл.333,ал.4 от КТ,въпреки членството ѝ в посочената синдикална организация.Поради това е налице основание за отмяна на обжалваното уволнение.

В съдебно заседание въззивникът се представлява от пълномощника адв.К.,която поддържа въззивната жалба и моли да се уважи.

Въззиваемата се явява лично и с адв.С.Т., поддържа отговора и моли да се потвърди обжалваното решение.

От събраните по делото доказателства-приложения по гр.д. №238/2023г.на РС-Ловеч и становищата на страните, преценени по отделно и в съвкупност, съдът приема за установено следното:

По допустимостта на въззивното производство съдът се произнесе с определението си по чл.267 от ГПК, като прие, че е обоснована. Въззивната жалба е подадена е в срок и от легитимирано лице. Отговаря на изискванията на чл.262, във вр.с чл.260 и чл.261 от ГПК и съдът я приема за редовна. В срок е постъпил и отговорът на въззивната жалба.

При проверката си по реда на чл.270 от ГПК въззивната инстанция не открива пороци, водещи до нищожност. Не са налице и основания за недопустимост на първоинстанционното решение. С оглед на това съдът преминава към проверка по реда на чл.271 от ГПК по същество на правилността на атакуваното решение.

По същество.

Не се спори по делото, че с Трудов договор №4/03.09.2014г. М. Т. Г. е назначена на длъжността „старши учител, общообразователен учебен предмет в гимназиален етап“ в *****. С Допълнително споразумение №16/01.09.2016г. към трудовия договор е преназначена на длъжността „заместник-директор по учебната част“.

Представен е Протокол №1 от 08.06.2022г. от отчетно-изборното събрание на синдикалната организация на СБУ при КНСБ в при *****. На събранието са взети решения съгласно обявения дневен ред, между които и състава на синдикалното ръководство, състоящо се от 6 човека, с председател Т.Д.С., а при отсъствие се замества от Т.Л.Д.-последната е избрана за секретар на синдикалната организация.

Приложена е Заповед №РД-468/24.11.2022г.на Началника на РУО-Ловеч, с която е наредено на В.Х.- директор на *****, да извърши множество дейности, от които в т.1- „В изпълнение на разпоредбите на чл.258, ал.1 и чл.289, ал.1, т.4 от ЗПУО да определи числеността на персонала и преподавателската натовареност, съобразно утвърдения бюджет на училището и нормите, определени в подзаконовите нормативни актове, като се осигури изпълнение на учебния план“. Определен е срок за изпълнение до 09.12.2022г. С Искане с изх.№157/12.12.2022г. директорът е поискал от Община Ловеч отпускане на заем с цел финансово подпомагане на бюджета на училището, като се е мотивирал с предприетото съкращение на щата. Представен е съответен Договор за предоставяне на безлихвен кредит между Общината и училището с ИДС-1023/21.12.2022г. С Доклад с вх.№162/14.12.2022г. директорът уведомява РУО-Ловеч за изпълнението на задачите по заповедта, между които и че на 09.12.2022г. е връчил предизвестие за съкращаване на щата на осн. чл.328, ал.1, т.2 от КТ на позиция „зам.директор по учебната дейност“.

Приложен е Протокол №4/08.12.2023г. от събрание на синдикалната организация на училището, на което е обсъдена Заповед № РД-10-468/24.11.2022г. на началника на РУО-Ловеч „...за оптимизиране на колектива, която трябва да се изпълни в срок до 09.12.2022г...“. На събранието М. Г. съобщава, че е провела сутринта разговор с директора,

който я е известил, че „...ще ѝ бъде връчено предизвестие за съкращаване“. Присъствалите на събранието изразяват несъгласие и притеснение по отношение искането за „намаляване на колектива“. В протокола е вписано, че Т.Д.-като представител на ръководството, уверява присъстващите, „..че ще защитава членовете си и няма да дава съгласие при искане за съкращаване или снемане на защитата от тях. Всички единодушно подкрепиха становището на ръководството.“

Приложен е Списък на членовете на синдикалната организация на Съюза на българските учители към КНСБ в *****, където под №1 е отразена М. Г..

С Писмо с вх.№151/08.12.2022г. директорът на училището е поискал от синдикалното ръководство на организацията на КНСБ към училището да даде „предварително писмено съгласие за прекратяване на трудовия договор с М. Т. Г.- която е ваш редовен член“. Пояснено е, че се налага поради съкращаване в щата- на осн.чл.328,ал.1,т.2 от КТ,считано от 08.02.2023г. С писмо с вх.№ 154/08.12.2022г. от синдикалната организация, представлявана от Т.Д., е отговорено, че ръководството на синдикалната организация не дава съгласие за прекратяване на трудовия договор с М. Г. поради съкращаване на щата.

Със Заповед №53/08.02.2023г. на директора на ** „*****"-Ловеч, на осн.чл.328,ал.1,т.2 от КТ, е прекратен договора с М. Г. поради съкращаване на щата. Заповедта ѝ е връчена на 09.02.2023. и писмено е изразила несъгласието си с нея. На същия ден ѝ е връчено и Предизвестие №153/09.02.22г., с което е уведомена,че поради съкращаване на щата-на основание чл.328,ал.1,т.2 от КТ,трудовете ѝ правоотношение ще бъде прекратено, считано от 10.02.2023г. Отказът ѝ да получи предизвестие е удостоверен с подписите на двама свидетели.

По делото е приложен Колективен трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование в Община Ловеч №ДВ-160/03.02.2021г., вписан под №7/08.02.2021г., в сила от 17.01.2021г. и валиден за всички образователни институции на територията на Община Ловеч за срок от две години. В чл.9 е предвиден ангажимент на работодателите да при прекратяване на трудови правоотношения по чл.328,ал.1,т.2 и т.3 от КТ, да информират синдикатите за : „...1.1.Причините и необходимостта от намаляване числеността на персонала; 1.2.Броя и длъжностите, подлежащи на съкращение по категория персонал, професии и специалисти; 1.3.Възможностите за пренасочване на освободения персонал..“. В чл.9,т.4 е вписано,че се прекратяват на трудовите правоотношения по чл.328,ал.1,т.2 и т.3 от КТ с работници и служители на синдикатите-страна по договора, след предварително съгласие, подписано от председателя и секретаря на синдикалната организация в образователната институция. В чл.10 е предвидено задължение на синдикатите в срок от седем работни дни от деня, следващ датата на получаване на искането, да изразят мнение по чл.9,т.1 и представят в писмен вид становище по чл.9,т.4.

В Колективния трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование № Д01-269/06.12.2022г., в сила от 26.11.2022г.,подписан на 06.12.2022г., (вписан на 06.12.22г. в специалния регистър на „ИАТИТ", под №14 на осн. чл.53,ал.3 КТ), е

възпроизведена идентична разпоредба, като в чл.10.т.3 е регламентирано, че при прекратяване на трудови правоотношения с работници и служители-членове на синдикалната организация, следва да се изисква „...*предварително съгласие на съответната синдикална организация в образователната институция*.". Предвидено е в чл.11 синдикатите да изразят мнение по чл.10,т.3 в срок до седем работни дни от деня, следващ получаването на искането.

Приложен е Устав на Синдиката на българските учители, където в чл.20,т.5.1 е предвидено, че изпълнителният комитет на СБУ взема решения по чл.333,ал.3 от КТ по искане на директора, придружено със становище на СО в образователната институция и мнението на лицето. В чл.15,ал.1 е регламентирано, че основна структурна единица на СБУ е синдикалната организация, представлявана (чл.16,ал.9) от председателя или упълномощен от него секретар на синдикалния комитет, формира се и общински координационен съвет на СБУ (чл.17), който подпомага и координира работата на синдикалните организации в образователните институции, чиито решения са задължителни за СО (чл.17, ал.10).

Съгласно Поименно на училището, към 24.01.2023г. е предвидена длъжността „заместник-директор по учебната част“ и на нея е назначена ищцата. Съгласно Длъжностно разписание в сила от 10.02.2023г. тази длъжност не е предвидена – не съществува изобщо.

По реда на чл.193 от ГПК е открито производство по оспорване на отговора от синдикалната организация с вх.№ 154/08.12.2022г., по отношение на подписа на представителя на организацията и с възражения за нарушение на процедурата по вземане на решението. Съдът е възложил доказването в тежест на възразилия ответник. За обосноваването му последният ангажира показания на свидетели-учители в училището.

Свидетелят Д.Р.Д. обяснява, че са били уведомени от заместник-кмета, че щатът им е голям, учителите не съответстват на намалелия брой на учениците, поради което се налага да се правят икономии. Не е посочен конкретен брой на учители, които трябва да бъдат съкратени, но свидетелят е разбрал, че на други събрания е говорено за двама. Били предупредени, че ако не се предприемат указанията в заповедта от РУО действия, ще има санкции за директора поради влошеното финансово състояние на училището и може да останат без заплати. Свидетелят Г.Л.Л. обяснява, че всички учители са били запознати със заповедта от РУО. Присъствала е на събранието със заместник-кмета на Общината и потвърди за създаденото притеснение от изискването за намаляване на учителския щат, но и опасността да не им бъдат изплатени заплати. Потвърждава, че ищецът не е имала достатъчен брой часове. Свидетелят Т.Д.С. е председател на синдикалната организация на Съюза на българските учители към КНСБ. Обяснява, че е била в продължителен отпуск – болничен, поради което упълномощила да я представлява секретарят-св.Т.Л.Д.. В потвърждение по делото е приложен болничният лист. Свидетелят потвърждава, че подписът, положен на отговора на синдикалната организация (с вх.№ 154/08.12.2022г.) не е неин, предполага, че е на колегата Й.Т.Д., която тогава я е замествала. Свидетелят излага редът за вземане на решения в синдикалната организация. Не е присъствала на събранието със заместник-кмета, тъй като е била в болничен. Свидетелят Т.Л.Д. е избрана за секретар на

синдикалната организация.Потвърждава,че като заместник на председателя,тя е получила писмото от директора и го е вписала в съответната книга(приложено е копие от страницата). Сутринта се провело събранието, на което запознала организацията с искането от РУО. Следобед получила писмото от директора,който бързал с отговора. Обяснява,че повечето колеги вече си били тръгнали. Обадила се на Р.Ч.,която е председател на общинския координационен съвет на организацията,която я посъветвала да напише писмено становище,че синдикалната организация не дава съгласие за прекратяването на трудовия договор на Г.. Със секретаря в училището Т. М. оформили отговора. Потвърждава,че на сутрешното събрание Г. им съобщила,че ще бъде съкратена нейната бройка,което всички приели с негодувание. Счита,че синдикалната организация е длъжна да защитава членовете си,не е съгласна с решението за съкращаване на щата,като смята,че има и други възможности за оптимизиране. Часовете на ищеца са поети от свидетеля. Разпитана е свидетелят Р. Н.Г.(Ч. по баща). Потвърждава,че е председател на общинския координационен съвет на СБУ. Свидетелят разяснява реда за вземане на решение при поискано становище при съкращаване на щат в училище.Потвърждава,че е потърсена от св.Д. във връзка с процесния случай. Д. била притеснена и въпреки,че ѝ обяснила,че има седем дни за отговор,тя заявила,че ще го оформи веднага. Потвърждава,че я е посъветвала да не дава съгласие за прекратяването на трудовото правоотношение с ищеца,което било и принципното решение на Синдиката-за защита на синдикалните членове.

Съдът намира показанията на свидетелите за точни,ясни и обективни и тъй като не противоречат на останалите събрани доказателства, се ползват за изясняване на обективната истина по спора.

При така установената фактическа обстановка,съставът прави следните правни изводи:

Съдът приема,че е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344 ал.1,т.1 и т.2 от КТ, за признаване за незаконно уволнението на ищеца,извършено със Заповед № 53/08.02.2023г. на Директора на **,*****"-Ловеч, отмяната му и възстановяването ѝ на предишната работа- „заместник-директор по учебната дейност".

Не се оспорва, потвърждава се и от приложените щатни разписания,че считано от 10.02.2023г. е налице промяна, като длъжността „заместник-директор по учебната дейност“ в училището е закрыта и вече не съществува. Премахната е както длъжността като щатна бройка, ката и конкретната трудовата функция е престанала да съществува. С оглед на това следва да се приеме,че е налице реално съкращаване на щата.

Като порок на уволнението ѝ ищецът сочи извършването му в нарушение на нормата на чл.333,ал.4 от КТ,а именно при наличие на категорично несъгласие от синдикалната организация в училището.

От своя страна ответникът твърди,че има пороци при вземане на решението на синдикалната организация.

Съставът приема, че не се спори и се потвърждава от приложените доказателства, че ищецът е член на синдикалната организация на Съюза на българските учители, към КНСБ, създадена в училището. Установи се също, че в колективния трудов договор е предвидено, че преди уволнение на работник/служител поради съкращаване на щата или намаляване обема на работата, следва да се изиска предварително съгласие на съответния синдикален орган в предприятието, съгл. чл. 333, ал. 4 от КТ. По делото е приложен сключеният на местно ниво с Община Ловеч и местните подразделения на синдикатите Колективен трудов договор с №ДВ-160/03.02.2021г., в който този ангажимент е регламентиран в чл. 9, т. 4, като изрично е вписано, че се дава „съгласие“. В т. 1 е вписано задължение работодателят да информира синдиката за предстоящо намаляване на числеността на персонала, на което последният следва да отговори с „мнение“. Този договор е с действие 2 години - т.е. до 17.01.2023г. Аналогично е регламентирано и в браншовия Колективен трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование с № Д 01-269/06.12.2022г., където в чл. 10, т. 3 е вписано изискване за „предварително съгласие“ на синдикалната организация при прекратяване на трудовите правоотношения на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ. В чл. 11 е предвиден 7-дневен срок за отговор, определен с термина „мнение по чл. 10, т. 3“.

По тълкуването на изразената в КТД воля на работодателите и синдикатите е постановено ТРеш. №4/17.12.2013г., пост. по т. д. №4/2013г. на ОСГК на ВКС. В него в т. 1 е прието, че в случаите, когато за изразяване на позицията на синдикатите са използвани термините „становище, съгласуване, мнение“ следва да се приеме, че не е предвидена закрилата по чл. 333, ал. 4 от КТ. Би била приложима само в случаите, когато изрично е предвидено, че се изисква „предварително съгласие на синдикатите“. С оглед на това тълкуване съставът приема, че в процесния КТД е поставено изискване да даване на изрично съгласие от синдикалния орган за прекратяване на трудовия договор в хипотезата на чл. 328, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ. Посоченото в чл. 11 от браншовия КТД като термин „мнение“, при съобразяване на препращането към чл. 10, т. 3, следва да се приеме като неспецифично изразяване, но не и отмяна на характера на изискваното становище, а именно изрично съгласие, задължаващо работодателя.

В този смисъл съставът приема, че закрилата на чл. 333, ал. 4 от КТ е приложима по отношение на ищеца.

На следващо място се поставя въпроса за валидността на заявената позиция на синдикалната организация.

Съставът намира, че след като предварителното съгласие на синдикалния орган е предвидено в КТД и съгласно чл. 333, ал. 4 от КТ наличието му е от категорията на абсолютните предпоставки за законосъобразност на уволнението. Редът за вземане на решение е регламентиран в приложените КТД и в Устава на СБУ. Като колективен орган решението следва да е взето на събрание на организацията, да е поставено на разискване и да е израз на мнението на болшинството от членовете ѝ. Представляващият организацията следва да уведоми работодателя писмено за решението. Дори и уведомлението да е

подписано само от председателя, приема се, че то не удостоверява едноличното му решение, а волята на синдикалния орган, след като е обективизирано колективното вземане на решение. Съдебната практика приема, че съображенията, които са мотивирали и спазването на установената процедура по приемане на решението не подлежи на съдебен контрол в производството по чл.344, ал.1, т.1 от КТ (Реш.№417/12.07.2010г. на ВКС по гр.д. №788/2009г., IV ГО, Реш.№63/31.03.2014г. на ВКС по гр.д.№1265/2013г., III ГО, Реш. №181/17.01.2019г. по гр.д.№843/2018г., III ГО, Опр.№896/20.11.2018г. на ВКС по гр.д. №2364/2018г., IV ГО, Реш.№13/06.04.2017г. на ВКС по гр.д.№2239/2016г., III ГО, Опр. №677/26.09.2016г. на ВКС по гр.д.№2519/2016г., IV ГО, Опр.№50857/21.11.2022г. на ВКС по гр.д.№2113/2022г., III ГО, Опр.№60673/20.10.2021г. на ВКС по гр.д.№1842/2021г., IV ГО, Опр.№55/3.02.2022г. на ВКС по гр.д.№2682/2021г., IV ГО, Опр.№60827/15.12.2021г. на ВКС по гр.д.№2685/2021г., IV ГО, Опр.№301/30.04.2020г. на ВКС по гр.д.№4236/2019г., IV ГО, Реш.№141/31.10.2018г. на ВКС по гр.д.№3339/2017г., IV ГО, Опр.№509/13.06.2017г. на ВКС по гр.д.№4906/2016г., III ГО, Опр.№1209/4.11.2015г. на ВКС по гр.д.№3916/2015г., IV ГО, Реш.№117/3.04.2014г. на ВКС по гр.д.№72/2013г., IV ГО.),

В случая се установява, че на 08.12.2022г. сутринта е проведено събрание на синдикалната организация на училището, на което е разисквана заповедта на РУО, изискваща намаляване на персонала в съответствие с ограничения бюджет и реалния брой на учениците. Категорично и единодушно е взето решение да не се дава съгласие за съкращаване на щата и да се гарантира защита в тази насока на синдикалните членове. Конкретно е разисквана и информация за предстоящо уволнение по тази причина на учителя М. Г.. Установи се, че след провеждане на събранието- следобед, директорът е изпратил конкретно искане до синдикалната организация за даване на предварително съгласие за прекратяването на трудовия договор с ищеца. Ново събрание не е провеждано, а изпълняващият длъжността председател-св.Т.Д., е заявила, че организацията не дава съгласие за прекратяването. Установи се, че макар да е изписано името на председателя (Т.Д.), отговорът е подписан от св.Д., като е поставила запетая за означение, че е заместник. Отговорът е предаден същия ден на директора.

При така установената хронология съставът приема, че макар да се установяват отстъпления от разписаната процедура по вземане на решение, такова е формирано, изразено е и то е на категорично несъгласие на синдикалната организация да се прекрати трудовия договор с ищеца. Действително- не е проведено събрание за разискване на конкретното предложение по отношение на ищеца, но се установява, че непосредствено преди искането на директора е проведено събрание на организацията, на което е формирано категорично, ясно и принципно становище да не се дава съгласие за прекратяване на трудов договор със синдикални членове без изключение. Заявеното от представляващия несъгласие с писмо с вх.№ 154/08.12.2022г. е в пълно съответствие и в изпълнение именно на това решение и в т.см. може да се приеме, че изразява волята на синдикалната организация. От формална страна е подписано с изричното означение, че е заместник.

По изложените съображения съставът намира, че прекратяването на трудовия

договор с ищеца по реда на чл.328,ал.1,т.2 от КТ-поради съкращаване на щата,е незаконосъобразно,тъй като не е било налице предварително съгласие на синдикалната организация. Извършено е в нарушение на императивно изискване,гарантиращо правата на синдикалния член, поради което правилно е прието за незаконосъобразно от първоинстанционния съд.

(Съставът,също като първоинстанционния съд,констатира,че са налице и други нарушения на процедурата-предизвестие то е издадено след заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение,двете са връчени едновременно, също така новото щатно разписание е влязло в сила на 10.02.2023г., а уволнителната заповед е издадена на 08.02.2023г.,с действие от 10.02.2023г., но тъй като не са наведени като основание от ищеца,не следва да се разглеждат.)

По изложените съображения съставът намира,че Решение №53/08.02.2023г., пост.по гр.д.№238/2023г.на РС-Ловеч следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора въззиваемият има право на възстановяване от въззивника на направените от нея разноски. От пълномощника ѝ е поискано да ѝ се определи възнаграждение по реда на чл.38,ал.2 от ЗАДв. При съобразяване на Наредба №1/2004г.на ВАС—чл.7,ал.1,т.1,следва да се присъди сумата 780лв.(минималната работна заплата към сключване на договора за правна защита и съдействие -31.07.2023г.), която въззивникът да заплати на адв.С. Т.-ЛАК.

По изложените съображения и на осн.чл.272 от ГПК, ОС-Ловеч

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №271/22.06.2023г., постановено по гр.д. №238/2023г. на РС - Ловеч, като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА *****,представлявано от директора В.В.Х., **ДА ЗАПЛАТИ** на адв.С. П. Т. с ЕГН *****-АК-Ловеч, сумата 780(седемстотин и осемдесет) лева, представляващо адвокатско възнаграждение по реда на чл.38 от ЗАДв.

Решението може да се обжалва пред ВКС на основание чл.280,ал.3,т.3 от ГПК и при наличие на предпоставките по ал.1 и ал.2, в 1-мечечен срок от уведомяването на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____