

РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. С., 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети юни през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивайло П. Георгиев

при участието на секретаря Даниела Бл. А.
като разгледа докладваното от Ивайло П. Георгиев Гражданско дело №
20211800100843 по описа за 2021 година

Производството е образувано по иск на ЕМ. Ф. Ф. за установяване, че е
баща на малолетното дете ИЛ. Б. ХР..

Ищецът твърди, че с ответницата Б.Х. се запознали през 2014 година в
гр. С., сгодили се през м. януари 2015 г. и заедно заминали за Кралство И.,
където заживели на съпружески начала. С оглед предстоящото раждане на
детето им, решили да се оженят, и през лятото на 2017 г. се прибрали в
България, но официално не сключили граждански брак. Ищецът се върнал в
И., а Х. останала в България при майка си в гр. С.. През зимата на 2017г.
ищецът се върнал в България като през този период отново живели заедно с
Х. в семейното им жилище в гр. П.. На 23.01.2018 година се родила дъщеря
им. Непосредствено след раждането, ищецът и първата ответница се скарали
за името на детето, поради което той си тръгнал, а тя записала дъщеря им с
лично име И.. Тъй като непосредствено след раждането той не припознал
детето, бащиното и фамилното име на последното били образувани от
имената на майката (т.е. за бащино име „Б.“, а за фамилно име - „Х.“). При
това, в удостоверението за раждане било записано, че детето е с неизвестен
баща. Впоследствие, ищецът отново заминал за Кралство И.. До началото на
2020г. поддържал връзки с детето и неговата майка, но след втория рожден
ден на дъщеря му, ответницата Б.Х. отказала да разговаря с него и не му
позволявала да контактува с дъщеря си. Тъй като двете се върнали в
България, той също се прибрал в страната. Припознал детето по реда на чл.
64, ал. 1 от Семейния кодекс, но припознаването било оспорено от майката
Б.Х.. Поради това предявява иск за признаване за установено, че е
биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР. с ЕГН *****, родена на
23.01.2018 година от майка Б. В. ХР. с ЕГН *****. Настоява за промяна
на презимето и фамилното име на детето съобразно припознаването.
Претендира разноски.

Постъпил е отговор от ответницата Б.Х., която не оспорва, че ищецът е биологичен баща на малолетното дете ИЛ. Б. ХР.. Съдържащите се в отговора оспорвания касаят част от доказателствените искания на ищеца, както и твърденията му, че той е издържал семейството. Ответницата изразява становище и по част от другите искания на ищеца. Прави отвод за местна подсъдност. Представя доказателства.

С определение от 14.01.2022г. малолетната ИЛ. Б. ХР. е била конституирана като ответник по делото, а с определение от 18.02.2022г. за неин особен представител е била назначена адв. В..

Преписи от исковата молба и от доказателствата са били връчени на така определения особен представител, и в едномесечния срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор, с който адв. В. изразява становище за допустимост на предявения иск за установяване на произход, но счита, че исканията, касаещи упражняването на родителските права, режима на лични отношения и определянето на месечна издръжка, са родово подсъдни на районен съд и не следва да се разглеждат в настоящото производство.

В открито съдебно заседание на 10.06.2022г. ищецът се явява лично и се представлява от адв. Ц., която поддържа исковата молба за установяване на произхода на малолетното дете ИЛ. Б. ХР.. Моли съда да я уважи, като приеме за установено, че ЕМ. Ф. Ф. е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР., родена на 23.01.2018 г. от майка Б. В. ХР.. Намира иска за доказан по безспорен и категоричен начин. Изтъква, че предявяването му било единственият начин да докаже, че той е баща на детето. Позовава се на липсата на оспорване на този факт от страна на ответницата Б.Х., както и на заключението по ДНК- експертизата. Отправя искане за промяна на презимето и фамилното име на детето ИЛ. Б. ХР..

В открито съдебно заседание по делото ответницата Б.Х. не се явява. Представлява се от адв. А., която поддържа отговора на исковата молба и не оспорва иска. Заявява, че становището на доверителката ѝ е било винаги, че биологичният баща на малолетното дете, е именно ищецът по делото. Моли съда постанови съдебен акт в съответствие с доказателствата по делото.

В открито съдебно заседание по делото ответницата И.Х. се представлява от назначения особен представител адв. В., която поддържа отговора на исковата молба, представен от името на детето. Счита за безспорно доказано, че ищецът е биологичният баща на детето И.Х., и настоява за произнасяне в този смисъл, както и за отразяване на съответните промени в Регистъра за гражданско състояние.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка.

Съгласно Акт за раждане № ****/30.01.2018г., ИЛ. Б. ХР. с ЕГН ***** е родена на 23.01.2018г. от майка Б. В. ХР. с ЕГН *****. В акта не са попълнени данни за баща на детето.

Като писмени доказателства по делото са приети постъпилите с писмо вх. № 3259/17.05.2022г. копия от преписка вх. № РНД18-УФ01-1163/23.11.2018г. и преписка вх. № РНД21-УФ01-317/31.03.2021г.

От тях се установява, че на 23.11.2018г. Ф. е подал нотариално заверена декларация по чл. 64 и 65 от СК за припознаване на детето И., родено на 23.01.2018г. Поради невъзможност за уведомяване на майката на детето,

преписката е била прекратена. На 31.03.2021г. Ф. е подал нова декларация в същия смисъл. С декларация от 02.06.2021г. Б. В. ХР. е оспорила припознаването, а Ф. е бил уведомен за този факт, като му е указана възможността да предяви иск по чл. 66, ал. 2 от СК.

Според приетото и неоспорено от страните заключение на допуснатата по делото ДНК- експертиза, вероятността, ЕМ. Ф. Ф. да е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР., при майка Б. В. ХР., е 0,9999999 (при гранични стойности от 0 до 1).

По делото е приет социален доклад от АСП – гр. Е.П., в който са описани и анализирани релевантните за отглеждането и възпитанието на детето обстоятелства. В доклада е отразено становището на майката на детето – Б.Х., че негов баща е именно Е.Ф., но връзката между тях е почти прекъсната и би следвало да се гради наново.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното.

Предявен е иск с правна квалификация чл. 66, ал. 2 от СК.

Искът е допустим, тъй като е предявен от процесуално легитимирано лице, при наличие на предпоставката по чл. 66, ал. 1 от СК и в срока по чл. 66, ал. 2 от СК.

В тежест на ищеца е да установи, че е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР..

В случая заключението на ДНК- експертизата е категорично, че вероятността, ЕМ. Ф. Ф. да е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР., при майка Б. В. ХР., е 0,9999999 при гранични стойности от 0 до 1, т.е. 99,99999%. На практика, това означава, че бащинството на детето е установено с почти абсолютна сигурност.

В открито съдебно заседание по делото вещото лице е потвърдило заключението си.

Въз основа на това заключение, преценено във връзка с данните от социалния доклад, съдът намира, че произходът от бащата на малолетното дете ИЛ. Б. ХР. е установен по несъмнен начин.

С оглед гореизложеното, предявеният иск с правна квалификация чл. 66, ал. 2 от СК се явява основателен и следва да бъде уважен, като се признае за установено, че ЕМ. Ф. Ф. е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР., родено от майка Б. В. ХР..

Като последица от горното и на основание чл. 16, ал. 2 от ЗГР, имената на детето следва да се променят в съответствие с така установения произход и по правилата на чл. 13 и 14 от ЗГР. С оглед упражнения избор на фамилно име по реда на чл. 14, ал. 1 от ЗГР в хода на устните състезания и неоспорването му от страните, детето следва да се именува И. Е. Ф.а.

На основание чл. 73 и сл. от ЗГР, след влизане на настоящото решение в сила, препис от същото следва да се изпрати на Столична Община, район Н. - за вписване на така постановените промени в акта за раждане на детето ИЛ. Б. ХР..

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 66, ал. 2 от СК, че ЕМ. Ф. Ф. с ЕГН *****, е биологичен баща на детето ИЛ. Б. ХР. с ЕГН *****, родено на 23.01.2018г. от майка Б. В. ХР. с ЕГН *****, за което е съставен Акт за раждане № *****/30.01.2018г. от длъжностно лице по гражданско състояние при Столична Община, район Н..

ПОСТАНОВЯВА промяна на бащиното и фамилното имена на детето ИЛ. Б. ХР. с ЕГН *****, родено на 23.01.2018г. в гр. С., от „Б. Х.“ на „Е. Ф.а“, като детето следва да се именува И. Е. Ф.а.

След влизане на решението в сила, заверен препис от него да се изпрати на Столична Община, район Н., за вписване на промени в акта за раждане на ИЛ. Б. ХР. с ЕГН ***** по реда на чл. 73 и сл. от ЗГР.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____