

ПРОТОКОЛ

№ 185

гр. Пловдив, 18.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емилия Ат. Брусева

Членове: Милена Б. Рангелова
Мария П. Петрова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора А. Ат. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно
частно наказателно дело № 20245000600188 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:47 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) **Я. Я. Г.** се явява лично и с **адв. А. А.**,
преупълномощен от адв. Ч. на ДП.

Обвиняемият Я. Г.: Съгласен съм с това, че адв. Ч. е
преупълномощил адв. А.. Да се гледа делото днес. Не държа на защитата на
адв. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Моля да дадете ход на делото. Няма пречки.

Обвиняемият Я. Г.: Да се гледа делото днес. Не държа на защитата
на адв. Ч.. Днес ще ме защитава само адв. А..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане
на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото: Производството е по реда на чл. 64, ал. 7 и 8 от
НПК, образувано по частна жалба на адв. С. Ч. в качеството му на
защитник на Я. Я. Г. – обвиняем по ДП № 1228 зм-105/2024 г. по описа на
сектор „Пътна полиция“ Стара Загора, срещу определение № 326 от

12.04.2024 г., постановено по ЧНД № 377/2024 г. на Окръжен съд – Стара Загора, с което на Я. Г. е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Съдията-докладчик поиска информация от обслужващото медицинско лице в Ареста при Затвора - Стара Загора информация дали заболяването на задържания Г. може да бъде обгрижвано в арестни условия и какви конкретни медицински мерки се предвижда да бъдат предприети в този смисъл.

Постъпил е отговор по факса на съда от д-р П., според който се предвижда кръвопреливане на Г. на 22.04.2024 г. в Клиника по хематология при УМБАЛ - Стара Загора.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. А.: Поддържа жалбата. Нямаме искания за отводи към състава и такива за други доказателства по делото.

Обвиняемият Я. Г.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата и знам, че днес сме тук за мярката ми за неотклонение по повод инцидента, който стана.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се даде ход на съдебните прения.

С оглед липсата на искания по този ред, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. А.: Уважаеми апелативни съдии, поддържа изцяло въззивната частна жалба на колегата срещу определението, с което е взета най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия Г..

В конкретния случай от събраните по делото до момента доказателства, послужили за обвинение и за вземане на най-тежката мярка за неотклонение задържане под стража, според нас се изяснява висока вероятност самото деяние да касае чл. 15 от НК, а именно да е едно случайно събитие. Имам предвид намиращите се по делото показания.

На следващо място, следва да се отчете, че от събраните по делото доказателства според нас не може да се направи обосновано

предположение, че лицето би могло да се укрие или да извърши друго престъпление. Не са налице и предпоставките на ал. 2 на чл. 63 от НПК за презюмиране на подобна опасност, още повече ако се вземе предвид и здравословното състояние на подзащитния ми. В конкретния случай, както е видно от представеното по делото писмо от д-р П. става ясно, че преливането на кръв е на всеки 20 дни. Липсва обаче отговор дали това може да се извърши в медицинския център към Затвора Стара Загора, който обслужва и ареста на следствието. От писмото се разбира, че там не може да се осъществява, да.

Липсват каквито и да е данни подзащитният ми да е извършил каквото и да е противообществено деяние или нарушаване на обществения ред, а напротив - той е с чисто съдебно минало, престира труд и реализира доходи, има уседналост на адрес.

Необяснимо е решението на Окръжен съд Стара Загора да вземе най-тежката мярка за неотклонение. Действително има инцидент, той е напуснал местопроизшествието, но какви са фактите и обстоятелствата за напускането, тепърва предстои да се изяснява, както и какво е било състоянието на пострадалото лице към момента на инцидента. Видно от показанията на единия свидетел последният се е движел, полюлявайки се, залитнал е и сам се е ударил в автомобила на подзащитния ми. Дали е така, е въпрос на доказване от страна на разследващите органи, но към настоящия момент това са фактите и обстоятелствата. И предвид, че действително няма каквито и да са съображения за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, считаме, че с една доста по-лека мярка, примерно гаранция в разумен размер, той няма да се укрие, а ще може да продължи да престира труд и нормално да се лекува предвид здравословното му състояние, да ходи редовно до болницата да му се прелива кръв, без да иска разрешение от прокуратурата и т.н.

Не може нито по никакъв начин той и да манипулира свидетели, нито по някакъв начин да възпрепятства хода на наказателното производство и по-точно на ДП. В този смисъл моля съда да постановите по-лека мярка за неотклонение, като според нас най-подходящата е парична гаранция.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

**Обвиняемият Я. Я. Г.: Моля да бъде освободен от ареста.
Обещавам, че няма да се укривам.**

Ще живея при семейството си, което се състои от мен, майка ми и баща ми. Работя в Джъмбо като инспектор по качеството на продукцията.

Месечните ми доходи са около 1000 лв. и се състоят само от заплатата ми. Не получавам други доходи, освен от заплатата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам жалбата за основателна. В случая сме изправени пред един казус, при който един млад човек в момент на стрес е избягал от местопроизшествието и именно това е дало основание на съда да вземе такава мярка за неотклонение. Считам, че ако не беше избягал от местопроизшествието, нямаше да се стигне до такава мярка за неотклонение. Действително, както спомена колегата, тепърва ще се обсъжда правната квалификация, ще се назначават експертизи, които ще дадат основание да прокурора да предяви прецизирано обвинение.

В подкрепа на това ми становище са здравословното състояние, възрастта и трудовата заетост на обвиняемия. Считам, че не може от това, че е избягал от местопроизшествието в момент на стрес да се направи извод, че може да се укрие във фазата на досъдебното производство.

В този смисъл моля да постановите своя съдебен акт, като определите мярка за неотклонение парична гаранция в един подходящ според вас размер.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият Я. Я. Г.: Още веднъж най-сърдечно моля да бъде премахната мярката ми за неотклонение задържане под стража.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11:00 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за

определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, е основателно.

Не се споделя становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса обосновава предположение за причастност на жалбоподателя към инкриминираното наказуемо с лишаване от свобода престъпление по транспорта. Касае се за типично „експертно“ дело, при което без специални знания изобщо не може да се оформи извод за нарушаване на правило за движение по пътищата. Както правилно отбелязва прокурорът от АП-Пловдив, единствено вещи лица могат да дадат компетентно мнение за развитието на пътната ситуация и единствено съобразно тяхното мнение съдът може да приеме (отхвърли) теза за неизпълнение на някое от задълженията зад волана на МПС. Преценка в посочения смисъл липсва сред материалите по делото, а и не може да се прогнозира кога ще бъде изготвена назначената автотехническа експертиза.

Явно осъзнавайки това, съдът от първата инстанция е предпочел да не отговаря на довода на защитата за кредитируемост на казаното от обвиняемия, че пешеходецът се е блъснал в задната част на неговия автомобил в момент, когато го е подминавал. И е изложил голословното твърдение за допускане на инкриминираното нарушение по чл. 116 ЗДвП. Не е съобразил, че задължение за повишено внимание към очевидно уязвимия пострадал въобще не може да се аргументира преди изграждане на експертна преценка за момента, когато Г. го е възприел (или е имал възможност да го възприеме), респ. за скоростта, разположението на превозното му средство на пътното платно и възможностите за предотвратяване на сблъсъка във въпросния момент.

Ето защо и при положение че не е инкриминирано нарушение на друго правило за движение (твърдяното второ нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. “б“ ЗДвП е част от квалифициращия състав по ал. 3 на чл. 343 НК, прав е адв. Ч.), е очевидна липсата на първата предпоставка по чл. 63, ал. 1 НПК за претендираната от долустоящата прокуратура мярка за неотклонение.

Така че за задържане под стража или в дома на обвиняемия не може и да става дума.

Към настоящия процесуален момент има категорични доказателства

поне за престъпно zlepоставяне на пострадалия, което в съчетание с данните за предприето укриване след произшествието, обосновава мярка за неотклонение гаранция. Като взе предвид особеностите на ситуацията, настъпилите последици и характеристичните данни и имотно състояние на обвиняемия, съдът в настоящия състав намери, че е подходящ размер на гаранцията от 2000 лева. Тази мярка за неотклонение би препяствало опасността за укриване.

Избраната мярка за неотклонение няма връзка със здравословното състояние на Г., но все пак ПАС намира за необходимо да посочи, че то не е влошено до степен на несъвместимост с арестни условия. Безсъмнена е необходимостта от ежемесечни вливания на кръв заради заболяването му таласемия, но според правилата на ЗИНЗС процедурата би могла да се проведе във външно здравно заведение (при режим на конвоиране). В този смисъл е и отговорът на съдебното запитване как ще се поддържа здравето на Г., изложен в докладваното по-горе писмо на обслужващия старозагорския арест лекар.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че определянето на обжалваната мярка за неотклонение е следствие от незаконосъобразен подход, който впрочем дори не е придружен с разбираеми мотиви. Ето защо определението на старозагорския съд следва да се измени, като на жалбоподателя се определи гаранция от 2000 (две хиляди) лева.

Водим от горното, съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение № 326 от 12.04.2024 г., постановено по ЧНД № 377/2024 г. на Окръжен съд Стара Загора, с което по отношение на обвиняемия Я. Я. Г. по досъдебно производство № 1228 зм-105/2024 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ Стара Загора е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, като **ОПРЕДЕЛЯ** мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 2000 лв. по отношение на **Я. Я. Г.**, ЕГН *****, по досъдебно производство № 1228 зм-105/2024 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ - Стара Загора.

Обвиняемият да бъде освободен незабавно след внасяне на гаранцията,

ако не се задържа на друго основание.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 11:06 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____