

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. гр.Несебър, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Валери Вл. Събев

при участието на секретаря Мая Р. Деянова
като разгледа докладваното от Валери Вл. Събев Административно
наказателно дело № 20222150200315 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „Е.Е.Д.Х.“ ЕООД срещу електронен фиш серия Г № ***** на ОД на МВР Бургас, с който на жалбоподателя на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ, за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. Жалбоподателят развива съображения за незаконосъобразност на електронния фиш. Твърди, че съгласно удостоверение от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Бургас посоченият автомобил е бил с прекратена регистрация в периода 22.02.2021г. до 28.05.2021г. на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, но на 28.05.2021г., считано от 09:09 часа регистрацията му е била възстановена. Моли електронният фиш да бъде отменен.

Ответната страна в производството – ОД на МВР Бургас, не заема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията, изложени в жалбата, намира за установено следното:

Товарен автомобил „Пежо Партнер“ с рег. № **** е собственост на „Е.Е.Д.Х.“ ЕООД. От удостоверение от сектор ПП при ОД на МВР Бургас (на л. 9 от делото) се установява, че този автомобил е бил със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП (без гражданска отговорност) в периода от 22.02.2021г. до 28.05.2021г., като възстановяването на регистрацията е извършено служебно и отразено в „Автоматизираната система“ в 09:09 часа. Към 28.05.2021г. за автомобила била сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с „Дженерали застраховане“ АД, отразена в регистъра на „Гаранционен фонд“ с начало на покритие – 28.05.2021г. от 11:00 часа (справка на л. 8 от делото).

На 28.05.2021г., 10:06 часа, в гр. Несебър, главна алея до хотел „В.Р.“, с техническо средство „АТС Саирн“ m*Speed Det 2D, бил установен запис на преминаващо превозно средство - товарен автомобил „Пежо Партнер“ с рег. № ****, за което системата отразила, че не е сключена

задължителна застраховка гражданска отговорност. От средството била изготвена и снимка на номера на автомобила. Техническото средство било сред одобрените за измерване (видно от допълнение № 18.07.5133.1 и удостоверение за одобрен тип средство за измерване на л. 12 – л. 13 от делото). Заснемането станало автоматично, като системата била монтирана в служебния автомобил „Киа Сиид“ с рег. № *****, без намесата на конкретен служител. При тези данни от наказващия орган бил изготвен електронен фиш серия Г № ***** на ОД на МВР Бургас .

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: електронен фиш серия Г № ***** на ОД на МВР Бургас , свидетелство за регистрация, част I, справка от регистъра на ГФ, удостоверение от сектор ПП при ОД на МВР Бургас, справка mOffice, допълнение № 18.07.5133.1 и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, снимка. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Възраженията на жалбоподателя са насочени към правната страна на спора, като той не оспорва установените факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 КЗ, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваният електронен фиш е издаден по реда на чл. 647, ал. 3 КЗ за налагане на санкция на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ. Според чл. 638, ал. 4 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1 – 2000 лв. за юридическо лице.

От фактическа страна по делото се установява, че в периода 22.02.2021г. – 28.05.2021г. процесният автомобил е бил със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП. Според посочената норма служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането (компетентните органи по ал. 1 предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал. 1, т. 1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство), и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътното превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 (информационният център предоставя на Министерството на вътрешните работи данни за действащите и прекратените застрахователни договори по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите) или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. С оглед данните, че регистрацията е възстановена служебно, се налага извод, че в периода 22.02.2021г. – 28.05.2021г. за процесния автомобил не е имало действаща застраховка „Гражданска отговорност“, но на 28.05.2021г., в 09:09 часа е постъпила служебна информация от

Гаранционния фонд, че е налице действащ застрахователен договор за автомобила „Пежо Партнер“ с рег. № ****. Това е така, тъй като единствено постъпването на такава информация може да е основание за служебно възстановяване на регистрацията по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП. Следователно съдът приема за доказано по делото, че на 28.05.2021г. в 09:09 часа за автомобила е била налична действаща застраховка гражданска отговорност, поради което в 10:06 часа не е извършено нарушение на чл. 638, ал. 4 КЗ.

Нещо повече – основание на нарушението е чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, според която норма договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Следователно – дори да се приеме за достоверно отразеното в регистъра на Гаранционен фонд, че застраховката е с начално покритие в 11:00 часа на 28.05.2021г., то отново липсва състав на нарушение, тъй като с оглед отразеното в удостоверението от сектор ПП при ОД на МВР Бургас, считано от 22.02.2021г. и (съобразно чл. 143, ал. 10 от ЗДвП) до сключване на валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ автомобилът е бил с прекратена регистрация – т.е. спрян от движение. Следователно, ако се приеме тезата, че в 10:06 часа за автомобила не е била сключена застраховка ГО, то към този момент не е съществувало и задължение за автомобила да се сключи застраховка, а управлението му би представлявало управление на нерегистриран по надлежния ред автомобил, а не управление на автомобил през „Гражданска отговорност“.

Налага се краен извод, че при всички положения, независимо от причината, поради която в Автоматизираната информационна система на МВР е отразен час за налична валидна застраховка за процесния автомобил 09:09 часа, а в регистъра на Гаранционен фонд – 11:00 часа, към 10:06 часа на 28.05.2021г. с процесния автомобил не би могло да се осъществи нарушението по чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. При липса на състав на извършено от жалбоподателя нарушение, то и отговорността му не е следвало да се ангажира с атакувания електронен фиш.

С оглед изложеното съдът достига до краен извод, че електронният фиш следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 3, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № ***** на ОД на МВР Бургас, с който на „Е.Е.Д.Х.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ж.к. ЛАЗУР, бл. 126, ет. 4, на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ, за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____