

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 957

гр. Варна , 16.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в закрито заседание на
шестнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Цветелина Г. Хекимова
мл.с. Ивалена О. Димитрова

като разглежда докладваното от Светлана Тодорова Въззивно частно
гражданско дело № 20213100500397 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.418, ал.4 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „БУРГАС ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 203389231 със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.Цар Асен 26, ет.1, представлявано от Максим Кимович Дьячков – управител, чрез пълномощник адв. И. Б. М. БАК, срещу Разпореждане № 276480 от 30.12.2020г., с което отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 т.3 от ГПК вх. рег. № 287622/09.12.2020г. от „Бургас Инвест“ ЕООД ЕИК 203389231, с което се иска издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист срещу О. Н. С. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр.В., ул.П. ** и настоящ адрес гр.В., ул.С. ** ет.* ап.*, за сумата от 8 000 лева – неустойка по чл.11 от предварителен договор за покупко-продажба от 29.07.2015г. с нотариална заверка на подписите рег. № 3335 от 29.07.2015г. по описа на нотариус Сергей Янков, рег. № 542 на НК с район на действие Районен съд Бургас, ведно със законната лихва върху главницата считано от депозиране на заявлението в съда – 08.12.2020г. до окончателно изплащане на задължението и разноски в производството.

В жалбата се поддържат твърдения, че разпореждането е неправилно и незаконосъобразно. Конкретно се оспорват изводите на заповедния съд, че налице е неравноправна клауза, доколкото неустойчивата клауза е изрично предвидена в договора и ясно заявена, а купувачът по договора не е заплатил нито една парична вноска. Счита се, че съдът е изложил мотиви върху въпроси, които подлежат на разглеждане единствено при упражнено от страна на длъжника право да подаде възражение срещу заповедта за изпълнение и образувано исково производство по чл.422 от ГПК. Приема се като неправилен извода на съда за определяне на процесния договор като потребителски, съотв. счита се, че разпоредбите на ЗПК са неприложими в конкретния случай. Настоява се за отмяна на разпореждането.

Частната жалба е депозирана в срока по чл.418, ал.4 от ГПК от надлежна страна и удовлетворява законоустановените формални и съдържателни изисквания, поради което се явява процесуално допустима и като такава ангажира настоящата съдебна инстанция с произнасяне по същество на изложените доводи.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред ВРС е образувано по заявление вх. рег. № 287622/09.12.2020г. на „БУРГАС ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 203389231 със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.Цар Асен 26, ет.1, представлявано от Максим Кимович Дъячков – управител, чрез пълномощник адв. И. Б. М. БАК, с което се иска издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист срещу О. Н. С. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр.В., ул.П. ** и настоящ адрес гр.В., ул.С. ** ет.* ап.*, за сумата от 8 000 лева – неустойка по чл.11 от предварителен договор за покупко-продажба от 29.07.2015г. с нотариална заверка на подписите рег. № 3335 от 29.07.2015г. по описа на нотариус Сергей Янков, рег. № 542 на НК с район на действие Районен съд Бургас, ведно със законната лихва върху главницата считано от депозирание на заявлението в съда – 08.12.2020г. до окончателно изплащане на задължението и разноски в производството.

Със разпореждане № 276480 от 30.12.2020г. по ч.гр.д. № 15742/2020г. състав на РС – Варна е отхвърлил изцяло заявлението.

Към заявлението е представен документ по чл.417, т.3 от ГПК - предварителен договор за покупко-продажба от 29.07.2015г. с нотариална заверка на подписите рег. № 3335 от 29.07.2015г. по описа на нотариус

Сергей Янков, рег. № 542 на НК с район на действие Районен съд Бургас.

По силата на чл.1 от договора „БУРГАС ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 203389231, като продавач, отдава за ползване за срок от 60 месеца на О. Н. С. с ЕГН *****, в качеството му на купувач, собственото си МПС – л.а. Р. М. С., рама № *****, цвят черен металик, а последният се задължава да заплати общо сумата от 12 277.80 лева на равни месечни вноски от по 204.63 лева, платими на 28-мо число на месеца за периода от 28.08.2015г. до 28.07.2020г. (чл.8).

Съгласно чл.3 продавачът се задължава да прехвърли собствеността върху МПС след изтичане на 60-месечния срок на договора или след окончателното изплащане на сумата.

Страните са се съгласили, че продавачът може да прекрати едностранно договора в случай на забава в плащанията по чл.8 и/или при неплащане на една вноска на падежа (чл.8.4). При прекратяване на договора по вина на купувача, продавачът задържа като неустойка всички направени до момента на забавата вноски (чл.10, ал.2). Алтернативно, по предпочитание на продавача, без да кани купувача, кредиторът може да са снабди със заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за сумата от 8000 лева, представляваща неустойка (чл.11).

Представена е нотариална покана рег. № 16748/2017г. том 4 №112 на Нотариус №572 на НК, с която „БУРГАС ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 203389231 уведомява О. Н. С. с ЕГН *****, че поради неплащане на нито една вноска по договора от 29.07.2015г. продавачът прекратява действието на договора по вина на купувача. Поканата е връчена при условията на чл.50 от ЗННД, във връзка с чл.50, ал.4 и чл.47, ал.1-5 ГПК, чрез залепяне на уведомление и оставяне на екземпляр от него в пощенските кутии по постоянен и настоящ адрес на лицето, което в указания срок не се е явило, за да получи книжата.

Заповедният съд е преценил, че доколкото продавачът едностранно е прекратил договора през 2017г., а неустойката от 8000 лева е дължима при наличието на действащ договор по силата на чл.10, то същата към момента на подаване на заявлението е недължима, съответно представените документи не

обективират подлежащо на изпълнение изискуемо вземане. На следващо място, съдът е приел, че по своята същност е налице договор за лизинг и доколкото лизингодателят е ЮЛ, то договърът е потребителски. Съответно е приел, че уговорката по чл.11 за нищожна, тъй като се явява неравноправна клауза, значително нарушаваща равнопоставеността на страните, предвид, че е уговорено при неплащане дори на една вноска в размер на 204.63 лева в предвидения срок, купувачът дължи неустойка в размер на 8000 лева. Съставът като е приел, че съобразно чл.3, ал.3 от ЗПК, тъй като се предвижда закупуване на стоката и разпоредбите на ЗПК са приложими в случая, е достигнал до извод, че клаузата е нищожна и като противоречаща на чл.33 от ЗПК, съобразно който при забава на потребителя кредиторът има право само на лихва върху неплатената в срок сума за времето на забавата. На следващо място, е посочил, че клаузата на чл.11 от договора противоречи на добрите нрави с оглед задължението на „купувача“ при забава в плащането на дори една вноска да заплати неустойка в размер на 8000 лева.

Частната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Заявителят „БУРГАС ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК 203389231 е поискал издаване на заповед за изпълнение срещу длъжника О. Н. С. с ЕГН ***** като е основал вземането си на документ по т.3 на чл.417 от ГПК – договор с нотариална заверка на подписите относно съдържащото се в него задължение за плащане на парична сума, представляваща неустойка в размер на 8000 лева.

Принципно неустойката може да бъде уговаряна за различни форми на неизпълнение. От тази гледна точка съществуват компенсаторна неустойка, която се дължи при пълно неизпълнение, мораторна неустойка – неустойка да забавено изпълнение, неустойка за лошо изпълнение и др. Неустойката може да се дължи и след разваляне на договора.

В конкретния случай, видно от текста на чл.11 от договора, от който кредиторът черпи правата си, неустойката от 8000 лева се дължи в тридневен срок от просрочването на която и да е вноска по договора. Клаузата, на която се позовава страната е договорена като алтернативна по предпочитание на продавача на правото му, договорено в чл.10 от договора, да прекрати едностранно действието на същия при неплащане дори на една вноска в срока

и размера по договора.

Продавачът е упражнил правото да развали договора, видно от представената със заявлението нотариална покана рег. № 16748/2017г. том 4 №112 на Нотариус рег. № 572 на НК, връчена по реда на вр.чл.47 от ГПК във чл.50 от ЗННД. Следователно към момента на подаване на заявлението по чл.417 от ГПК за кредитора не е налице правно основание, въз основа на което да претендира дължимост на мораторна неустойка от насрещната страна по вече прекратения договор.

Дори е да се приеме, че договорът не е развален или, че и след развалянето фактически е налице неизпълнение и изправната страна не бива да бъде лишавана от възможността си да получи уговореното обезщетение за това, то процесната клауза е нищожна, доколкото е уговорена изключителна неустойка, която е значително по-висока по размер в сравнение с предвидимите вреди от неизпълнението, доколкото е предвидено, че неустойката от 8000 лева са дължи при забава в плащане дори на една вноски, възлизаща на 204.63 лева. Клаузата е противна на добрите нрави и следователно нищожна на основание – чл. 26, ал. 1, предл. трето ЗЗД. В хода на заповедното производство съдът е длъжен по силата на императивното изискване, визирано в чл.411, ал.2, т.2 от ГПК, да съобрази наличието на абсолютната отрицателна предпоставка, която се явява пречка за издаване на заповед за изпълнение.

С оглед на горното, обжалваното разпореждане е законосъобразно постановено и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 276480 от 30.12.2020г., с което отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 т.3 от ГПК вх. рег. № 287622/09.12.2020г. от „Бургас Инвест“ ЕООД ЕИК 203389231, с което се иска издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист срещу О. Н. С. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр.В., ул.П. ** и настоящ адрес гр.В., ул.С. ** ет.* ап.*, за сумата от 8 000

лева – неустойка по чл.11 от предварителен договор за покупко-продажба от 29.07.2015г. с нотариална заверка на подписите рег. № 3335 от 29.07.2015г. по описа на нотариус Сергей Янков, рег. № 542 на НК с район на действие Районен съд Бургас, ведно със законната лихва върху главницата считано от депозиране на заявлението в съда – 08.12.2020г. до окончателно изплащане на задължението и разноски в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____