

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. ХАСКОВО, 09.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, V-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ**

при участието на секретаря **ПЕТЯ Д. ДИМИТРОВА-ШАЛАМАНОВА** като разгледа докладваното от **ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ** Търговско дело № 20235600900078 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба вх. №6608/01.08.2023г., подадена от „Еко петрол България“ООД София ЕИК \*\*\*\* срещу „Берструк“ ЕООД Хасково ЕИК\*\*\*\* с правно основание чл.303а от ТЗ вр. чл.86 от ЗЗД за заплащане на сума в размер на 100 342,02лв., произхождаща от доставено не незаплатено гориво, лихва за забава в размер на 7321,234лв. считано от падежа на всяка фактура както и законна лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане

Заявените от ищеца обстоятелства са, че страните са в трайни търговски отношения по повод доставка на горива от ищеца на ответника през периода април 2022г. май 2023г. ,за които са издадени периодично фактури на обща стойност 100 342,02лв. ,която сума не е заплатена от ответника по делото.

С оглед гореизложеното ищецът сочи, че за него е налице правния интерес от предявяване на настоящите обективно съединени искове с правно основание чл.79 вр. чл.86 от ЗЗД и постановяване на осъдително решение при условията на чл.238 от ГПК

В срока за отговор на осн.чл.367 ал.1 от ГПК не е постъпил такъв от ответната страна, не са направени възражения по предявения иск, не са оспорени представените с исковата молба писмени доказателства и не са представени такива от страна на ответника.

В съдебно заседание, проведено на 11.12.2023г. ответникът, „Берструк“ ЕООД не се явява и не изпраща представители и не е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. На основание чл.238, ал.1 от ГПК

пълномощникът на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответната страна, която следва да бъде осъдена да заплати исковата сума, чийто размер на претендирана главница от 100 342,02 лв. се потвърждава от заключението на съдебно счетоводната експертиза, като разлика от претендирана лихва и тази по заключението се явява размера на изчисляване на лихвата 6943,13 лв. вместо заявения размер от 7321,23 лв., поради което за разликата от 369,10 лв. по отношение на лихвата за забава следва иска да се отхвърли.

При така установеното съдът намира следното :

Искането за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 и чл.239 от ГПК е основателно. Налице са предвидените в закона кумулативни предпоставки за постановяването му : 1. ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба; 2. ответникът не се е явил в първото по заседание по делото и не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; 3. ищецът е поискал постановяване на неприсъствено решение; 4. на страните са указани последиците от неспазване на срокове и неявяване в заседание;

При този изход на делото в тежест на ответника следва да се възложат и направените от ищеца разноси в производството в размер на 21 837,01 лв. съобразно представения списък по чл.80 от ГПК

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 във вр. с чл.238 от ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „Берструк“ЕООД Хасково ЕИК\*\*\*\* на основание чл.303а от ТЗ вр. чл.86 от ЗЗД да заплати на „Еко Петрол България“ООД София ЕИК \*\*\*\* сума в размер на 107 285,15 лв., ведно със законната лихва считана от 01.08.2023г. до окончателното изплащане на сумата, като иска за разликата над 107 285,15 лв. до пълно предявения размер от 107 663,25 лв. като неоснователен отхвърля.

ОСЪЖДА „Берструк“ЕООД Хасково ЕИК\*\*\*\* да заплати на „Еко Петрол България“ООД София ЕИК \*\*\*\* сума в размер на 21 837,01 лв. разноси по делото съобразно представения списък по чл.80 от ГПК.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: \_\_\_\_\_