

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 201

гр. гр. Добрич, 09.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павлина Н. Паскалева

при участието на секретаря Билсер Р. Мехмедова Юсуф като разглежда докладваното от Павлина Н. Паскалева Частно търговско дело № 20213200900164 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 679, ал. 1 ТЗ.

Образувано е по молба с вх.№2760/11.10.2021 г. на Национална агенция по приходите за отмяна решения на събрание на кредиторите на несъстоятелността на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД, проведено на 30.09.2021 г., както следва: 1. Определяне на възнаграждение на избрания постоянен синдик на дружеството в размер на 1600 лв.; 2. За продажба по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4, във вр. с ал. 1 от ТЗ на: Изходната рудна маса и рудния концентрат след преработката на рудата; Имот № *** в местността Тузлата с пояс 4 368 кв.м., представляващ площадка Помпена станция, съгласно нотариален акт №221/13.07.1999 г., а съгласно нотариален акт № 142/2001 г. имотът представлява застроен терен с площ 4 365 кв. м, заедно с едноетажна масивна стопанска сграда хлораторна станция със застроена площ от 60 кв. м., едноетажна масивна, стопанска сграда, помпена станция със застроена площ 60 кв. м. и едноетажна масивна, стопанска сграда, трафопост със застроена площ от 7,60 кв. м.; Пречиствателната станция, представляваща поземлен имот №***, находящ се в землището на с. Църква с площ 2553 кв. м.; Площадка „Насипище“ в с. Одърци с площ 76 181 кв. м., представляваща поземлен имот № ***, заедно с поземлен имот № ***, поземлен имот № *** и поземлен имот № ***; четири апартамента - № 7, № 6, № 5 и № 1, находящи се във вход Б на сграда, изградена в парцел *** по плана на *****, съгласно нотариален акт № *** г., ведно с прилежащите

избени помещения и съответното право на строеж върху парцела; 3. избрания метод и условията за извършване на оценката на имуществото на длъжника, както и решението по реда на чл.718, ал.1 от ТЗ продажната цена да не е по-ниска от 30 % от оценката.

В молбата са изложени следните съображения: На 30.09.2021 г. е проведено събрание на кредиторите на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД с дневен ред: 1.Избор на постоянен синдик и предлагане на съда назначаването му; 2.Даване на съгласие за продажба на вещи по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4 във вр. с ал. 1 от ТЗ; 3.Определяне реда и начина на осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценителя и определяне на възнаграждението им, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

На събранието са разгледани определените в Определение № 260334/10.08.2021 г. по т. д. № 15/2019 г. по описа на Окръжен съд Добрич точки от дневния ред, като на него са присъствали кредиторите - Адор Шипинг с вземания в размер на 54,74 %, Одон СА с вземания в размер на 5,61 % и НАП с вземания в размер на 32,91 %.

При разглеждане на първата точка от дневния ред, а именно - избор на постоянен синдик и предлагане на съда назначаването му, е прието предложението на кредиторите временният синдик *** да бъде назначен за постоянен синдик на дружеството в несъстоятелност. В допълнение, по тази точка от дневния ред е разгледан и въпросът за определяне на възнаграждението на постоянния синдик, като е прието предложението на двама от кредиторите възнаграждението на постоянния синдик да бъде в двоен размер от възнаграждението му като временен синдик, а именно 1600 лв., при гласуването на което предложение процесуалният представител на Национална агенция за приходите не е гласувал, тъй като точката не е присъствала в дневния ред на събранието на кредиторите.

Определянето на възнаграждението на постоянния синдик не е включено в дневния ред на събранието на кредиторите, съгласно Определение № 260334/10.08.2021 г. по т. д. № 15/2019 г. по описа на Окръжен съд Добрич, обявено в ТРРЮЛНЦ под №20210812124252, поради което не е следвало да бъде предмет на вземане на решение от събранието. Съгласно разпоредбата на чл. 675, ал. 1 от ТЗ, поканата за събранието на кредиторите трябва да съдържа фирмата, единния идентификационен код и седалището на

длъжника, дневния ред, деня, часа и мястото, където ще се проведе събранието, както и с оглед необходимостта участието на кредиторите в събранието да бъде или лично, или чрез представител с изрично писмено пълномощно, на основание чл. 670, ал. 1 от ТЗ, разглеждането на въпроси извън определения дневен ред лишава кредитор, който участва в събранието чрез представител с изричен мандат по предварително определените точки от дневния ред, от възможността му да вземе отношение по въпроси извън дневния ред на събранието.

На следващо място определянето на възнаграждение на постоянния синдик в размер на 1600 лв. (при първоначално определено възнаграждение от съда по несъстоятелността 800 лв.), ощетява държавата като кредитор, който е предплатил сумата от 53 400 лв., представляваща определените от съда разноски за издръжка на производството именно на база, както на анализа на съществуващото имущество на дружеството-длъжник, така и на база анализа на очакваните бъдещи разноски за издръжка на производството по несъстоятелност. Целта на законодателя при регламентиране на механизма за предплащане на разноските за издръжката на производството по несъстоятелност е същите да бъдат в рамките на разумните граници и да обезпечават развитието на производството по несъстоятелност до постъпване на суми от осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, така че да се постигне справедливо удовлетворяване на кредиторите на длъжника.

При разглеждането на втората точка от дневния ред, а именно - даване на съгласие за продажба на вещи по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4, във вр. с ал. 1 от ТЗ е прието предложението на кредитори и синдика чрез пряко договаряне по чл. 718 от ТЗ да бъдат продадени всички имущества на дружеството-длъжник, извън обезпечените по реда на ДОПК.

Процесуалният представител на Национална агенция за приходите е гласувал против предложението на синдика и другите кредитори, и е отправил предложение по този ред да бъдат продавани само имуществата, посочени в т. 5-та по-горе, с оглед осигуряване на средства за издръжка на производството по несъстоятелност до постъпване на суми от осребряване на активите.

Приетото решение от събранието на кредиторите да бъде продадена на практика цялата маса на несъстоятелността, без обезпеченото по реда на

ДОПК имущество, по реда на чл.718 от ТЗ надхвърля целите на разпоредбата на чл. 639б от ТЗ и противоречи на разпоредбите на ТЗ относно реда за осребряване на активите, част от масата на несъстоятелността.

По реда на чл. 639б от ТЗ могат да бъдат продавани с разрешение на съда единствено бързоразвалящи се движими вещи или вещи, чиято стойност не покрива разходите по тяхното съхранение за периода до осребряването по общия ред, след съгласие на събранието на кредиторите или комитета на кредиторите, както и друго имущество с цел набиране на средства, необходими за издръжката на производството по несъстоятелност. Разпоредбата представлява изключение от реда за осребряване в производството по несъстоятелност, поради което не може да бъде тълкувана и прилагана разширително, поради което вземането на решение по този ред да бъде извършена продажбата на почти цялото имущество на длъжника е изцяло незаконосъобразно и явно заобикаля установения ред за осребряване на имуществото на длъжника, регламентиран в разпоредбите на чл. 717 и сл. от ТЗ.

Продажбата на четирите апартамента, находящи се в парцел I в с. Църква е достатъчна за набирането на средства за издръжка на производството до извършването оценка и продажба по реда на чл. 717 и сл. от ТЗ на останалите активи от масата на несъстоятелността, каквото е било и предложението на процесуалния представител на НАП.

При разглеждането на третата точка от дневния ред, а именно - определяне реда и начина на осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнаграждението им, е прието предложението на синдика и кредитори имущество на длъжника извън имуществото, обект на продажба по реда на чл. 639б от ТЗ, да бъде продавано като обособена част, а по отношение на три броя МПС и трошачка, обекти на вписан заповест от НАП - същите да бъдат продавани поотделно, срещу което предложение процесуалният представител на агенцията е гласувал против.

Предложението, направено от процесуалния представител на НАП, а именно -вещните и имуществените права от масата на несъстоятелността да се продават като цяло или на обособени части, като изборът на синдика да се определя от достигането на по-висока продажна цена, не е гласувано от събранието на кредиторите.

По отношение на определяне на метода на извършване и условията на оценка на имуществото на длъжника е прието предложението в случаите на чл. 718, ал. 1 от ТЗ продажната цена да не е по-ниска от 30 % от оценката, като е предложен методът на „най-добрата пазарна оценка“.

Предложението, направено от процесуалния представител на НАП, а именно -оценката на имуществото да се извърши по метода на чистата стойност на активите, поотделно за всеки един актив и по метода на ликвидационната стойност на активите, поотделно за всеки един актив, като при оценяването да не се вземат предвид разходите за ликвидация на оценяваните активи, отново не е гласувано от събранието на кредиторите.

Избраният от събранието на кредиторите метод за извършване и условията на оценка на имуществото - „най-добра пазарна оценка“ е общ и води до неяснота на взетото решение на събранието на кредиторите относно методите на оценка, което уврежда интересите на кредиторите в производството по несъстоятелност, тъй като ги лишава от възможността да извършат преценка дали гласуваният метод на оценка съответства на техните интереси в производството по несъстоятелност.

Настоява се за отмяна на атакуваните решения като незаконосъобразни и съществено ощетяващи част от кредиторите на несъстоятелността, включително Национална агенция за приходите, като представител на държавата и като кредитор с приети публични вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6 и т. 7 от ТЗ.

Синдикът не изразява становище по молбата.

Кредиторът АДОР ШИПИНГ ПТЕ. ЛТД (ADOR SHIPPING PTE.LTD) оспорва молбата, като неоснователна, като излага съображения за законосъобразност и целесъобразност на решенията на СК, излагайки подробни съображения с молба с вх.№3205/02.11.2021г.

Останалите кредитори, редовно уведомени чрез обявление в ДВ бр.88/22.10.2021г., не изразяват становище.

Съдът като обсъди доводите на страните, материалите по делото, включително и извърши служебна справка по т.д.№15/2019 г. по описа на ДОС и в Търговски регистър, намира за установено следното от фактическа страна:

От справка по партидата на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД в несъстоятелност в Търговския регистър се установява, че на 12.08.2021 г. е обявена покана за

събрание на кредиторите, което да се проведе на 30.09.2021г. от 11.00 часа в ДОС, с дневен ред: 1.Избор на постоянен синдик и предлагане на съда назначаването му; 2.Даване на съгласие за продажба на вещи по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4 във вр. с ал. 1 от ТЗ; 3.Определяне реда и начина на осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценителя и определяне на възнаграждението им, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

Видно от протокола от проведеното на 30.09.2021г. събрание на кредиторите на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД в несъстоятелност, същото е открито в 11.00 часа, като за участие в събранието са се явили кредиторите с приети вземания: АДОР ШИПИНГ ПТЕ. ЛТД (ADOR SHIPPING PTE.LTD) и

ОДОН СА, представлявани от адв.Мартина Димитрова и Национална агенция за приходите, представлявана от гл.юрисконсулт Ц.Киров. Други кредитори не са се явили за участие в събранието. На събранието е присъствал и временният синдик ***. Оспорване на правото на глас на някой от кредиторите не е заявявано, нито съдът се е произнасял нарочно по този въпрос.

Съгласно обявените в Търговския регистър и одобрени от съда списъци на приетите вземания и представения по делото обобщен списък на кредиторите на дружеството с приети вземания към 30.09.2021 г., допуснатите до участие в събранието кредитори са носители на повече от 50 % от приетите вземания, като вземането на кредитора АДОР ШИПИНГ ПТЕ. ЛТД (ADOR SHIPPING PTE.LTD) е в размер на 57,74 %, вземането на кредитора ОДОН СА – 5,61 %, а вземането на кредитора Национална агенция за приходите – 32,91%, като при вземане на решенията по въпросите от дневния ред всеки от кредиторите е имал гласове в размер, съответстващ на посочения такъв от размера на приетите вземания.

След проведено гласуване по обявления в поканата дневния ред, с гласовете на кредиторите АДОР ШИПИНГ ПТЕ. ЛТД (ADOR SHIPPING PTE.LTD) и ОДОН СА е формирано мнозинство от 63,35 и са приети атакуваните с настоящата молба решения, като кредиторът Национална агенция за приходите е гласувал съответно „въздържал се“ и „против“ взетите решения. Не се оспорва начина на гласуване и представителството на страните на събранието, поради което взетите съгласно представеното мнозинство решения, включително и атакуваните в настоящото производство, обвързват

всички останали кредитори, вкл. гласувалите против или с друго предложение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Сезиращата съда молба по чл.679, ал.1 ТЗ е подадена в срока по чл.679, ал.2 ТЗ, от от легитимирано лице, доколкото изхожда от Директора на Дирекция „Държавни вземания“, изрично оправомощен с представена по делото заповед от Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

Съгласно разпоредбата на чл. 679 от ТЗ по искане на длъжника или на кредитор, направено в 7-дневен срок от провеждане на събранието, друг състав на съда по несъстоятелността може да отмени решение на събранието на кредиторите, ако то е незаконосъобразно или съществено ощетява част от кредиторите. Съдът е ограничен до посочените от кредитора основания за отмяна на приетите решения.

За да е налице хипотезата на чл.679, ал.1, пр.2 ТЗ, обуславяща отмяна на решение на събрание на кредиторите - "при съществено ощетяване на част от кредиторите", следва да се установи категорично, че въпросното решение директно уврежда или пък създава възможност за такова разместване на имуществени блага, при което една част от кредиторите в производството по несъстоятелност биха били ощетени за сметка на удовлетворяване в по-голяма степен на друга част или на един само кредитор, без това предпочтително удовлетворяване да произтича от закона.

По отношение на решението за определяне на възнаграждение на избрания постоянен синдик на дружеството в размер на 1600 лв.:

Кредиторът НАП излага съображения, че в дневния ред не е била включена точка за определяне възнаграждението на постоянния синдик, при което взетото решение е незаконосъобразно. Въпросът за възнаграждението на синдика е имплицитно и неразделно свързан с неговия избор. Синдикът по дефиниция не работи безвъзмездно и въпросът за негово възнаграждение следва да бъде решен едновременно с неговия избор. При това следва извода, че при избора на постоянен синдик, задължително следва събранието на кредиторите да реши и въпроса за неговото възнаграждение.

На следващо място кредиторът НАП излага твърдения, че определеното възнаграждение на постоянния синдик съществено го ощетява като кредитор,

предплатил сумата от 53400 лв. за издръжка на производството по несъстоятелност.

Решението относно размера на възнаграждението на синдика не е по естеството си такова, че да поставя някой от кредиторите, или част от тях, в неравностойни с другите кредитори условия. Възнаграждението на синдика, независимо дали е текущо или окончателно, подлежи на изплащане като разноси от масата и по естеството си обслужва интересите на всички кредитори, а не само на някои от тях. Това е така, тъй като дейността на синдика ползва всички кредитори.

Освен това, съобразно нормата на чл.677, ал.1, т.5 ТЗ, в правомощията на Събранието на кредиторите е определянето на текущото и окончателното възнаграждение на постоянния синдик или неговото изменение, като определянето на размера му е предоставен на преценката на предвиденото в чл.676, ал.3 ТЗ мнозинство на кредиторите, сформирало решението си по предвидения в чл.676, ал.2 ТЗ ред, които процедурни изисквания в случая са изцяло спазени. Дори да е по-високо от обичайно определяните възнаграждения на синдици по други дела, в който смисъл има твърдения, това не води до извода за ощетяване на определена група кредитори - възнаграждението се заплаща от масата на несъстоятелността, а с разходването на средства от нея пропорционално намалява възможността за удовлетворяване на всички кредитори, без някой да се оказва привилегирован или ощетен от това. А да се приеме, че се ощетяват всички кредитори (включително мнозинството, взело решението относно размера на възнаграждението) и на това основание да се отмени решението, би било в противоречие с признатото от закона право на преценка именно на това мнозинство да определи размера на възнаграждението. Следва да се има предвид и че производството по чл.679 ТЗ е контролно-отменително и по законосъобразност, но не и с възможност за преценка на решението на кредиторите по същество, т.е. съдът не може да обсъжда въпроса дали това, за което са гласували кредиторите е най-доброто за дружеството и не съществува възможност за ревизиране по целесъобразност на преценката на кредиторите, формирали мнозинството при вземането на решението.

По отношение на решението за продажба на недвижими имоти по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4, във вр. с ал. 1 от ТЗ:

Събранието на кредиторите е задължителен колективен орган в

производството по несъстоятелност, чиито функции и правомощия са изрично и изчерпателно предвидени в ТЗ. Правомощия да взема решения събранието на кредиторите има само там, където законът изрично ги допуска. Правомощията на събранието на кредиторите са изчерпателно изброени в чл.677, ал.1 от ТЗ и специфични такива са му възложени в други конкретни хипотези - чл.639б и чл.700а от ТЗ . Именно в изпълнение на правомощията, възложени му от чл.639б, ал.4 ТЗ, събранието на кредиторите е приело атакуваното в настоящото производство решение, с което е дало съгласие за продажба на имущество от масата на несъстоятелността за издръжката на производството по несъстоятелност, при условие че след приканване по реда на чл.629б ТЗ никой от кредиторите не е предплатил разноските.

Невярно е твърдението на кредитора НАП, че с атакуваното решение на събранието на кредиторите ще бъде продадена на практика цялата маса на несъстоятелността, без обезпеченото по реда на ДОПК имущество. В масата на несъстоятелността са включени и други недвижими имоти, движими вещи и ППС.

По отношение на решението за избрания метод и условията за извършване на оценката на имуществото на длъжника:

Преценката за начина на продажба на имуществото на длъжника е предоставена изцяло в правомощие на събранието на кредиторите, а последното е взело валидно решение относно предмета на продажба. Преценката за начина на продажба съдът намира, че не касае законосъобразността на взетото решение, тъй като зависи в голяма степен от характера и вида на осребряваното имущество. Преценката как следва да бъде продавано имуществото на длъжника зависи от много конкретни и фактически предпоставки, които в съвкупност сочат на преценка за целесъобразност на решението, като изключват съдебния контрол по този ред, който е единствено за законосъобразност.

Предвид изложеното съдът счита, че атакуваните решения не са незаконосъобразни и не ощетяват съществено някои от кредиторите, поради което молбата за тяхната отмяна следва да се остави без уважение като неоснователна.

Настоящото определение не подлежи на обжалване. Под "съответния ред" по смисъла на чл.613а, ал.3 ТЗ законодателят е визирал предпоставките за обжалваемост, съгласно чл.274, ал.1, т.1 и 2 ГПК, които не са налице по

отношение на определението по чл.679, ал.4 ТЗ (по искане за отмяна решение на събрание на кредиторите): същото не е преграждащо за развитието на производството по несъстоятелност, както и обжалваемостта му не е изрично предвидена в закона - определението по чл.697, ал.4 ТЗ е извън обхвата на актовете в производството по несъстоятелност, които подлежат на инстанционен контрол посредством частна жалба пред съответния апелативен съд. В този смисъл е и преобладаващата съдебна практика - Опр. №219/06.04.2015 г. по ч.т.д. №3650/2014 г. на ВКС, I т.о. Опр. №142/08.03.2016 г. на ВКС по ч.т.д. №337/2016 г., II т. о., ТК; Опр. №28/14.01.2014 г. по ч.т.д. №4450/2013 г. на II т. о.; Опр. №721/23.11.2012 г. по ч.т.д. №709/2012 г. на I т.о.).

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. №2760/11.10.2021 г. на Национална агенция по приходите, с правно основание чл. 679, ал. 1 ТЗ, за отмяна решения на събрание на кредиторите на несъстоятелността на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД, проведено на 30.09.2021 г., както следва: 1. Определяне на възнаграждение на избрания постоянен синдик на дружеството в размер на 1600 лв.; 2. За продажба по реда на чл. 639б, ал. 2 и ал. 4, във вр. с ал. 1 от ТЗ на: Изходната рудна маса и рудния концентрат след преработката на рудата; Имот № *** в местността Тузлата с пояс 4 368 кв.м., представляващ площадка Помпена станция, съгласно нотариален акт №221/13.07.1999 г., а съгласно нотариален акт № 142/2001 г. имотът представлява застроен терен с площ 4 365 кв. м., заедно с едноетажна масивна стопанска сграда хлораторна станция със застроена площ от 60 кв. м., едноетажна масивна, стопанска сграда, помпена станция със застроена площ 60 кв. м. и едноетажна масивна, стопанска сграда, трафопост със застроена площ от 7,60 кв. м.; Пречиствателната станция, представляваща поземлен имот №***, находящ се в землището на с. Църква с площ 2553 кв. м.; Площадка „Насипище“ в с. Одърци с площ 76 181 кв. м., представляваща поземлен имот № ***, заедно с поземлен имот № ***, поземлен имот № *** и поземлен имот № ***; четири апартамента - № 7, № 6, № 5 и № 1, находящи

се във вход Б на сграда, изградена в парцел *** по плана на *****,
съгласно нотариален акт № *** г., ведно с прилежащите избени помещения и
съответното право на строеж върху парцела; 3. избрания метод и условията за
извършване на оценката на имуществото на длъжника, както и решението по
реда на чл.718, ал.1 от ТЗ продажната цена да не е по-ниска от 30 % от
оценката.

Определението не подлежи на въззивно обжалване.

Препис от определението да се връчи за сведение на длъжника и
кредиторите, участвали в настоящото производство, както и на синдика.

Определението да се отрази в книгата по чл.634в ТЗ по т.д.№15/2019г. на
ДОС, водено срещу длъжника „ЕВРОМАНГАН" ЕАД /в несъстоятелност/.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____