

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Русе , 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ВТОРИ СЪСТАВ в публично заседание на
тринадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Йордан Дамаскинов
Членове:	Палма Тараланска Боян Войков

като разглежда докладваното от Палма Тараланска Въззивно търговско дело
№ 20214501000080 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258 и сл. от ГПК.

С Решение № 2 от 17.03.2021 г., постановено по търг. дело № 2364/2019 г. състав на ВКС е отменил Решение № 140/27.06.2019 г. по В.гр.д. № 125/2019 г. на РОС като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Като основание за отмяна на съдебния акт се сочи, че е извършено неправилно тълкуване на нормата на чл. 41 ТЗ като е прието, че отговорността на търговеца за заплащане на обезщетение по чл. 41, ал.2 ТЗ на търговския представител при прекратяване на договора между тях е обективна, възниква при проявление на уговорената писмено клауза за забрана за конкурентна дейност и прекратяване на договора, независимо от основанията за прекратяване, като е налице винаги право на обезщетение на търговския представител, а търговецът има право на обезщетение за неизпълнение по общите правила. Счита се, че тези изводи са постановени в нарушение на действителното съдържание на чл. 41 ТЗ, за което са развити подробни доводи и цитирана съдебна практика. Прието е, че предявеният иск съобразно неговото основание е такъв за обезщетение за ограничаване на дейността на търговския представител - по чл. 41, ал.2 ТЗ, като не може да се приеме, че се касае за обективна отговорност, а е необходимо да се установи

наличието/липсата на виновно неизпълнение на договора, довело до неговото прекратяване.

Предвид наличието на възражение от страна на търговеца – ответник по спора в тази насока, а именно – съображения за виновно неизпълнение на задълженията на ищеца - търговски представител, като основание за ангажиране на отговорността му, както и за основание за прекратяването на договора поради извършването на противоправни действия от негова страна, както и действия в неизпълнение на договорните му задължения като търговския представител, по които въззивният съд не е извършил обсъждане на доводите и възраженията на страните, както и обсъждане на доказателствата, на основание чл. 293, ал.3 ГПК делото е върнато за ново разглеждане от друг състав за извършване на сочените съдопроизводствени действия. Прието е, че основанието за прекратяване на договора за търговско представителство има значение при определяне дължимостта на обезщетението по чл. 41 ТЗ.

В случая пред първата съдебна инстанция по настоящото дело са представени и приети от съда писмени доказателства, въз основа на които ответното дружество изгражда тезата си за това, че е налице неправомерно поведение на служители от ищовото дружество, представляващо многобройни и тежки нарушения на договорните му задължения, които са станали причина за прекратяването на договора за търговско представителство, т.е. е налице виновно неизпълнение на договорните отношения. Тези доказателства не са обсъдени при първоначалното разглеждане на делото.

В хода на настоящото производство се установява, че междувременно между същите страни - „Ар и Б Вардеви“ ООД гр. Пловдив и „Еконт Експрес“ ЕООД гр. Русе, за изпълнението/неизпълнението на Договора за търговско представителство е било налице още едно съдебно производство - гр.д. №3126/2018 г. по описа на РРС, /ВТД № 203/2019 г. по описа на РОС/, по което след постановяване на касираното Решение № 140/27.06.2019 г. по В.гр.д. № 125/2019 г. на РОС, с Решение № 331/28.02.2019 г. по гр.д. № 3126/2018 г. на РРС, потвърдено с Решение № 171/16.07.2019 г. по ВТД № 203/2019 г. на РОС, със сила на присъдено нещо

е прието за установено, че договорът за търговско представителство, предмет и на настоящия спор е прекратен/развален поради съществено виновно неизпълнение на договорните задължения от страна на „Ар и Б Вардеви“ ООД, с оглед на което е отхвърлен предявеният от търговския представител иск с правно основание чл. 40, ал.1 ТЗ.

Доколкото страните в настоящото производство са обвързани с решението на съда по гр.д. № 3126/2018 г. по описа на РРС, потвърдено с Решение № 171/16.07.2019 г. по ВТД № 203/2019 г. на РОС що се отнася до мотивите в същото относно основанието за разваляне на договора, а именно – виновно неизпълнение на договорните задължения от страна на „Ар и Б Вардеви“ ООД, то следва да се приеме, че е налице такова виновно неизпълнение разглеждайки и настоящия спор.

Видно от доказателствата по приложеното към настоящото производство гр. д. №3126/2018 г. по описа на РРС, същите сочат до безспорният извод, че договорът е развален по инициатива на търговеца „Еконт Експрес“ ЕООД гр. Русе, но по вина на ищеца „Ар и Б Вардеви“ ООД. Както първата, така и въззивната инстанция са установили, че в хода на производството са събрани множество доказателства, от които по безспорен начин се установяват извършването на нарушенията, посочени в уведомлението за прекратяване, както и други нарушения на правилата и стандартите, изготвени от търговеца. От непротиворечивите и последователни показания на свидетелите К. и К., подкрепящи се от останалия доказателствен материал, се установява, че търговският представител „Ар и Б Вардеви“ ООД в лицето на управителя и служителите му е нарушавало системно Инструкцията за приемо-предаване на пратки от склад – клиент, като служителите не са извършвали идентификация на получателите на пратките и не са оформяли протокол, съгласно същата инструкция. В хода на делото са събрани множество доказателства за регистрирани фалшиви профили, чрез използването на чужди лични данни, както и, че от тези профили са транспортирани многократно пратки и изпращани парични преводи. Пак от множеството доказателства е установено, че злоупотребата с лични данни е била преустановена едва след сигнали на действителните лица, притежаващи посочените в регистъра ЕГН и имена. Това обстоятелство е довело до единствения възможен извод, че при предаването на процесните пратки и

изплащането на парични суми, служителите на търговския представител не са извършвали идентификация посредством лична карта, доколкото и при положение, че тези лица са ползвали чужди лични данни при евентуална проверка, злоупотребите биха били установени още при първата изпратена пратка и/или паричен превод. С тези си действия, служителите на „Ар и Б Вардеви“ ООД са нарушили не само цитираната по-горе инструкция, но и Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма, част от които е и задължението за идентификация на клиентите. В мотивите на приложеното съдебно Решение № 171/16.07.2019 г. по ВТД № 203/2019 г. на РОС съдебният състав е обсъдил и установените множество други нарушения на правилата и стандартите за работа, въведени от въззиваемото дружество видно от представените и в настоящото производство двустранно-подписани протоколи относно неспазването на инструкциите на управление, които протоколи носят подписа на двете страни по делото, съдържат данни за извършени нарушения, както и за размера на наложената от страна на търговеца парична санкция за съответното нарушение, както и не са оспорени в хода на производството. Събраните както в настоящото дело, така и в приложеното гр.д. № 3126/2018 г. по описа на РРС писмени и гласни доказателства очертават един системен характер на нарушенията, които въпреки двукратното предупреждение за последващо разваляне на договора са продължили. Всичко това сочи, че договорът за търговско представителство е развален именно поради виновното му неизпълнение от страна на „Ар и Б Вардеви“ ООД, при което не следва да му се дължи обезщетение .

Предявената от „Ар и Б Вардеви“ ООД претенция се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Като е достигнал до обратния извод, първоинстанционният съд е постановил едно неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора върху въззиваемата страна следва да се възложат направените от въззивния жалбоподател разноски в размер на 2040,00 лв – заплатено адвокатско възнаграждение, за които е представена справка по чл. 80 ГПК.

Мотивиран така, Русенският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 6/03.01.2019 г., постановено по гр.д. № 3195 по описа за 2018 г. на Русенски районен съд, в частта, с която е признато за установено по отношение на “Еконт Експрес”ООД, с ЕИК 117047646, със седалище и адрес на управление гр.Русе, бул.”Славянски”16, представлявано от прокуриста В.П.П., на основание чл.422 ГПК, че дължи на “АР и Б Вардеви”, с ЕИК 200397835, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Балкан”13, ет.1, ап.1, представлявано от управителя Р.В., сумата 14 403.08 лв., представляваща обезщетение по чл.41, ал.2, вр. с ал.1 от ТЗ, дължимо поради ограничаване дейността на търговския представител „Ар и Б Вардеви"ООД след прекратяване на договора за търговско представителство от 01.04.2016 г., ведно със законната лихва, считано от 19.03.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, предмет на Заповед за изпълнение по ч.гр.д.№ 1754/2018 г. по описа на РС-Русе, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от “АР и Б Вардеви”ООД, ЕИК 200397835, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул.”Балкан”13, ет.1, ап.1, представлявано от управителя Р.В., иск по чл.422 ГПК за признаване за установено по отношение на “Еконт Експрес”ООД, с ЕИК 117047646, със седалище и адрес на управление гр.Русе, бул.”Славянски”16, представлявано от прокуриста В.П.П., дължимост на сумата от 14 403.08 лв., представляваща обезщетение по чл.41, ал.2, вр. с ал.1 от ТЗ, дължимо поради ограничаване дейността на търговския представител „Ар и Б Вардеви"ООД след прекратяване на договора за търговско представителство от 01.04.2016 г., ведно със законната лихва, считано от 19.03.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, предмет на Заповед за изпълнение по ч.гр.д.№ 1754/2018 г. по описа на РС-Русе.

ОСЪЖДА „АР и Б Вардеви”, гр.Пловдив, ЕИК 200397835 да заплати на “Еконт Експрес”ООД, с ЕИК 117047646, със седалище и адрес на управление гр.Русе, бул.”Славянски”16, представлявано от прокуриста В.П.П. сумата от 2 040 лв разноси пред РОС за заплатено адвокатско възнаграждение съобразно представената справка по чл. 80 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в месечен срок от

съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____