

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 373

гр. София , 08.02.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на осми февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Кеманов
Членове: Джулиана Петкова
Надежда Махмудиева

като разгледа докладваното от Надежда Махмудиева Въззивно частно гражданско дело № 20201000503777 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК, образувано по Частна жалба вх.№285732/10.11.2020 г., подадена от името на „Кино Арена“ЕООД – дружество в производство по несъстоятелност, чрез Е. Н. П. – служебен синдик (освободен), и Частна жалба вх.№285125/09.11.2020 г., подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез управителя на дружеството С. К., и двете частни жалби подадени срещу Разпореждане №261347/12.10.2020 г. по т.д.№602/2020 г. на СГС, IV-22 състав, с което е върната, на основание чл.129, ал.3 от ГПК, исковата молба с вх. №4725/04.04.2019 г. от регистратурата на ОС – Стара Загора, подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез Н. Г. Н., като временен синдик, срещу „Лето Инвест“ООД, по която е образувано производството по т.д.№602/2020 г. на СГС, IV-22 състав.

Частните жалби са подадени в срока по чл.275, ал.1 от ГПК, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от процесуално легитимирана страна с правен интерес, внесена е дължимата държавна такса. Частна жалба вх.№285732/10.11.2020 г., е подадена чрез надлежен процесуален представител на дружеството – назначения служебен синдик на дружеството, който с Определение №1744/14.08.2019 г. по т.д. №660/2019 г. на ПОС е бил освободен, като съгласно чл.657,ал.3 от ТЗ, същия продължава да изпълнява задълженията си до встъпването на нов синдик. От извършената от съда служебна справка по партидата на дружеството в ТР се установява, че към момента на депозирането на частната жалба нов синдик не е бил назначен. Частната жалба е редовна от външна страна, поради което е допустима и подлежи на разглеждане.

По делото няма данни частните жалби да са били връчени на насрещната страна, но с вх.№15024/27.11.2020 г. в регистратурата на САС е постъпило Становище

от „Лето Инвестмънт“ООД, представлявано от адв. Н. Д., с което се поддържа неоснователност на депозираната чрез синдика на „Кино Арена“ЕООД /н./ Частна жалба вх.№285732/10.11.2020 г. срещу разпореждането от 12.10.2020 г. по т.д. №602/2020 г. на СГС. Поддържа се липса на представителни правомощия на органичния представител на дружеството да представлява „Кино Арена“ЕООД /н./, тъй като същото е открито производство по несъстоятелност с Решение от 11.03.2019 г. по т.д. №376/2018 г. на ОС – Стара Загора, след което надлежен представител на дружеството в производство по несъстоятелност, при предявяването на иска по чл.19, ал.3 от ЗЗД, е само назначеният синдик, не и органичния представител на дружеството. Правилно съдът е върнал исковата молба, тъй като ясните и недвусмислени указания на съда за отстраняване на нередовностите ѝ, не са изпълнени в срок.

Тъй като с така представеното становище насрещната страна е взела становище и по двете депозириани частни жалби, съдът намира, че процедурата по чл.276, ал.1 от ГПК е изпълнена, като отговорът на частните жалби е депозиран в срок /доколкото няма данни на насрещната страна да са били изпращани за връчване преписи от частните жалби и срокът за отговор да е започвал да тече/.

По Частна жалба вх.№285732/10.11.2020 г., съдът намира следното:

С върнатата Искова молба вх.№4725/04.04.2019 г., подадена от назначения временен синдик на „Кино Арена“ЕООД – в несъстоятелност, против „Лето Инвест“ООД, е бил предявен иск с цена 9 000 000 лв. с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД във връзка с чл.649 от ТЗ, като се иска от съда да обяви за окончателен предварителен договор, инкорпориран в договор за лизинг, сключен между лизингодател – дружество, чийто правопреемник е ответникът /по силата на преобразуване чрез отделяне, вписано в ТР на 25.09.2018 г., при което в активите на ответника са прехвърлени правата, произтичащи от договора за лизинг/, и ищеца, като лизингополучател, с който договор на ищеца били предоставени на лизинг недвижими имоти, находящи се в гр. ***, р-н ***, представляващи УПИ №III за мултиплекс кино, за сумата 184 065.08 евро без ДДС, както и построената в него сграда – кино „Арена 2001“, за сумата от 7 221 585,51 евро без ДДС, както и съвкупност от движими вещи – машини, съоръжения и оборудване, находящи се в сградата, предмет на договора, общо за сумата от 1 594 349,41 евро без ДДС. С договора за лизинг било уговорено, че лизингополучателят има право да придобие собствеността върху лизинговите обекти, в случай, че изплати изцяло лизинговата цена. Ищецът твърди, че е заплатил на лизингодателя голяма част от всички изискуеми към момента на предявяването на иска лизингови вноски, като забавените вноски били незначителна част от стойността на договора и от платеното към момента на депозирането на исковата молба. Въпреки надлежното изпълнение, с нотариална покана, получена от ищеца на 14.03.2019 г.

лизингодателят уведомил лизингополучателя, че обявява за предсрочно изискуеми всички дължими суми по договора за лизинг, и в случай на неизплащане на целия остатък от лизинговите вноски в двумесечен срок от връчването на поканата, ще счита договора за лизинг за прекратен, и лизингополучателят следва да върне лизинговите вещи. Ищецът счита, че ответникът неправомерно е направил всички непадежирали лизингови вноски за предсрочно изискуеми, тъй като до момента ищецът бил заплатил по договора общо сумата от 12 604 222,50 лв. с ДДС, като неплатената част от падежирали лизингови вноски била незначителна с оглед интересите на кредитора /без да посочва на каква сума възлизат неплатените падежирали вноски/. На следващо място лизингополучателят счита, че дължимата от него сума е в много по-малък размер /без да посочва конкретно какъв/. Счита, че договорът за лизинг не е развален и не може да бъде развален на посоченото от лизингодателя основание. Поддържа, че договорът за лизинг съдържа съществени условия на договор за покупко-продажба, като в него е уговорена /не се посочват конкретните разпоредби, в които е налице такава уговорка/ възможност, при определени условия /не се конкретизират условията/, лизингополучателят да придобие собствеността на лизинговите обекти. Признава, че по договора са останали неплатени суми, но поддържа, че те са в пъти по-малък размер от посочения от лизингодателя, и след като се установи точният им размер, се изразява готовност същите да бъдат заплатени от лизингополучателя-купувач при обявяването на договора за окончателен, в двуседмичен срок, съгласно чл.362, ал.1 от ГПК.

С Разпореждане от 06.07.2020 г. по т.д.№602/2020 г.по описа на СГС, ТО, VI-22 състав, съдът е указал на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответника, да уточни кой е ищецът по предявения иск, да посочи цена на предявения иск, определена по реда на чл.69, ал.1, т.4 вр. т.2 от ГПК, да представи удостоверения за данъчна оценка на имотите – предмет на предварителния договор, да изложи фактически твърдения за уговорените от страните предпоставки, при които твърди договорът за лизинг да се е трансформирал в предварителен договор за покупко-продажба на недвижимите имоти и оборудването, да изложи фактически твърдения за всички съществени условия на окончателния договор, в това число *да посочи цената, срещу която твърди, че следва да бъде прехвърлена собствеността върху недвижимите имоти и оборудването с решението по чл.362,ал.1 от ГПК*, да индивидуализира недвижимите имоти, като посочи идентификатора им, включително и за самостоятелните обекти в сградата, ако има такива. Ищецът е предупреден за последиците при неизпълнение на указанията. Съобщението с препис от разпореждането е било връчено на несъстоятелното дружество, на адреса на управлението му, на 30.07.2020 г., където е било получено от В. С. Ж., посочен в разписката към съобщението като „упълномощено лице“ /пълномощно не е приобщено/.

На 05.08.2020 г. с вх.№79727/05.08.2020 г. е постъпила Молба-уточнение /на л.13 от т.д.№602/2020 г. на СГС/, подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез управителя С. К.. Със същата се уточнява, че ищец е „Кино Арена“ЕООД. Цената на иска е уточнена в размер на 184 065,08 евро без ДДС за недвижимия имот УПИІІ, за сградата – Кино Арена 2001 – 7 221585,51 евро без ДДС. Цената на иска, определена по реда на чл.69,ал.1, т.4, вр.т.2 от ГПК, е уточнена в размер на данъчната оценка за парцела и сградата 30 494 638,00 лв., в т.ч. 30 233 809,10 лв. за сградата, и 260 828,90 лв. за земята. Уточнено е, че цената която е уговорено да заплати лизингополучателя, е 184 065,08 евро без ДДС за парцела, 7 221 585,51 евро без ДДС за сградата, и 1 594 349,41 евро без ДДС за съвкупността от движими вещи – машини, съоръжения и оборудване, находящи се в описаната сграда-предмет на договора. Уточнява се, че съгласно чл.6 от Договора за лизинг страните са се уговорили, при условията на чл.11.3-11.7 от ОУ1 /общи условия по договори за финансов лизинг на недвижими имоти/ и на чл.13.2-13.6 от ОУ2 /общи условия за финансов лизинг с юридически лица/ да разглеждат договора като предварителен договор по смисъла на чл.19, ал.3 от ЗЗД, като всяка страна има право да иска обявяването му за окончателен по реда на чл.19, ал.3 от ЗЗД. Сочи се, че с чл.5.13 от Договора за лизинг клаузата на чл.15.2 от ОУ1 е изменена, като правото на избор дали да придобие собствеността на актива по чл.15.2.1 или да го върне по чл.15.2.2 е на лизингополучателя. С нотариалната покана лизингодателят е направил изявление за връщане на актива, без да бъде дадена възможност на лизингополучателя да придобие имота, и същото представлява отказ от сключване на окончателен договор, без да са налице основания за разваляне на договора, тъй като е приложима разпоредбата на чл.87, ал.4 от ЗЗД, и неизпълнената част е незначителна с оглед интереса на кредитора. Твърди се, че по договора има неплатени суми, които обаче са в значително по-малък размер от претендирания от ответника /не се сочи какъв е неплатеният остатък според ищеца/, като се иска след уточняването им по размер /в процеса на делото/, с решението за обявяване на договора за окончателен, ищецът да бъде осъден да ги заплати. Индивидуализират се недвижимите имоти – предмет на договора, съгласно КККР. Прави се при условията на евентуалност искане за издаване на СУ за снабдяване с данъчна оценка – ако не се приеме като доказателство приложено към молбата писмо от Столична община – Дирекция „Общински приходи“, отдел „***“, с посочена данъчната оценка на недвижимите имоти – парцел и сграда.

С Разпореждане №8745/06.08.2020 г. /на л.27 от делото на СГС/ се дава последна възможност на ищеца в едноседмичен срок да бъде приподписана молбата-уточнение от синдика на дружеството, да посочи цената, срещу която твърди, че следва да бъде прехвърлена собствеността върху недвижимите имоти и оборудването с решението по чл.362, ал.1 от ГПК, да представи актуална данъчна оценка, необходима за вписването

на исковата молба, като се вземе предвид, че СУ за снабдяване с такава вече е издадено. Отново е предупреден ищецът за последиците от неизпълнение на указанията.

Съобщението с препис от това разпореждане отново е връчено на несъстоятелното дружество, на адреса на управлението му в ТР, като е получено на 28.09.2020 г. от лицето В. С. Ж., с посочено в разписката качество „упълномощено лице“, като липсва приложено копие от пълномощно.

С Уточняваща молба вх.№87310/26.08.2020 г., изпратена по пощата на 25.08.2020 г. /на л.34 от делото на СГС/, подадена от служебния синдик (освободен) на „Кино Арена“ЕООД /в производство по несъстоятелност/ - Е. Н. П., в изпълнение на указанията, дадени с разпореждане №8745/06.08.2020 г., се представя писмо от СО – Д“ОП“, отдел „***“, с което се посочва данъчната оценка на земята и сградата, и отново се уточнява, че цената, на която следва да се прехвърли собствеността, е в размер на 184 065,08 евро без ДДС за земята; на сградата /включваща 15 кинозали, пицария, детски кът, търговски обекти и щандове на кота +3.60, открит паркинг, трафопост, кабели СрН 10 кV, помещения на кота-7,25, предвидени по проект за игрални зали и кафене, и помещение на кота +3,60, предвидено по проект за ресторант/, се посочва че цената, на която следва да се прехвърли собствеността, е в размер на 7 221 585,51 евро без ДДС; цената, на която следва да се прехвърли собствеността върху машини, съоръжения и оборудване, находящи се в описаната сграда, е в размер на 1 594 349,41 евро без ДДС.

С Уточняваща молба вх.№87305/26.08.2020 г., подадена по пощата на 25.08.2020 г. от служебния синдик (освободен) на „Кино Арена“ЕООД – Е. П., се потвърждават действията на управителя на „Кино Арена“ЕООД по подаването на молба-уточнение с вх.№79727/05.08.2020 г., като се прилага приподписан от синдика препис от същата молба.

С обжалваното Разпореждане №261347/12.10.2020 г. съдът е приел, че указанията не са изпълнени изцяло, въпреки направените процесуални усилия за това. Приел е, че администрирането на исковата молба не допуска осигуряването на повторна възможност за отстраняване на нередовностите на исковата молба, като намесата на съда следва да се ограничи в еднократно даване на указания. Като не са били отстранени от ищеца пречките за администриране на исковата молба в дадения срок, и въпреки дадената допълнителна възможност за това, съдът е приел, че са налице основания за връщане на исковата молба.

Съдът намира така постановеното определение за неправилно.

Съгласно чл.668 от ТЗ, временният синдик има правомощията на синдика по чл.658 от ТЗ, в т.ч. правомощието по чл.658, ал.1, т.7 от ТЗ да участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и да завежда от негово име дела. Синдикът, като орган по несъстоятелността, има правомощия да осъществява процесуалното представителство на длъжника по съдебни спорове и в случаите, когато в търговския регистър не е вписано ограничение на представителната власт на органите на дружеството /в т.см. Решение №189/19.07.2012 г. по гр.д.№735/2011 г. на ВКС – 4-то г.о./. След откриване на производството по несъстоятелност органите на длъжника загубват процесуалната си представителна власт по отношение на всички съдебни производства, с изключение на очертаните в разпоредбата на чл.635, ал.3 от ТЗ, която норма не може да се тълкува разширително – тя регламентира ограничени представителни правомощия на длъжника, съответно на неговите органи – само за извършване на действия, които не са изрично предоставени на синдика, и които са свързани с производството по несъстоятелност /в т. см. Решение №70/19.06.2020 г. по т.д.№2414/2018 г. на ВКС, 1-во т.о./. Производството по иск с правно основание чл.19,ал.3 от ЗЗД не е свързано с производството по несъстоятелност, поради което процесуалното представителство по него следва да се осъществява от синдика, респ. от назначения временен синдик.

Ето защо, ищецът не е бил надлежно уведомен за дадените от съда указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба – същите са били изпратени до адреса на управление на дружеството, вместо на адреса на назначения временен синдик на дружеството, като съобщението е било връчено на лице, което няма правомощия да представлява дружеството /липсват и доказателства за твърдяното упълномощаване на лицето, тъй като при оформяне на разписката за получаване на съобщението, към нея не е приобщено копие от пълномощното/. При липса на редовно уведомяване на ищеца, чрез надлежния му процесуален представител – назначения временен синдик, за ищеца не е започнал да тече даденият от съда седмичен срок с Разпореждането от 06.07.2020 г. за отстраняване на нередовностите на исковата молба, както и дадения допълнителен седмичен срок /“последна възможност“/ с Разпореждане от 06.08.2020 г. за отстраняване на нередовностите на исковата молба. Следователно, постановеното разпореждане за връщане на исковата молба само на това формално основание се явява неправилно, като постановено преждевременно, и следва да се отмени.

Съдът намира за уместно обаче да посочи, че дадените на ищеца указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба са непълни, в частта им, в която се иска от ищеца „да посочи цената, срещу която твърди, че следва да бъде прехвърлена собствеността върху недвижимите имоти и оборудването с решението по чл.362, ал.1 от ГПК“. Съдът правилно е констатирал, че в тази част исковата молба се нуждае от

уточнение, но в тази връзка исковата молба е следвало да се уточни в няколко направления: 1. Каква е продажната цена за всеки от недвижимите имоти, както и за съвкупността от движими вещи, която ищецът твърди да е била договорена между страните съгласно предварителния договор, инкорпориран в договора за лизинг; 2. Каква част от продажната цена ищецът твърди да е останала за плащане /за която сума счита, че следва да бъде осъден да заплати с решението по чл.362,ал.1 от ГПК/; 3. Ищецът да уточни методиката, която според него страните са договорили, за изчисляването на продажната цена; 4. Да уточни момента, към който според ищеца следва да се изчисли продажната цена по посочената методика.

Исковата молба е нередовна и поради липса на индивидуализация на движимите вещи, които влизат в съвкупността от движими вещи, за която е сключен договора и е уговорена цената по т.3.

По изложените съображения, обжалваното разпореждане се явява неправилно, и следва да се отмени по частната жалба вх.№285732/10.11.2020 г., подадена от името на „Кино Арена“ЕООД – дружество в производство по несъстоятелност, чрез Е. Н. П. – служебен синдик (освободен).

По Частна жалба вх.№285125/09.11.2020 г., подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез управителя на дружеството С. К., съдът намира следното:

Частната жалба е депозирана от десезирания органен представител на дружеството, поради което същата е нередовна. С Разпореждане от 10.11.2020 г. съдът е дал указания за отстраняване на нередовността, като действията на органичния представител на дружеството по подаването на частната жалба бъдат потвърдени от временния синдик в едноседмичен срок, но няма данни същите да са били съобщени на частния жалбоподател, както и няма данни частната жалба да е била връчена на насрещната страна. Въпреки това, съдът намира, че нередовностите на частната жалба не следва да бъдат указвани на частния жалбоподател, и същата не следва да бъде администрирана, тъй като с оглед отмяната на обжалваното с нея разпореждане с окончателен съдебен акт, постановен по частната жалба вх.№285732/10.11.2020 г., нередовната Частна жалба вх.№285125/09.11.2020 г. остава без предмет, и следва да се остави без разглеждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по частната жалба вх.№285732/10.11.2020 г., подадена от името на „Кино Арена“ЕООД – дружество в производство по несъстоятелност, чрез Е. Н. П. –

служебен синдик (освободен), **Разпореждане №261347/12.10.2020 г. по т.д.№602/2020 г. на СГС, IV-22 състав**, с което е върната, на основание чл.129, ал.3 от ГПК, исковата молба с вх.№4725/04.04.2019 г. от регистратурата на ОС – Стара Загора, подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез Н. Г. Н., като временен синдик, срещу „Лето Инвест“ООД, по която е образувано производството по т.д.№602/2020 г. на СГС, IV-22 състав.

ВРЪЩА делото Софийски градски съд, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението в тази част е окончателно и не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Частна жалба вх.№285125/09.11.2020 г., подадена от „Кино Арена“ЕООД, чрез управителя на дружеството С. К., против Разпореждане №261347/12.10.2020 г. по т.д.№602/2020 г. на СГС, IV-22 състав.

Определението в тази част подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му, с частна въззивна жалба пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____