

# ПРОТОКОЛ

№ 345

гр. С., 17.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА  
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20232200200391 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:50 часа се явиха:

Обвиняемият С. И. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Б. П., преупълномощен от адв. Е. Д. от АК-С., редовно упълномощена от досъдебното производство.

За Окръжна прокуратура-Сливен, редовно призована, се явява прокурор С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Б. П.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по искане на обв. С. И. П., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез защитника му адв. Е. Д. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по следствено дело №

25/2023 г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023 г., пор. № 36/2023 г. на Окръжна прокуратура-С..

Адв. Б. П.: Поддържам искането за изменение на взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение в по-лека.

ОБВ. П.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми.

ПРОКУРОРЪТ: Становище ще взема по същество.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и няма да соча доказателства. Моля да приемете извлечение от унифицираната информационна система на прокуратурата, от която е видно, че по отношение на обв. П. е предявено обвинение по ДП, разследвано от ОД-МВР-Я. за същото деянието, за което е привлечен и по настоящото дело.

Адв. Б. П.: Нямам искания за отводи и няма да соча доказателства. Относно представеното писмено доказателство ,предоставям на съда.

ОБВ. П.: Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД на съдебното следствие.**

Съдът намира, че следва да приобщи материалите, съдържащи се в досъдебното производство, поради което и по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБИЩАВА** към доказателствения материал по делото всички материали, съдържащи се в следствено дело № 25/2023 г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023 г., пор. № 36/2023 г. на Окръжна прокуратура-С., както и представената справка от информационната система на прокуратурата на

РБългария.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с всички материали от досъдебното производство. Няма да сочим други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД** на

### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

Адв. Б. П.: Моля МНО на обв. П. да бъде изменена в по- лека такава „Парична гаранция“ или Домашен арест. В искането си за изменение на мярката съм изложил причините подробно за това, но накратко с оглед нашето искане твърдим, че по отношение на МНО същата не е съобразена с разпоредбата на чл. 57 от НПК, определяща дефинитивно целите, които следва да са налице при вземане на същата, т.е. да се попречи на обвиняемия да се укрие или да извърши друго престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязла в сила присъда. В тази връзка, считам че не е налице нито една от тези хипотези. Той има поС.ен адрес в гр. П., ул. „.....“ № ....., където живее със семейството си. Съпругата му е с онкологично заболяване, а семейството е с една дъщеря на 11 години. На посочения по-горе адрес при необходимост обвиняемият винаги би могъл да бъде намерен от разсл. органи, евентуално при призоваване. Предвид презумпцията за невинност от повдигнатите му обвинения в хода на ДП не може да се направи извод, че има реална опасност да извърши ново престъпление. Няма влязла в сила присъда, чието изпълнение хипотетично би могло да бъде осуетено. Същият не се укрива от органите на нак. производство. Мярката за неотклонение няма за цел предварително изтърпяване на наказание, а е с оглед обвиняемото лице да не се укрие или да извърши престъпление, както и осигуряването му за провеждане на действия по разследването. Задържането би следвало да бъде в разумни срокове, в каквата насока е и практиката на европейските съдилища. Обвиняемият вече четвърти месец е в ареста, а по следственото дело не са

извършени никакви процесуални действия, освен първоначално извършените. В настоящия случай задържането под стража спрямо обв. П. към настоящия момент е необосновано и предвид неговото здравословно състояние. Той е с диабет и е важно да спазва определена диета, която да не позволи повишаване на стойностите на кръвната захар, повече движение и на чист въздух, което в престоя в ареста е непостижимо. Предвид изложеното, моля да бъде изменена МНО от „Задържане под стража“ в по-лека, а именно домашен арест или парична гаранция в размер на 500 лева или каквато Вие определите според тежестта на престъплението.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение искането на обв. П. и да потвърдите МНО „Задържане под стража“, взета по отношение на него в хода на ДП. Намирам, че не са налице основания, които да обуславят изменението на вече взетата МНО „Задържане под стража“. Съображения за вземането са изложени в съдебния акт на Окръжен съд-С., потвърден с определение на Апелативен съд-Б.. Неговата престъпна дейност е подробно отчетена в тези актове. По делото са извършени множество процесуално следствени действия след влизане в сила на тези съдебни актове за мерките за неотклонение. Същите не разколебават обвинението. Обвинението е за деяние извършено при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 64 ал.3 от НПК. В този случай законът презумира реалната опасност обвиняемият да се укрие или да извърши ново престъпление. От задържането му до настоящия момент са изминали по-малко от четири месеца, което считам, че срока на задържане не прекомерен. Разследването се провежда в законоустановения срок и няма да се наруши правото на обвиняемото лице. По делото са налице доказателства, че след задържането е привлечен в качеството на обвиняем по друго досъдебно производство, водено в ОД-МВР-Я. за престъпление отново свързано с отглеждане на растението коноп през 2020 г. в съучастие отново със същите обвиняеми лица. Това е допълнителна индиция, че съшият се отличава със завишена степен на обществена опасност и прави реална опасността в случай, че е на свобода да извърши престъпление или да се укрие, предвид санкцията евентуално, която го очаква при осъждане.

Съдът дава право на **ЛИЧНА ЗАЩИТА** на обв. С. И. П..

ОБВ. П.: Придържам се към казаното от моя защитник.

Съдът дава право на **ПОСЛЕДНА ДУМА** на обв. С. И. П..

ОБВ. П.: Моля за уважаването ми искането ми и за по-лека мярка за неотклонение.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание за постановяване на своя съдебен акт.

Производството е по чл. 65 ал.3 вр. ал.1 от НПК, образувано по искане, предявено от адв. Е. Д. от АК - С., в качеството му на защитник на обвиняемия С. И. П., за изменение на взетата спрямо последния мярка за неотклонение задържане под стража в по-лека.

Това искане обвиняемият и неговата защита в лицето на преупълномощения защитник адв. Б. П. обосновават, с липса на данни, обосноваващи предположение, че той е извършител на престъплението, за което е привлечен да отговаря и с твърдението, че няма опасност да се укрие, както и че по делото не се извършват действия по разследването.

В съдебно заседание защитникът и обвиняемия поддържат молбата си. Заявяват, че вече четири месеца не са извършени действия по разследването и задържането на обвиняемия е безсмислено с оглед липсата на разследване, като същото не е в разумните срокове съобразно европейското законодателство.

Представителят на ОП-С. счита искането за неоснователно и моли молбата да се остави без уважение. Поддържа, че задържането е законно, обосноваването предположение, че обвиняемият е извършил деянието, не е оборено и се подкрепя от събраните доказателства, и продължава да е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, счита, че задържането не надхвърля разумните срокове. Обвинението представя доказателства за повдигнато обвинение за същите деяния срещу обв. П. по висящо ДП в ОД-МВР-Я., твърди също така, че деянието, което е извършено е при условията на опасен рецидив, което съобразно разпоредбата на чл. 63 ал.2 т.1 от НПК презумира опасността той да се укрие и да извърши друго престъпление.

Съдът, след като обсъди доводите на страните във връзка с

материалите по приложеното следствено дело № 25/2023г. по описа на НСлС-С., вх. № 448 / 2023г. на ОП – С., установи следното:

С. И. П. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.354в, ал. 1, вр. чл.20, ал.2 от НК – за това, че от неустановена дата и месец през 2022г. до 26.03.2023г. в недвижим имот с идентификатор 02734.60.363, находящ се в землището на с.Б., общ.Н.З., в съучастие с К.Д.Д. от гр. В., М.К.М. от гр. В., В.С.С. от гр. Б., П.К.П. от гр. С., Я.Н.А. от гр.Б. и Д.Р.Д. от гр. В., като съизвършител, засял и отглеждали растения от рода на конопа - около 2 500 броя растения канабис (марихуана), в нарушение на установените правила в чл.27, ал.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

Привлечен е в качеството на обвиняем и за престъпление по чл.354а, ал.2, изр.2, предл. предпоследно, във вр. с ал.1, във вр. чл.20, ал.2 от НК – затова, че на 26.03.2023г. в недвижим имот с идентификатор 02734.60.363, находящ се в землището на с.Б., общ.Н.З., в условията на опасен рецидив в съучастие с К.Д.Д. от гр. В., М.К.М. от гр. В., В.С.С. от гр. Б., П.К.П. от гр. С., Я.Н.А. от гр.Б. и Д.Р.Д. от гр. В., като съизвършители, без надлежно разрешително по ЗКНВП държал високорискови наркотични вещества в особено големи размери - общо около 40 кг. канабис (марихуана), на стойност 240 000 лв.

По делото за същите обвинения са привлечени и останалите обвиняеми, като обвинението срещу обвиняемия Я.Н.А. не е предявено и той е обявен за общодържавно издирване.

За престъплението по чл.354в, ал. 1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода от 2 до 5 години и глоба от 5 000 до 10 000 лева, а за престъплението по чл.354а, ал.2 от НК - лишаване от свобода от 5 до 15 години и глоба от 20 000 до 100 000 лева, т.е. това престъпление е „тежко” по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК.

Спрямо жалбоподателя- обв. П. и останалите обвиняеми Д.Р.Д., К.Д.Д., М.К.М., В.С.С., П.К.П. са взети мерки за неотклонение „Задържане под стража“ с определение от 132/29.03.2023 г. по ЧНД № 181/2023 г. по описа на Окръжен съд - С., потвърдено с определение № 62/05.04.2023 г. по ВЧНД № 66/2023 г. по описа Апелативен съд – Б..

Предположението, че обвиняемият е извършил престъпленията, за

които е привлечен, обосновало първоначалното вземане на мярката за неотклонение задържане под стража, продължава да е налице и не е оборено от събраните впоследствие доказателства. На този етап от разследването не са събрани данни, които да оборват обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които е привлечен, обосновало първоначалното вземане на мярката за неотклонение задържане под стража. В хода на досъдебното производство са събрани достатъчно доказателствени материали в подкрепа на тезата, че е налице обосновано подозрение обвиняемият П. да е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Вероятното му участие в деянията се установява както от показанията на свидетелите данните в чиито показания не разколебават първоначалното заключение за съпричастност на обв. П. към престъпната дейтелност, за която е привлечен към наказателна отговорност, така и от другите действия по разследването огледи, претърсвания и изземвания с участието на експерти; приобщаване на данни от различни институции и лица, относими към предмета на разследване, назначените експертизи /технически, по метода на ДНК профилиране, дактилоскопни, съдебно-биологични, физико-химични и др/. В тази връзка, настоящият състав също приема, че от тях може да се извлече достатъчно информация, която да убеди един обективен наблюдател, че е налице обосновано подозрение срещу П. за извършване на престъпленията, за които му е повдигнато обвинение.

Не са настъпили обстоятелства, които да обосноват промяна в извода за наличието на реална опасност той да се укрие или да извърши престъпление, която опасност съдебните състави са приели, предвид тежестта на обвиненията, установеният механизъм на инкриминираните деяния, разкриващ висока степен на организираност, задружност, предварителен сговор и конспиративност, обосноваващи висока степен на обществена опасност. Не са налице нови данни по делото, които да оборват тази опасност. По отношение на наличието на риск от укриване или извършване на престъпление от страна на обвиняемия, настоящия състав споделя приетото при първоначалното вземане на мярката за неотклонение, че е налице реална опасност обв. П. да извърши други престъпления предвид обремененото му съдебно минало. Очевидно е, многократните му осъждания не могат да го възпрат да извършва престъпления и към момента единствената подходяща мярка за неотклонение, която ще отнеме възможността му да върши

престъпления, както и ще обезпечи изпълнението на бъдещото евентуално наказание е поС.ното му задържане.

Срокът на задържането не надхвърля законовия, установен в разпоредбата на чл. 234, ал.8, пр.1 НПК, който е една година и шест месеца, предвид обвинението за тежко престъпление по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК и фактическата и правна сложност на делото. Щом срока на задържането е в рамките на законовия, не може да се приеме и довода, че са нарушени правата на обвиняемия на бърз и справедлив процес.

По гореизложените съображения искането за изменение на взетата спрямо обвиняемия П. мярка за неотклонение задържане под стража в полка следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 65, ал.4 и ал.7 НПК Окръжен съд-С.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на обвиняемия С. И. П., ЕГН \*\*\*\*\* - обвиняем по следствено дело № 25/2023г. по описа на НСлС-С., вх. № 448/2023г. на ОП – С. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА".

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата спрямо обвиняемия С. И. П. мярка за неотклонение "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА", като на основание чл. 65, ал. 6 от НПК **ОПРЕДЕЛЯ** ДВУМЕСЕЧЕН СРОК, считано от влизане в сила на определението, в който ново искане на обвиняемия или неговия защитник за изменение на мярката за неотклонение е недопустимо.

Определението подлежи на обжалване и частен протест пред Апелативен съд-Б. в тридневен срок, считано от днес.

В случай на частна жалба и/или частен протест **НАСРОЧВА** делото пред Апелативен съд на 24.07.2023 г. от 15.00 ч., за която дата страните са уведомени.



В случай на частна жалба и/или частен протест да се уведоми началника на следствения арест при затвора гр. С., за конвоиране на обвиняемия пред Апелативен съд-Б..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15,25 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_