

РЕШЕНИЕ

№ 1446

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20221110201022 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН, вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ и чл. 189, ал. 4 и следв. от ЗДвП.

С електронен фиш Серия Г № 0024124/2019 г., издаден от СДВР, на СВ. К. Н. е наложена „глоба“ в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, изразяващо се в това, че на 02.07.2019 г. в 13.12 часа в гр. София, по бул. „Драган Цанков“ с л.а. „Пежо 308“ с е установено нарушение на КЗ, заснето с АТСС № SD2D0023.

Срещу така издадения електронен фиш е подадена жалба от санкционираното лице СВ. К. Н., с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразен. Твърди се, че в електронния фиш липсва описание на нарушението. Твърди се, че не е извършил нарушение на нормата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, доколкото има сключен валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ със ЗД „Лев Инс“ АД в периода от 17.07.2018 г. до 17.07.2019 г. Изложено е, че разпоредбата на чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ е относима към ЮЛ и ЕТ, но не и за физически лица. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не се явява и не

изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна не изпраща процесуален представител, като в представени писмени бележки са изложени съображения относно законосъобразността на атакувания електронен фиш. С оглед на изложеното, от съда се иска да потвърди последния, като присъди в полза на СДВР разноски за юрисконсултско възнаграждение.

При разглеждане на подадената жалба, съдът намира същата за процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на обжалвания електронен фиш, съдът констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Към 02.07.2019 г. СВ. К. Н. бил собственик на лек автомобил марка „Пежо“, модел „308“ с

На 17.07.2018 г. бил сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между СВ. К. Н. и ЗД „Лев Инс“ АД по отношение на горепосочения лек автомобил с покритие в периода от 17.10 часа на 17.07.2018 г. до 23.59 часа на 17.07.2019 г.

На 02.07.2019 г. в 13.12 часа горепосоченият лек автомобил марка „Пежо“ с бил заснет с ATCC m*Speedet 2D № SD2D0023 в гр. София на бул. „Драган Цанков“, като автомобилът към тази дата и час бил със сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Въз основа на данните от техническото средство бил издаден електронен фиш Серия Г № 0024124/2019 г. по описа на СДВР, с който на СВ. К. Н. била наложена „глоба“ в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Електронният фиш бил връчен на 27.12.2021 г. на С.Н., който в

законоустановения 14-дневен срок подал жалба срещу последния, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: приложен снимков материал към електронен фиш Серия Г № 0024124/2019 г.; справка от АИС – КАТ относно собствеността на лек автомобил марка „Пежо” с; Заповед № 8121з-172/29.02.2016 г. на министъра на вътрешните работи; заверено копие от Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, касаещо мобилна система за видеоконтрол тип „m*Speedet 2D”; застрахователна полица № BG/22/118002058182/17.07.2018 г. и справка от сайта на Гаранционен фонд.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото. От приложения снимков материал към електронния фиш се установява, че на 02.07.2019 г. в 13.12 часа е било заснето движението на процесния лек автомобил в гр. София по бул. „Драган Цанков“. От извършената справка в сайта на Гаранционен фонд обаче се установява, че към датата на заснемане на нарушението, по отношение на процесния автомобил е имало сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите - застрахователна полица № BG/22/118002058182/17.07.2018 г. с период на покритие от 17.07.2018 г. до 17.07.2019 г. С оглед на това за съда остава напълно неясно защо е издаден процесният електронен фиш при положение, че наказващият орган е бил наясно, че няма извършено административно нарушение по чл. 638, ал. 4 КЗ.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Съдът счита, че СВ. К. Н. не е осъществил състава на вмененото му административно нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането.

От събраните по делото доказателства – справки от Гаранционен фонд и представена от жалбоподателя Н. застрахователна полица, се установява, че към 02.07.2019 г. по отношение на управлявания от него автомобил е имало сключен със ЗД „Лев Инс“ АД валиден договор за задължителна застраховка

„Гражданска отговорност“ на автомобилистите. С оглед на това последният не е извършил вмененото му административно нарушение.

Освен това са допуснати множество съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на обжалвания електронен фиш, които представляват самостоятелно основание за неговата отмяна. Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от Кодекса за застраховането при установено и заснето с АТСС управление на МПС, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш при условията и реда, предвиден в ЗДвП, с изключение на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. В този смисъл, в случая е приложима нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, съгласно която *„Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане“*. В настоящия случай, в процесния електронен фиш е налице противоречиво описание на правната квалификация на извършеното административно нарушение, доколкото същото е квалифицирано от една страна като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, а от друга и по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 КЗ. Съгласно разпоредбата на [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#): *„Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор“*. Посочената разпоредба касае задължение на собствениците на МПС за сключване на процесния договор за застраховка „Гражданска отговорност“, докато констатирането с АТСС на управление на МПС, за което няма сключен такъв договор за задължителна застраховка, се санкционира съобразно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, която препраща към чл. 638, ал. 1 от КЗ само относно размера на санкциите. В този смисъл, нормата на [чл. 638, ал. 4 от КЗ](#) регламентира издаване на електронен фиш за нарушение, изразяващо се в

липса на такава задължителна застраховка, но само при управление на моторно превозно средство. Посоченото нарушение е съвсем различно от това по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което се отнася до задължението на собственика на МПС за сключване на такъв вид застрахователен договор, като е без значение управлението на автомобила. С оглед на едновременното посочване и на двете разпоредби в правната квалификация на деянието, не става ясно какво точно нарушение е вменено на жалбоподателя, с оглед на което правото му на защита е съществено ограничено.

Същевременно следва да се посочи, че липсва каквото и да е описание на изпълнителното деяние на вмененото на жалбоподателя административно нарушение, тъй като се твърди, че на посочените дата, час и място е установено „нарушение на Кодекса на застраховането“. Не става ясно обаче какво нарушение е било извършено от жалбоподателя, още по-малко се твърди да е налице управление на автомобила без сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, в каквото се изразява изпълнителното деяние на административното нарушение по чл. 638, ал. 4 КЗ. С оглед на това е налице нередовност в издадения електронен фиш, като липсата на описание на извършеното административно нарушение и противоречието в неговата правна квалификация накърнява съществено правото на защита на санкционираното лице, предвид ограничаване възможността му да разбере за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Освен това, санкцията за извършване на твърдяното от СДВР административно нарушение е наложена на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ, която предвижда имуществена санкция в размер на 2000 лева, когато собственик на автомобила е ЕТ или ЮЛ. В случая по несъмнен начин се установи, че собственик на заснетия автомобил е жалбоподателят Н., който като физическо лице е подлежал на санкциониране на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 КЗ, която норма предвижда налагане на глоба в размер на 250 лева, а не по т. 2 на същата разпоредба.

По изложените съображения и предвид неправилното приложение на процесуалния и материалния закон, обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0024124/2019 г., издаден от СДВР, с който на СВ. К. Н. е наложена „глоба“ в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____