

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. К., 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТОДОР СТ. Т.

при участието на секретаря ПЕТЯ ИЛ. МАНОЛОВА
като разгледа докладваното от ТОДОР СТ. Т. Административно наказателно дело № 20235510200191 по описа за 2023 година

Обжалвано е наказателно постановление № **-****-***-**/05.01.2023г. Началник РС ПБЗН гр. К., с което са наложени административни наказания глоби .

Недоволен от това останал жалб. И. Т. К., който го обжалва пред съда.

Мотивира жалбата си с обстоятелството, че не е извършил административно нарушение, както и, че при издаването на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Редовно призован се явява, поддържа жалбата си и моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление .

Представителя на възз. страна, който е и АНО поддържа издаденото наказателно постановление и моли съда да го потвърди.

Съдът като взе предвид събраните в хода на производството доказателства, установени с доказателствени средства - показания на свидетел, писмени и след преценка поотделно и във съвкупност приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от лице, имащо право на жалба, на основание чл. 59 ал. 2 от ЗАНН /нарушител/, поради което е допустима.

Разгледана по същество се явява основателна.

В обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление административно-наказващия орган /АНО/ е приел и посочил, че на 02.11.22 г. около 14.10 ч. при извършване на проверка на основание чл. 125 ал. 1 т. 1 от ЗМВР в обект магазин за хранителни стоки „Г.“ гр. К. на ул. "Д-р С." № **, стопанисван от „ИТК Г.“ ЕООД, мл. инспектор Т. А. Ш. е установила, че в

качеството си на управител И. Т. К. е допуснал експлоатация на обекта без да са разработени вътрешни правила /инструкции/ за осигуряване на пожарна безопасност на територията на обекта, с което виновно е нарушил чл. 9 ал. 3, вр. чл. 5 т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

На 02.11.22 г. около 14.10 ч. при извършване на проверка на основание чл. 125 ал. 1 т. 1 от ЗМВР в обект магазин за хранителни стоки „Г.“ гр. К. на ул. "Д-р С." № **, стопанисван от „ИТК Г.“ ЕООД, мл. инспектор Т. А. Ш. е установила, че в качеството си на управител И. Т. К. е допуснал експлоатация на обекта, без да е оборудван с пожаротехнически средства за първоначално гасене на пожари както следва: 1 бр. прахов пожарогасител 6 кг., с клас на праха "АВС", с което виновно е нарушил чл. 15 ал. 1, вр. чл. 5 т. 5 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

На основание чл. 265 ал. 1 от Закона за МВР за всяко едно от констатираните нарушения, АНО е наложил административно наказание глоба в размер от 200 лв..

Възраженията на жалб. И. К., че не е извършил нарушения съдът отчасти приема.

Безспорно се установи, че при извършената проверка от актосъставителя св. Ш. във обекта не е имало средство за първоначално гасене на пожар, тъй като видно от представените писмени доказателства от жалб., пожарогасителят е бил занесен в деня на извършването на проверка 02.11.22 г. за техническа профилактика и зареждане и е бил върнат на жалб. на следващия ден 03.11.2022 г..

От показанията на св. Ш. се установява, че не е била представена инструкция за вътрешни правила за осигуряване на пожарна безопасност.

В АУАН и във издаденото въз основа на него наказателно постановление е посочено, че жалб. е допуснал експлоатация на обекта, без да е разработил вътрешни правила за осигуряване на пожарна безопасност.

В хода на съдебното следствие а и към административнонаказателната преписка жалб. представи противопожарна инструкция на всички работни места, поради което съдът приема, че такава е имало изготвена, но не е била представена към момента на проверката според показанията на св. Ш..

Жалб. не е бил във обекта по време на проверката.

От извършената от съда служебно проверка за законосъобразност на акта за установяване на административно нарушение, така и на обжалваното наказателно постановление, се установи допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 43 ал. 5 от ЗАНН.

Актът за установяване на административно нарушение е бил съставен на 03.11.2022 г..

Същия обаче е предявен за подпис и екземпляр от него е бил връчен на жалб. на 03.10.2022г., т.е. един месец преди неговото съставяне.

Разпоредбата на чл.43 ал.5 от ЗАНН предвижда при подписване на акта, на

нарушителя да се връчва препис от него срещу разписка, а в акта да се отбелязва датата на неговото подписване.

Тъй като административно-наказателната дейност е репресивна такава защото с нея се засягат права и се вменява определено поведение, ЗАНН не е предвидил техническа грешка ако има такава както се твърди в съпроводителното писмо с което е изпратена административнонаказателната преписка в съда.

Следвало е на основание чл. 52 ал.4 от ЗАНН, АНО да извърши проверка на акта за установяване на административно нарушение за законосъобразност.

След като не е направил това, акта за установяване на административно нарушение се явява незаконосъобразен.

Нарушението е особено съществено и не може да се санира по реда на чл.53 ал.2 от ЗАНН и само по себе си води до незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

По изложеното жалбата се явява основателна макар, че от извършената от съда служебно проверка на обжалваното наказателно постановление същото от формална страна е законосъобразно, но със оглед допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН подлежи на отмяна.

Направените дотук изводи правят безпредметно обсъждането на въпросите свързани със вината, индивидуализацията на наказанията и др. поради което съдът не го прави.

Водим от горните мотиви съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № **_****_***_**/05.01.2023г. на главен инспектор, началник РС ПБЗН гр. К. с което на основание чл.265 ал.1 от Закона за МВР е наложено административно наказание глоба в размер от 200 лв. и на основание чл.265 ал.1 от ЗМВР е наложено административно наказание глоба в размер от 200 лв., наложени на И. Т. К. с ЕГН ***** жив. в гр. К. ул. "Ц. К." № ** като незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. С. З..

Съдия при Районен съд – К.: _____