

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18107

гр. София, 20.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110101782 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на Д. М. К., Ю. К. А. и Г. К. А. срещу „Софстрой“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ответникът е оспорил като неистински удостоверение № 2624/10.01.2012 г. и решение № 131/17.01.2013 г., влязло в сила на 04.02.2013 г., издадено от ОСЗ-Панчарево, поради което и на основание чл. 193, ал. 2 ГПК на ищеца следва да се укаже да заяви дали ще се ползва от оспорените документи.

Ответникът е направил искане за указване на ищите да посочат дали разполагат с договор за процесния имот от 23.11.1951 г., опис-декларация със сигнатура на „Централен държавен архив“ фонд № 89, опис 27, арх. единица 110А с дата на заверката 21.02.1991 г., както и заявление № 131/14.03.1992 г., изхождащи от Кузман А. К. и е заявил, че в случай, че ищите разполагат със същите – ги оспорва като неистински документи. С оглед така направеното доказателствено искане, съдът намира, че ищите следва да се задължат да представят описаните документи на основание чл. 190 ГПК, в случай че разполагат със същите, и да заявят дали ще се ползват от тях.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на **трима свидетели** при режим на довеждане за доказване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства е основателно, и следва да бъде уважено.

Искането на ответника за издаване на съдебни удостоверения, е основателно и следва да бъде уважено, като на същия следва да бъде указано, че е дължима държавна такса в размер на 5,00 лева за издаване на всяко удостоверение.

Ответникът е направил искане за изискване от район „Младост“, Столична община на копие от заповед № РД-64-70/20.12.2011 г., което съдът също намира за основателно и следва да уважи.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **04.07.2023 г. от 13,00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищите във връзка с направеното оспорване от ответника на удостоверение № 2624/10.01.2012 г. и решение № 131/17.01.2013 г., влязло в сила на 04.02.2013 г., издадено от ОСЗ-Панчарево, на основание чл. 193, ал. 2 ГПК, да заявят в срок до първото о.с.з. дали ще се ползват от оспорените документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищите **в едноседмичен срок** да представят договор от 23.11.1951 г., опис-декларация със сигнатура на „Централен държавен архив“ фонд № 89, опис 27, арх. единица 110А с дата на заверката 21.02.1991 г., както и заявление № 131/14.03.1992 г., изхождащи от Кузман А. К., в случай че разполагат със същите, както и да заявят дали ще се ползват от документите, с оглед направеното оспорване от страна на ответника по реда на чл. 193 ГПК. В случай че не разполагат с така описаните документи – да заявят посоченото в същия срок.

ДОПУСКА на ответника трима свидетели при режим на довеждане за доказване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника поисканите съдебни удостоверения, след заплащане на държавна такса в размер на 5,00 лева /за всяко/.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район „Младост“ копие от заповед № РД-64-70/20.12.2011 г.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК с искане да се постанови решение, с което да се признае за установено, че ищите са собственици при равни квоти на поземлен имот с идентификатор 68134.4093.3240, находящ се в гр. София, община София, Столична община, по КККР, одобрени със заповед РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес гр. София, район „Младост“, местност „Корнос“ с обща площ 2054 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, предходен идентификатор няма, номер на предходен план: 3240, при съсед: 68134.4093.9, 68134.4093.9324 и 68134.4093.494 съгласно скица на поземления имот № 15-650698-12.07.2020 г., издадена от службата по геодезия, картография и кадастър – гр. София.

Ищите твърдят, че са наследници на Кузман А. К., починал на 24.05.2017 г., в което качество и в законоустановения срок, иницирали процедура по възстановяване на собствеността върху поземлен имот, представляващ нива с площ от 3,141 дка, находяща се в строителните граници на Горубляне, район „Младост“, местност „Корнос“, посредством заявление с вх. № 131 от 14.03.1992 г. Сочат, че съгласно удостоверение № 2624 от 10.01.2012 г., издадено от техническата служба при район „Младост“, Столична община на основание чл. 13, ал. 5 ППЗСППЗ, в кадастралния план на гр. София, местност „Корнос“, бивш имот с планоснимачен номер 4210, бил записан в разписния списък на името на общия наследодател на ищите. Твърдят, че посоченият имот не е бил обект на разпоредителни сделки, не е отчуждаван, нито за него е съставян акт за държавна или общинска собственост. Излагат, че по графични данни бившият имот с планоснимачен номер 4210 има площ 3141 кв.м., като бил застроен частично с три паянтови постройки без строителни книжа и част от него попадал в процесния имот с идентификатор 68123.4093.3240 с площ от 2054 кв.м., а останалата площ от 1087 кв.м. попадала в поземлен имот с идентификатор 68123.409.494.

Поддържат, че правото на собственост върху бившия имот 4210, нито върху части от него, не е отчуждавано за държавни или общински нужди и съобразно удостоверението подлежал на възстановяване. Сочат, че с решение № 131 от 17.01.2013 г. на общинска служба по земеделие, община Панчарево, област София, постановено по заявление с вх. № 131/14.03.1992 г., подадено от Д. М. К., е възстановено правото на собственост в съществуващите възстановими стари реални граници на наследниците на Кузман А. Куманов на следните имоти или части от тях: нива с площ 3.141 дка, трета категория, находяща се в строителните граници на Горубляне, район „Младост“, местност „Корнос /Вървище/“, имот № 4210 по КВС, заявен с пореден номер 2 от заявлението и установен с емлячен регистър, том I, страница 214, съгласно удостоверение № 2624 от 10.01.2012 г., както следва – поземлен имот 68134.4093.3240 с площ от 2054 кв.м., поземлен имот 68134.4093.494 с площ от 1087 кв.м. при граници и съседни път, дере, имот 68134.4093.9310 и имот 68134.4093.9. Твърдят, че посоченото решение не е обжалвано по съдебен ред и е влязло в сила, считано от 04.02.2013 г. Поддържат, че с оглед установяване на съществуваща идентичност между бившия имот с планоснимачен № 4210, с площ 3130 кв.м., намиращ се в местност „Корнос“ по КВС, с поземлените имоти с идентификатор 68134.4093.494 и 68134.4093.3240 от КККР на район „Младост“, Столична община, одобрени със заповед РД-18-35/09.06.2011 г., е изготвена Комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал. 3 от ЗКИР. Поддържат, че са предявили установителен иск за собственост срещу Столична община, доколкото последната го е актувала с акт за частна общинска собственост № 2230 от 29.06.2017 г., вписан в СВ – гр. София, с вх. рег. № 60333, Акт № 23/2017 г., дело № 43479, въз основа на което било образувано гр.д. 16548/2019 г. по описа на СГС, по което било постановено решение, влязло в сила на 13.07.2020 г., с което било признато за установено, че ищите са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.4093.3240 по реституция по ЗСПЗЗ, извършена с решение № 131/17.01.2013 г. на ОСЗ – Панчарево и приключила с издаване на скица на ПИ № 15-941179/16.10.2019 г. на служба ГKK София. Поддържат, че от страна на ответника също са били заявени съдебни претенции по отношение на собствеността върху гореописания имот, който предявил иск срещу Столична община, след което било образувано гр.д. 9291/2018 г. по описа на СГС, по което било постановено решение, влязло в сила на 08.12.2020 г., с което било признато за установено, че ответникът притежава право на собственост върху процесния имот. Аргументират, че по така посоченото дело, исковата молба не е била вписана при образуване на делото, а едва с постановяване на решението съдът разпоредил вписване на исковата молба, която била вписана на 07.08.2020 г. На посочената дата ищите разбрали, че по отношение на имотите са предявени претенции, поради което и поискали встъпване в делото, но съдът отказал с оглед изпуснатия преклузивен срок за встъпване. С тези твърдения обосновават правния си интерес от предявяване на настоящия иск и молят съда да уважи същия. Претендират разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът оспорва ищите да са собственици на процесния имот, като излага и че техният наследодател никога не е бил собственик на процесния, нито на съседния имот. Твърди, че решение № 131/17.01.2013 г., влязло в сила на 04.02.2013 г. е документ с невярно съдържание, както и че е предхождано от друго такова, издадено от ОСЗГ-Панчарево № 131/15.05.2007 г., влязло в сила на 31.05.2007 г. Излага, че в първото цитирано решение – ищцата Д. М. К., е посочена като заявител, при положение, че към онзи момент лицето Кузман А. К. е бил жив. Във второто цитирано решение, като заявител и представил документи за собственост, бил посочен Кузман А. К.. Сочи, че във второто цитирано решение, е посочен договор от 1947 г., докато при преговори за купуване на намиращите се в процесния имот три сгради /проведени ноември 2020 г./, на ответника му били предадени копия от писмен договор за процесния имот от 23.11.1951 г., опис-декларация със сигнатура на „Централен държавен архив“ фонд

№ 89, опис 27, арх. единица 110А с дата на заверката 21.02.1991 г., както и заявление № 131/14.03.1992 г., изхождащи от Кузман А. К., в които като заявител и представител на документите, удостоверяващи правото на собственост, бил посочен самият той – т.е. Кузман А. К., за които ответникът също твърди, че са документи с невярно съдържание. Твърди, че процесният имот и разположените в него три сгради с идентификатори 68134.4093.3240.1, 68134.4093.3240.2 и 68134.4093.3240.3, били собственост на „Софстрой“ АД, като сградите, които вече били собственост на „Кариллон София“ ЕООД, били придобити чрез договор за покупко-продажба за първата от тях и чрез собствено изграждане за останалите две. Теренът на процесния имот бил включен в баланса на дружеството. Като евентуален друг придобивен способ, ответникът сочи придобивна давност, продължила от 1974/75 г. до настоящ момент. На следващо място ответникът сочи, че друго обстоятелство, което изключва реституцията на процесния имот, е че в имота са били построени три сгради, масивна основа за кантар, водопровод, канализация и електро стопанство, т.е. комплексно мероприятие, като с оглед разпоредбата на чл. 10Б, ал. 1 ЗСПЗЗ не се допускало възстановяване на правото на собственост върху земеделска земя, върху която е реализирано такова мероприятие. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски. Ответникът е представител и допълнителен отговор, входиран на 10.03.2023 г. /т.е. в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК/, в който са направени доказателствени искания.

В доказателствена тежест на ищците е да докажат че в тяхна полза е осъществено придобивното основание, по силата на което са придобили собствеността, т.е. настъпването на онези юридически факти, които пораждат правото на собственост върху вещта на твърдяното основание – реституция по ЗСПЗЗ, извършена с решение № 131/17.01.2013 г. на ОСЗ Панчарево.

В тежест на ответника е да докаже твърдените от него обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си права, включително че е придобил право на собственост върху процесния имот на твърдените основания - договор за покупко-продажба, собствено изграждане на останалите две сгради, евентуално – придобивна давност.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____