

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 100

гр. Търговище, 28.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

като разглежда докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Търговско дело № 20233500900017 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба по чл.432, ал.1 от КЗ от ищите З. М. М. и Р. А. М., двамата от с.Голямо Църквище, общ.Омуртаг, действащи чрез процесуалния си представител адв.П. К. от САК против ответника ЗД“Бул Инс“АД-гр.София, ЕИК831830482 за присъждане на обезщетения в размер на по 26 000 лв., от общо дължими в размер на по 220 000 лв. за всеки един от тях, за причинените ѝ болки и страдания от смъртта на сина им С.Р.А.-48г., б.ж. на гр.Търговище, поч. на 15.08.2022г., в резултат на ПТП на 13.08.2022г. до с.Божурка, общ.Търговище, предизвикано от З.Ю.А. в нарушение правилата за движение по пътищата при управление на л.а. “БМВ 530 Д“, рег. № Т 12-36 КК, чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното дружество.

По реда и в сроковете по чл.367, ал.1 и чл.373 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество със становище по допустимостта и основателността на предявения иск по чл.432, ал.1 от КЗ.

След проверка по реда на чл.129-130 от ГПК, съдът намира, че подадената искова молба с допълнението ѝ отговаря на изискванията на чл.127-128 от ГПК относно необходимото съдържание и приложения, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, редовно представителство, както и подсъдност на настоящия съд-чл.115, ал.2 от ГПК, поради което същата е процесуално допустима, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание, предвид и редовността на писмения отговор, отговарящ на изискванията на чл.367, ал.2-3 от ГПК.

С оглед липсата на образувано съдебно наказателно производство към

настоящия момент и разкрити по търговското дело престъпни обстоятелства, то не е налице основание по чл.229, ал.1, т.4-5 от ГПК за спиране на настоящото исково производство.

Направените от страните доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на правнорелевантните фактически обстоятелства, поради което следва да бъдат уважени, като на осн.чл.374, ал.2 от ГПК на страните да бъде съобщен проекта за доклад.

Въз основа на изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото: заверени копия от констативен протокол за ПТП с пострадали лица №85/13.08.2022г. на РУ на МВР-Омуртаг, ведно с план-схема на ПТП; препис от акт за смърт №0541/15.08.2022г., изд. от Община Търговище, удостоверения за родствени връзки №073/14.10.2022г. и №020/ 18.04.2023г., изд. от кметство Г.Църквище, общ. Омуртаг, писма с изх. № НЩ-7007/28.10.2022 г.; № НЩ- 7008/28.10.2022 г.; № НЩ-0135/09.01.2023 г.; № НЩ-0136/09.01.2023 г.; известие за доставяне на пощенска пратка и справка от към 13.08.2022г. от ИЦ на ГФ, представени от ищците.

ДОПУСКА до разпит като свидетел З.Ю.А. от с.Обител, общ.Омуртаг относно обстоятелствата по настъпване на ПТП, който да бъде призован на посочения в отговора на исковата молба адрес, при депозит в размер на 60 лв., вносим от ответника в седмичен срок от съобщаването.

ДОПУСКА събиране на свидетелски показания относно наличието и обема на неимуществените вреди, при режим на довеждане на двама свидетели от ищцата в открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ ДП №251/2022г. на РУ-Омуртаг.

НАЗНАЧАВА съдебна авто-техническа експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата: каква е била пътната обстановка към момента на осъществяване на ПТП - пътна настилка, метеорологични условия, наличие на други участници в движението, хоризонтална и вертикална пътна маркировка, пътни знаци и др.; да се определи мястото на удара спрямо дължината и широчината на пътното платно; да се определи скоростта на движение на лек автомобил модел „БМВ 530 Д“ с рег. № Т 1236

КК, управляван от З.Ю.А., предприето ли е изпреварване и по какъв начин на влекач с рег. № В 9607 ТК, с прикачено полуремарке с рег. № В 5805 ЕН, управляван от А.А., навлязъл ли е в лентата за насрещно движение, настъпил ли е челен удар с движещия се в лентата си л.а. „БМВ Х5“ с рег. № MKS 8181, управляван от А.М.; каква е максимално разрешената скорост в участъка; какъв е механизмът на ПТП, настъпило на 13.08.2022г., около 00:30 ч. по път 1-4, км. 211-500, в близост до разклона за с. Божурка, общ. Търговище, след кръстовището за с. Люляк, общ. Омуртаг-посока на движение на участниците, местоположение преди удара, в коя част на ППС е ударът; какви са причините за настъпване на ПТП, предприета ли е спасителна маневра, имали ли са техническа възможност водачите на МПС да избегнат удара и каква, на кое място в автомобила се е намирал пострадалият, бил ли е пострадалият с правилно поставен предпазен колан, като се изготви мащабна скица.

Задачата да се изпълни от вещото лице инж.Мирослав Христов, при депозит 480 лв., от които 240 лв.-от бюджета на съда и 240 лв.-от ответното дружество, вносим в седмичен срок от съобщаването.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата какви травматични увреждания е получил починалият пътник в л.а. „БМВ 530 Д“ с рег. № Т 1236 КК при ПТП и каква е причината за смъртта му; бил ли е с правилно поставен предпазен колан и биха ли настъпили уврежданията, респ. смъртта му при спазване на това изискване, при депозит в размер на 140, от които 70лв. -от бюджета на съда и 70 лв. -от ответното дружество, вносим в седмичен срок от съобщаването.

Задачата да се изпълни от съдебния лекар д-р Владимир Горанов.

НАЗНАЧАВА съдебна психологична експертиза със задача да даде заключение относно емоционално-психическото състояние на ишците, в резултат смъртта на сина им, с какъв интензитет и продължителност са негативните последици, търсена ли е и оказвана ли им е специализирана психологическа помощ и какъв е резултатът от същата, при депозит в размер на 300 лв.(2 x150лв.) от бюджета на съда.

Задачата да се изпълни от вещото лице психолог Йорданка Д. Маринкова.

ЗАДЪЛЖАВА ишците да осъществят връзка по телефона с вещото лице(предоставен номер в съда), с оглед изпълнение на задачата.

СЪОБЩАВА на страните следния проект за доклад по делото:

1.Претенциите за обезщетение са обосновани с обстоятелствата, че на 13.08.2022г., около 00:30 ч. по път 1-4, км. 211-500, в близост до разклона за с. Божурка, общ. Търговище, след кръстовището за с. Люляк, общ. Омуртаг, водачът на лек автомобил модел „БМВ 530 Д“ с рег. № Т 1236 КК З.Ю.А., чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното търговско дружество, нарушил правилата за движение, като предприел неправилно изпреварване на влекач с рег. № В 9607 ТК, с прикачено полуремарке с рег. № В 5805 ЕН, управляван от А.А., навлязъл в лентата за насрещно движение и ударил челно движещия се в лентата си л.а. „БМВ Х5“ с рег. № MKS 8181, управляван от А.М., като при така настъпилото ПТП загинал синът на ишците С.Р.А.-48г., б.ж. на гр.Търговище, поч. на 15.08.2022г., но претърпените от тях неимуществени вреди, изразяващи се в мъка, болки и страдания от неговата загуба, които същите оценяват на по 220 000 лв., не са възмездени до настоящия момент.

Възраженията на застрахователя по съществото на иска са за липса на предпоставките за ангажиране на имуществената му отговорност-липсата на противоправно поведение на застрахованото от него лице за настъпване на ПТП, материалноправната легитимация на ишцата, евентуално-за съпричиняване на резултата, поради липса на поставен предпазен колан от починалия, с оспорване размера на претендираните обезщетения, поради прекомерност, както и наличието на забава на застрахователя.

2.ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на главните искове по чл.432, ал.1 от КЗ.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на претенцията за лихва по чл.86, ал.1 от ЗЗД.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на възраженията на ответника по чл.45, 51-52 от ЗЗД, чл.137а от ЗДвП и чл.380, ал.3 от КЗ.

3.ОБЯВЯВА за безспорно между страните на обстоятелството, че гражданската отговорност на водача на лек автомобил модел „БМВ 530 Д“ с рег. № Т 1236 КК е застрахована в ответното дружество.

Ответникът не признава останалите обстоятелства по исковата молба и правата на ишците по предявения иск.

Ишците не признават обстоятелствата относно съпричиняване на

вредоносния резултат от страна на загиналия.

4. Съгласно разпоредбата на чл.179 от ГПК, официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия, като констатациите са оборими и могат да бъдат опровергани с други доказателства.

5. Спорни са фактите относно механизма на ПТП, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са фактите относно спазването на правилата за движение от страна на застрахования водач, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са обстоятелствата по наличието на съпричиняване от загиналия, като доказателствената тежест е за ответника, предвид възражението му за съпричиняване и неговата степен.

Спорни са фактите за наличието на и размера на неимуществените вреди, с оглед степента на болките и страданията, като доказателствената тежест за установяването им е за ищцата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответното дружество за спиране на производството на осн.чл.229, ал.1, т.4-5 от ГПК, като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

НАСРОЧВА т.д.№17/2023г. по описа на Окръжен съд-Търговище за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.06.2023г. от 10.30 часа, за която дата и час се призоват страните, свидетелят и вещите лица.

ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС от определението и проекта за доклад на страните, на осн.чл.374, ал.2 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по подсъдността подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд-Варна в седмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____