

# РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. Пловдив, 13.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Миглена Ил. Площакова

като разгледа докладваното от Миглена Ил. Площакова Търговско дело № 20225300900524 по описа за 2022 година

Производство по чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е въз основа на жалба, подадена от „Булдара трейдинг“ ООД, действащо чрез упълномощен от управителя адвокат, против отказ № 20220829915204-2 / 02.09.2022 год. на Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220829915204 от 29.08.2022 год., с което е поискано вписване на промени по партидата на „Булдара трейдинг“ ООД, ЕИК 204311239, изразяващи се в заличаване на Ю.А. Х., В.К.З.-Й. и И.В.В. като съдружници в посоченото търговско дружество на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ. По изложени в жалбата съображения е поискано отказът да се отмени като незаконосъобразен и да се извърши заявеното вписване.

ОС - Пловдив, след като прецени приложените доказателства, доводите, изложени в жалбата и след служебна проверка по електронната партида на жалбоподателя в ТР към АВ, приема за установено следното:

*По допустимостта:*

Жалбата е редовна. Видно от входящия й номер, същата е постъпила в АВп. на 07.09.2022 год. срещу отказ, постановен на 02.09.2022 год. Поради това следва да се приеме, че постъпилата пет дни след постановяването на отказа жалба е своевременно подадена, в рамките на законовия едноседмичен срок. Тя изхожда от надлежна страна, с право на жалба, доколкото отказът е постановен по нейно заявление и с правен интерес от обжалване, срещу подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписвания. Внесена е дължимата за производството държавна такса в размер на половината от таксата, дължима на АВп. С

оглед на всичко това процесната жалба се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество.

*По съществува на жалбата:*

Обжалваният отказ е постановен по заявление А4 с вх. № 20220829152204, подадено от пълномощник на управителя на „Булдара трейдинг“ ООД с искане да бъде вписано заличаването на трима от четиримата съдружници в дружеството, а именно И.В.В., В.К.З.-Й. и Ю.А. Х. като съдружници в посоченото търговско дружество.

Отказът е основан на следния основен мотив: необходимо е да бъде взето решение на ОСС за съдбата на освободените дялове и за промяна на дружествения договор, каквито решения не са взети.

След справка в Търговския регистър по партидата на „Булдара трейдинг“ ООД се установява, че дружеството е регистрирано по реда на ЗТР през 2016 год. Съдружници в него са четири физически лица, при равно участие в капитала – всеки съдружник притежава дялове на стойност 200 лв. от капитала в общ размер на 800 лв. Само И.В.В. е управител на дружеството, който го и представлява. Седалището и адреса на управление на дружеството е в с. Браниполе, обл. Пловдив.

Съдружниците Ю.А. Х., В.К.З.-Й. и И.В.В., в качеството на съдружници в дружеството, са отправили три отделни предизвестия за прекратяване на участието им в дружеството по смисъла на чл. 125, ал. 2 ТЗ, като посоченият срок е тримесечен.

Предизвестията са връчени на 03.05.2022 год. на управителя И.В.В. лично срещу подпис.

Според чл. 125, ал. 2 ТЗ продължителността на предизвестieto за прекратяване на членственото правоотношение е три месеца. Дружественият договор не съдържа различна уредба в тази насока.

От момента на връчването на уведомленията – 03.05.2022 год. е започнал да тече тримесечният срок на предизвестieto за напускане на съдружниците. Тримесечният срок е изтекъл на 03.08.2022 год., преди подаването на заявлението обр. А4.

Съгласно Решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о., ТК, по чл.290 от ГПК, в хипотезата на чл. 125, ал. 2 ТЗ, прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството, като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок - тримесечен, съгл. диспозитивната норма на чл. 125, ал. 2 ТЗ, или по-дълъг, предвиден в дружествения договор. Моментът, в който настъпва прекратяване на членственото правоотношение в разглежданата хипотеза, не е визиран в ТЗ - прекратяването следва да се счита за настъпило *ipso facto* в момента на изтичане на срока на предизвестieto. Именно поради потестативния характер на признатото в чл. 125, ал. 2 ТЗ субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие

на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника. Същевременно буквалното и систематичното тълкуване на чл. 125, ал. 2 от ТЗ изключва възможността прекратяването да бъде поставяно в зависимост от други юридически факти, в т.ч. от уреждане на имуществените отношения по чл. 127 във вр. с чл. 125, ал. 2 ТЗ между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на дружествените дялове. Уреждането на имуществените отношения е регламентирано като закономерна последица от прекратяване на членственото правоотношение, а не е обявено за *conditio sine qua non* за неговото настъпване. Изтичането на срока на предизвестieto има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение и с осъществяването му съдружникът губи качеството "съдружник".

Това обстоятелство подлежи на вписване на основание чл. 119, ал. 2, вр. чл. 115, т. 3 ТЗ.

С оглед изложеното, съдът счита, че е осъществен фактическия състав на прекратяването на членственото правоотношение по чл. 125, ал. 2 ТЗ, тъй като съдружникът е отправил писмено предизвестие, достигнало до дружеството, и съответно е изтекъл законния тримесечен срок от получаването му до подаването на процесното заявление.

По изложените съображения, налице са основания за вписване на прекратеното участие на съдружниците И.В.В., В.К.З.-Й. и Ю.А. Х. в „Булдара трейдинг“ ООД.

По изложените съображения, обжалваният отказ в неговата цялост е необоснован и незаконосъобразен. Поради това същият ще се отмени и на основание чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ ще се дадат задължителни указания на АВ да извърши заявеното вписване.

Мотивиран от гореизложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразен отказ № 20220829152204-2 от 02.09.2022 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220829152204 от 29.08.2022 г., с което е поискано вписване прекратяването на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ на участието на И.В.В., В.К.З.-Й. и Ю.А. Х. като съдружници в „БУЛДАРА ТРЕЙДИНГ“ ООД, ЕИК 204311239.

**ЗАДЪЛЖАВА** Агенция по вписванията да извърши поисканото със заявление обр. А4 вх. № 20220829152204 от 29.08.2022 г. вписване по партидата на „БУЛДАРА ТРЕЙДИНГ“ ООД, ЕИК 204311239.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_