

# РЕШЕНИЕ

№ 230

гр. Варна, 13.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова  
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева  
като разгледа докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно търговско дело  
№ 20223001000236 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно, образувано по жалба на „Динипо“ ЕООД със седалище гр.Варна срещу решение № 8 от 26.01.2020г. по търг.дело № 163/21г. по описа на Добрички окръжен съд, с което молбата му за откриване на производство по несъстоятелност на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич е оставена без уважение.

Твърди че обжалвано решение е неправилно поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост.

Оспорва като неправилен извода на първоинстанционния съд, че по делото не се установява по несъмнен и безспорен начин състоянието на неплатежоспособност на търговеца поради липсата на данни в НАП, водещи до невъзможност за установяване на стойностите на релевантните за състоянието на неплатежоспособност показатели. Оспорва извода на съда че в случая не може да се приложи и оборимата презумпция по чл.608 ал.2 от ТЗ, съобразно която неплатежоспособността се предполага ако за период от три

години поред преди датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност търговецът не е заявил за публикуване в търговския регистър на ГФО.

Твърди че по делото е доказано съществуването на действително, ликвидно и изискуемо парично задължение на „Албатросинвест – 98“ ЕООД към него, произтичащо от договор за заем между страните от 12.04.2004г. с падеж 15.01.2020г. Твърди че са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност. Установено е че през последните три години длъжникът не е обявявал в търговския регистър свои ГФО, поради което е налице и презумпцията по чл.608 ал.2 от ТЗ. Тежестта да обори тази презумпция е върху длъжника. Твърди че в негова тежест е да установи че затрудненията му са временни или че разполага с достатъчно имущество за покриване на задълженията си без опасност за интересите на кредиторите.

Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови решение по чл.630 ал.1 от ТЗ, с което да обяви неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността на „Албатросинвест – 98“ ЕООД, да определи началната дата, да открие производство по несъстоятелност, да назначи временен синдик и да насрочи първо събрание на кредиторите. В съдебно заседание, редовно призовани, не се явява представител, не изразява становище по жалбата.

Насрещната страна по жалбата „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич, в срока по чл.263 ал.1 от ГПК не е депозирала писмен отговор, не изразява становище по жалбата. В съдебно заседание, редовно призовани, не се явява представител, не изразява становище по жалбата.

Въззивният съд, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и съобразно предметните предели на въззивното производство, приема за установено следното:

Производството по търг.дело № 163/21г. по описа на ДОС е образувано по молба на „Динипо“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Албатросинвест - 98“ ЕООД. С обжалваното решение молбата на кредитора за откриване на производство по несъстоятелност е отхвърлена.

На основание чл.608 ал.1 от ТЗ производство по несъстоятелност се

открива за търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено или отнасящо се до търговска сделка, или публичноправно задължение към държавата и общите свързани с търговската му дейност. Материално-правните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност са както следва: длъжникът да има качеството на търговец, да не е в състояние да изпълни парично задължение и задължението да произтича от търговска сделка или да представлява публично-правно задължение към държавата или общините, свързано с търговската му дейност.

Не е било спорно пред първа инстанция качеството на въззивника „Динипо“ ЕООД на кредитор по търговска сделка спрямо въззиваемото дружество. Като доказателство по делото е представен договор за заем от 12.04.2004г., сключен между „Динипо“ ЕООД и „Албатросинвест - 98“ ЕООД, по силата на който „Динипо“ ЕООД е предоставило на длъжника в заем сума в размер на 23 500лв. със срок до 15.01.2020г. Договорът е сключен между търговци, във връзка с упражняваното от тях занятие, поради което и на основание чл.286 ал.1 от ТЗ договорът, от който молителят черпи правата си е търговска сделка, поради което и същият е легитимиран кредитор по смисъла на чл.625 от ТЗ във връзка с чл.608 от ТЗ. Падежът на задължението е 15.01.2020г. Няма направено възражение, респективно няма ангажирани доказателства за погасяване от длъжника на задължението по договора за заем от 12.04.2004г.

Въпросът за състоянието на неплатежоспособност следва да бъде разрешен посредством приложението на законовата презумпция по чл.608 ал.2 от ТЗ, въведена от молителя, а именно че се предполага, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка, ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години. Въведената с нормата на чл.608 ал.2 от ТЗ презумпция за неплатежоспособност представлява само средство за разместване на доказателствената тежест при установяване на основания факт дали длъжникът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност. Израз на тази обективна невъзможност е неизпълнението на задължението на търговеца по чл.146 ал.4 от ТЗ да обяви в търговския регистър приетият финансов отчет. От извършена от съда справка в сайта на търговския

регистър по партидата на „Албатросинвест - 98“ ЕООД, ЕИК 103253650, след пререгистрацията на дружеството в търговския регистър, вписването на заповест и обявяването на актуалния му учредителен акт, няма други вписвания и обявявания по партидата му. Поради което и съдът приема за установено, че последните три години, преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност – 2018г., 2019г. и 2020г., дружеството не е обявявало финансови отчети.

В тежест на длъжника - ответник по молбата е да докаже, че е изпълнил задължението или че разполага с имущество достатъчно за покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите. Длъжникът трябва чрез пълно обратно доказване да обори установената от закона презумпция като докаже, че е платежоспособен и е в състояние да изпълни задълженията си. Длъжникът, както в срока по чл.131 от ГПК, така и в отговора на въззивната жалба, не е направил възражения срещу молбата за откриване на производство по несъстоятелност, не е направил възражение, че затрудненията му са временни и че разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите.

При липсата на доказателства и осигурен достъп до счетоводството на длъжника, въззивният съд намира че за дата на спиране на плащанията, съдът следва да приеме по ранната измежду двете дати – датата на падежа на задължението към кредитора, подал молбата – 15.01.2020г. и датата, на която е изтекъл срокът за представяне за обявяване на ГФО за 2018г. - 02.07.2019г.

С оглед на така изложеното, съдът приема, че с представения договор за заем с настъпил падеж се установява съществуването на задължение на длъжника по търговска сделка. Налице са предпоставки по чл.608 ал.1 и чл.608 ал.2 от ТЗ и е налице обективното състояние на неплатежоспособност на ответното дружество. За начална дата на неплатежоспособността съдът приема, датата на която е изтекъл срокът за представяне за обявяване на ГФО за 2018г. - 02.07.2019г.

При липса на доказателства за имущество, чиято стойност да покрие разносните по производството по несъстоятелност, откриването му би било самоцелно и не би се реализирала неговата цел, формулирана в чл.607 ал.1 от ТЗ, а именно да се осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника.

В указания от съда по реда на чл.629б ал.1 от ТЗ срок заинтересовани лица, в частност кредиторът, предявил молбата за откриване на производство по несъстоятелност, не е изявил желание да предплати необходимата сума за разноси по производството. Ето защо производството следва да бъде спряно в хипотезата на чл.632 ал.1 от ТЗ.

С оглед на така изложеното, съдът намира че обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него постановеното решение по чл.632 ал.1 от ТЗ.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК и направеното искане в полза на въззивника следва да бъдат присъдени направените по делото разноси в размер на сумата общо 875лв. за двете инстанции, представляваща държавни такси и възнаграждение за вещо лице.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА решение № 8 от 26.01.2022г. на Добрички ОС по търг.дело № 163/21г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОБЯВЯВА „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич – селска, адрес на управление с.Стожер, община Добрич – селска, ул.“Възраждане“ № 52, ЕИК 103253650, в НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ с начална дата 02.07.2019г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич – селска, адрес на управление с.Стожер, община Добрич – селска, ул.“Възраждане“ № 52, ЕИК 103253650.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на предприятието на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич – селска, ЕИК 103253650.

ОБЯВЯВА „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич – селска, ЕИК 103253650, в НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ.

ПОСТАНОВЯВА общ запор и възбрана върху имуществото на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с.Стожер, община Добрич – селска, адрес на управление с.Стожер, община Добрич – селска,

ул. "Възраждане" № 52, ЕИК 103253650.

СПИРА производството по несъстоятелност на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с. Стожер, община Добрич – селска, ЕИК 103253650, на основание чл. 632 ал. 1 от ТЗ.

УКАЗВА на длъжника и на кредиторите че в едногодишен срок от вписване на решението производството по несъстоятелност може да бъде възобновено при условията на чл. 632 ал. 2 от ТЗ. Ако в този срок производството не бъде възобновено производството по несъстоятелност ще бъде прекратено и длъжникът ще бъде заличен от търговския регистър.

ОСЪЖДА „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с. Стожер, община Добрич – селска, адрес на управление с. Стожер, община Добрич – селска, ул. "Възраждане" № 52, ЕИК 103253650, да заплати на „Динипо“ ЕООД със седалище гр. Варна, ЕИК 103592848 сумата 750 лв. /седемстотин и петдесет лева/, представляваща направени пред първа инстанция разноси и сумата 125 лв. /сто двадесет и пет лева/, представляваща направени пред въззивна инстанция разноси.

Решението да се впише в търговския регистър по партидата на „Албатросинвест – 98“ ЕООД със седалище с. Стожер, община Добрич – селска, ЕИК 103253650.

Препис от решението да се изпрати за вписване в търговския регистър.

Препис от решението да се обяви в книгата по чл. 634в от ТЗ, водена от съда по несъстоятелността.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС при условията на чл. 280 ал. 1 и ал. 2 от ГПК в седмодневен срок от вписването му в търговския регистър.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_