

# РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Луковит, 22.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИО Д. С.

при участието на секретаря МАРИАНА ХР. ДОЧЕВА  
като разгледа докладваното от МАРИО Д. С. Административно наказателно дело № 20234320200336 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58а и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба от П. Б. М. от град Луковит,Лов.обл.,против Наказателно постановление №23-0297-000519 от 10.10.2023г на Наячалник група вОДМВР-Ловеч,РУ-Луковитк,с което за нарушение на чл.150 от ЗДвП и наоснование чл.177,ал.1,т.2 от ЗДвП муе наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200.00 лева.

С жалбата се излагат твърдения, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно.При издаването му са нарушени разпоредбите на чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН. Няма такъв лек автомобил,при него бил оставен за ремонт автомобил марка БМВ от споменатата жена ,ноавтомобил Мерцедес не е оставян.При съставяне на акта казал на контролния орган ,че не е управлявал лек автомобил и ако е и4мало такова управление то е от колегата с който работят.Въпреки това му бил съставен акт.В него е отразено,че той се съставя по преписка от 04.09.2023г,нарушението е извършено на 21.09.2023г.Контролните органи не разпознали автомобила,но разпознали жалбоподателя като водач.Досега срещу него има многобройни докладни в РУ,че винаги е карал той и никога не е спирал.

Моли да бъде отменено наказателното постановление,като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се явява,лично и чрез пълномощника си адв.Атанасов поддържа жалбата си,като съображения си дораз-вива в хода на съдебните преуния.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява и не се представлява.В съпроводителното писмо наказващият орган моли да бъде оставена жалбата без последствие и се потвърди наложеното наказание.

**С оглед събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:**

На 01.09.2023г свидетелите Ц. С. и Х. К.,полицейски служители при РУ-Луковит,при ОДМВР-Ловеч,били на смяна,намирали се в град Луковит,на ул.“Работническа“ и „Козлодуй“.Около 23.25ч направили опит да спрат за проверка лек автомобил марка „БМВ“,модел 535Д,с рег.№ х.Водачът не спрял на подадения сигнал от св.С.,увеличил скоростта,навел главата си и не бил разпознат от свидетелите С. и К..По-късно,на 02.09.2023г около 01.00 часа същият автомобил бил спрян за проверка,като свидетелите С. и К. заявяват,че водачът на автомобила бил друг,бил тестван за наличие на алкохол,като резултатът бил отрицателен.Водачът обяснил,че автомобила е регистриран на името на тъщата му,но го управлява той.

Свидетелят х твърди,че работи заедно жалбоателя,правят коли.Тествал е лек автомобил марка „БМВ“,из града до село Тодоричене,но не са му подавани сигнали.

В обжалваното наказателно постановление е описано извършено нарушение на дата 21.09.2023година в 23,25ч в град Луковит,както и управление на лек автомобил марка „Мерцедес“,модел 535 с рег.№х.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства гласни и писмени доказателства, а именно кредитираните от съда свидетелски показания, писмените материали - преписката по АНП, вкл.АУАН, справка за нарушител/водач и всички останали приобщени писмени доказателства.

**Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна – ФЛ спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Началника Група, към ОД на МВР-Ловеч,РУ Луковит съгласно заповед № 8121з—1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. АУАН също е съставен от компетентен орган – младши автоконтрольор, оправомощен съгласно същата заповед.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

Отбелязано е,че АУАН е съставен в присъствието на нарушителя/отказал да го подпише/ и на свидетел-очевидец, присъствал при установяване на нарушението и съставянето на акта.

При така изложената фактология,съдът намира за незаконосъобразно и необосновано атакуваното НП,респ. споделя изложените от жалбоателя доводи в т.2-ра от жалбата,поради следните съображения:

Решаващият състав приема,че наказващият орган не е доказал факта,че към момента на подаване на сигнала от св.С. именно жалбоателят е управлявал автомобила,посочен в АУАН.Свидетелят С.,твърди,че не е разпознал водача,тъй като същият е бил с наведена глава.

АУАН е съставен въз основа на докладна записка и констативен протокол за проведен телефонен разговор от 14.09.2023г,в който обаче „разпитаното“ лице ,отразено като х е обяснило,че колата е била оставена да се прави при жалбоателя П. Б.,както и че знае,че само той я е карал.Но не се твърди,че именно в момента на опита за спиране на 01.09.2023г около 23,25 именно жалбоателя Б. е управлявал процесния автомобил,марка „БМВ“.

Не са установени никакви свидетели-очевидци на извършено именно от жалбодателя нарушение.

Освен изложеното: Безспорно от разпита на свидетелите С. и К. се установява, че опита за спиране на индивидуализирания в АУАН автомобил е бил на 01.09.2023г, в 23,25 часа. В наказателното постановление обаче е отразено, че нарушението е извършено **на дата 21.09.2023 ГОДИНА**.

Безспорно е, че НП следва да възпроизведе фактите, описващи нарушението такива, каквито са отразени в АУАН. Това императивно изискване се съдържа в разпоредбите на чл. 42, т.3, относно АУАН и чл. 57, ал.3 от ЗАНН относно издаденото НП.

Безспорно е, че наказателното постановление следва да съответства на констатациите в АУАН. ЗАНН поставя изисквания за точно описание на нарушението, в т.ч. датата и мястото на извършване на нарушението, което се вменява на привлеченото към административна отговорност лице. Описанието на нарушението, дадено в АУАН трябва да остане непроменено в издаденото въз основа на него наказателно постановление.

Разминаването в описанието, посочено в АУАН и НП е нарушило правото на защита на жалбоподателя. Административнонаказващият орган няма право за пръв път в НП да се прави допълнително или различно описание на нарушението каквото не присъства в АУАН.

Нарушението е съществено и води до незаконосъобразност на наказателното постановление, поради което същото следва да бъде отменено като такова.

Същите съображения са отнискат и до описаното разминаване в индивидуализацията на автомобила, по АУАН, посочен като марка „БМВ“ модел 535Д и по НА, описан като „Мерцедес“ модел 535Д.

По изложените съображения съдът изцяло споделя доводите на жалбодателя за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното НП, посочени в жалбата. Същото подлежи на отмяна, поради изложените по-горе от съда съображения, поради което е безпредметно да коментира възраженията за необсъждане от наказващия орган приложението на чл.28 от ЗАНН.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** изцяло **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №23-0297-000519/10.10.2023г** на Началник Група м ОДМВР-Ловеч, РУ Луковит, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение №АД112321 от 21.09.2023г, с което на П. Б. М., ЕГН:\*\*\*\*\* от град Луковит, Лов.обл., за нарушение на чл.150 от ЗДвП и на основание чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200.00 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване по реда на АПК, пред Административен съд – Ловеч, в четиринадесетдневен срок, считано от деня на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Луковит:** \_\_\_\_\_