

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Берковица, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА

при участието на секретаря СВЕТЛАНА Н. П.А
като разгледа докладваното от ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА
Административно наказателно дело № 20221610200202 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № 22-0243-0000497/20.07.2022 г., издадено от началник РУ гр.Берковица, с което на Б. Л. П. от гр.Берковица, кв. "....." и с ЕГН: ***** са били наложени административни наказания, както следва: , , глоба“ в размер от 10 лева за извършено от него нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и , , глоба“ в размер от 500 лева. за извършено от него нарушение по чл. 127, ал. 4, вр. чл. 177, ал. 4, т. 1 ЗДвП.

Жалбоподателят П. обжалва процесното наказателно постановление. Излага съображения, че същото е неправилно и незаконосъобразно, поради което иска неговата отмяна. Твърди, че в хода на производството има допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че жалбоподателят неправилно е бил санкциониран. Не претендира разноси.

Въззиваемата страна, редовно уведомена за насроченото съдебно заседание, не изпрати представил.

Районен съд Берковица, след като взе предвид събраните по делото доказателства и наведените от жалбоподателя доводи и съображения, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е частично основателна. За да достигне до този извод, настоящият съдебен състав съобрази следното:

В конкретния случай жалбоподателят е бил санкциониран за това, че на 11.07.2022 г. в 09: 00 часа в община Берковица на път втори клас №81 км. 80+119 с посока на движение от гр.Берковица към гр.Монтана управлява товарен автомобил „ Фиат Дукато“ с рег. № негова собственост като превозва товар,който не е укрепен с покривало и може да бъде разпилян по платното за движение и не носи КТ към СУМПС .

В хода на съдебното следствие беше разпитан актосъставителят В. Г., който заяви, че си спомня за случая. Обяснява,че по време на проверка на автомобила ,управляван от жалбоподателя са установили,че същият превозва суха замазка и автомобилът нямал капаци отзад,поради което на ръба имало паднало от товара.Не носел и КТ към СУМПС.Свидетелят твърди,че отдолу и отстрани е имало покривало,но отгоре не и вероятно при движението се е разместило покривалото.

Съдът кредитира така депозираните гласни доказателства, доколкото същите са ясни, логични и последователни и си кореспондират с останалите събрани по делото доказателства.

Въз основа на така установената от Съда фактическа обстановка се достигна до следните правни изводи:

Относно нарушението по чл. 127, ал. 4, вр. чл. 177, ал. 4, т. 1 ЗДвП:

На жалбоподателя е вменено нарушение за това, че превозва товар – суха замазка, без да го е покрил по надлежащия ред, съгласно Наредба № 7/27.04.2018 г. за укрепване на превозните товари, като по този начин били констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара.

Предвид така изложените обстоятелства, съдът намира, че по делото не е установено по безспорен и категоричен начин извършено нарушение по чл. 177, ал. 4, т. 1 от ЗДвП от страна на Б. П.. В тази насока да се направи положителен извод не спомогнаха писмените доказателства по делото, доколкото в АУАН и НП са цитирани единствено бланкетните норми на

чл.177, ал. 4, т. 1 от ЗДвП.

Цитираната разпоредба предвижда наказание "глоба" за лице, което управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, като по т. 1 е предвидено - при констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара.

Според разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от ЗДвП министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари.

В обстоятелствената част на НП при описание на нарушението не е цитирана и не е конкретизирано кои разпоредби Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозните товари са нарушени. Това е било задължително, доколкото нормата на чл. 177, ал. 4, т. 1 от ЗДвП има бланкетен характер и препраща към Наредбата по чл. 127, ал. 4 от ЗДвП. Такава конкретизация в случая липсва.

Освен това санкционната норма на чл. 177, ал. 4, т. 1 от ЗДвП е приложима при констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара. Тези незначителни неизправности по укрепването на товара не са конкретизирани. Впрочем описано е, че тези незначителни неизправности се свеждат до непокриване на товар, който може да бъде разпилян. Това описание обаче, само по себе си води до друга правна квалификация тази по чл. 127, ал. 2 от ЗДвП - товарите, които може да бъдат разпилени, както и тези които блестят и създават опасност от заслепяване, трябва да бъдат покрити. В тази хипотеза е различна и санкционната разпоредба, тъй като се касае незначителни неизправности при укрепването на товара и нарушение на нормите от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозните средства. В случая обаче е дадена неправилна правна квалификация на нарушението, несъответстваща на фактите изложени в обстоятелствената част на НП и е приложена неправилна правна квалификация.

Допуснато е нарушение на императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН при описание на нарушението, както и на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН изискващи АУАН и НП да съдържат законните разпоредби които са били нарушени. Ето защо, в тази му част наказателното постановление следва да

бъде отменено.

Относно нарушението по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП:

Несъмнено се установява от доказателствата по делото, че на посочената в АУАН дата и място жалбоподателят е управлявал МПС и не носел контролен талон към СУМПС. Тези обстоятелства се доказват по категоричен начин отново от показанията на св.Г., който е заявил, че при проверката жалбоподателят не е представил, след поискване, контролен талон към СУМПС. По това нарушение също не се спори от нарушителя. Изрична е нормата на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, която вменява на водача на моторно превозно средство, че е длъжен да носи контролния талон към СУМПС. Тъй като жалб.П. не е изпълнил това свое задължение към момента на проверката, правилно е санкциониран на осн. чл.183 ал.1 т.1 пр.2 от ЗДвП с глоба в размер на 10лв., чиито размер е фиксиран от законодателя и не може да бъде променян. Това налага в тази част НП също да бъде потвърдено.

По изложените съображения, Районен съд Берковица

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-0243-0000497/20.07.2022 г., издадено от началник РУ гр.Берковица в частта, с която за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП е наложено съответно на осн. чл.183 ал.1 т.1 пр.2 от ЗДвП- административно наказание глоба в размер на 10лв. на Б. Л. П. от гр.Берковица, кв.“..... и с ЕГН: *****

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №22-0243-0000497/20.07.2022 г., издадено от началник РУ гр.Берковица в частта, с която на Б. Л. П. от гр.Берковица, кв.“..... и с ЕГН: ***** е наложено административно наказание , глоба“ в размер от 500 лева. за извършено от него нарушение по чл. 127, ал. 4, вр. чл. 177, ал. 4, т. 1 ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред АС Монтана в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____