

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25925

гр. ***, 24.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА
Гражданско дело № 20231110136952 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от ЗАД „****“ АД иск по чл. 500 КЗ срещу К. В. И..

Според чл. 118, ал. 1 и ал. 2 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело му е подсъдно, а ако прецени, че не му е подсъдно – то той го изпраща на надлежния съд. Настоящият адрес на ответника видно от справка **считано от 2013 г.** е в с. ***, ***. Постоянният адрес на ответника е в ***. ПТП настъпва в гр. *** на **04.09.2022 г.**

Съгласно релевантната в случая редакция на чл. 113 ГПК /Изм. – ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г./ исковете на и **срещу** потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Разпоредбата на чл. 113 ГПК не разграничава изборната подсъдност според вида на исковете на/срещу потребителя, поради което същата е приложима и при искове от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ срещу застрахованото лице в хипотезата на чл. 274 КЗ /отм./ или чл. 500 КЗ /в сила от 01.01.2016 г./. В този смисъл е практиката на ВКС, обективизирана в *Определение № 408/24.06.2014 г. по ч.т.д № 1206/2014 г., II т.о.*, според което понятието "потребител" следва да се разглежда в широк смисъл, поради което подсъдността по чл.113 ГПК е приложима към исковете на/срещу физически лица - потребители на застрахователни услуги по Кодекса на застраховането, на електрическа енергия по Закона за енергетиката, на платежни услуги по Закона за платежните услуги и системи и др. На основание сключената между ответника и ищеца по делото застраховка "Гражданска отговорност" ответникът - физическо лице, е потребител на застрахователна услуга, тъй като ползва застрахователна услуга, която не е предназначена за извършване на търговска или професионална дейност. Така изрично и *Определение № 179/14.03.2013 г. по ч.т.д. № 1360/2013 г. на ВКС, II т.о., Определение № 95 от 05.02.2010 г. по ч.т.д. № 70/2010 г. на ВКС, II т.о. и др.*

Според чл. 119, ал. 3 ГПК за спазване на местната подсъдност в тези хипотези съдът следи служебно.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че местно компетентен да разгледа спора е съдът, в района на който се намира настоящият адрес на ищеца към настоящия момент и към датата на ПТП, а именно РС ***.

С оглед на гореизложеното и на основание на чл. 118, ал. 2 ГПК вр. чл. 113 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото дело.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на РС ***.

Определението може да се обжалва с частна жалба през СГС в едноседмичен срок от съобщението.

*След влизане в сила на настоящото определение делото да се изпрати по компетентност на РС ***.*

Съдия при Софийски районен съд: _____