

ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. Бургас, 22.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Албена Янч. Зъбова Кочовска

Членове: Калина Ст. Пенева
Мая П. Величкова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Красимира Георгиева Кателиева (АП-Бургас)
Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20212000600128 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Е. П. С., се явява лично, доведен от органите на ОЗ
„Охрана“ – Бургас, явява се упълномощеният защитник на подсъдимия - адв.
К.Я. от АК – Бургас.

Явява се назначеният служебен защитник на подсъдимия С. **адв.**
М.Т. от АК – Бургас.

Свидетелят Г. М. А., редовно призован, се явява лично.

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява прокурор К.

АДВ. Я.: Представил съм със заявление по делото договор за
правна защита и съдействие и пълномощно, за подсъдимия С.. Аз съм новият
му защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.С.: Адвокат К.Я. е новият ми защитник по
делото, който съм упълномощил.

С оглед горното обстоятелство, съдът освобождава от залата
назначения служебен защитник адв. М.Т.

По даване ход на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.С.: Да се гледа делото.

Поради липсата на пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва постъпило на 16.11.2021 г. искане от адв. К.Я., като защитник на подсъдимия, за промяна на адреса за изтърпяване на мярката за неотклонение от гр. Б., ул. „С.“ № ***, на ул. „М.“ № ***, за което е представено и удостоверение за сключен граждански брак, и нотариален акт за собственост на имота на съпругата на подсъдимия.

Съдът пристъпва към разпит на явилия се в съдебно заседание свидетел и сменя неговата самоличност, както следва:

Г. М. А. – *** год., ***, с постоянен адрес: ***, настоящ адрес: ***, ЕГН ***, ***.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

На свидетеля беше разяснена разпоредбата на чл. 121 от НПК, че не е длъжен да дава показания по въпроси, отговорите на които биха уличили в извършване на престъпление него, негови възходящи, низходящи, братя, сестри или съпруг, или лице, с което се намира във фактическо съжителство.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: Разяснена ми беше разпоредбата на чл. 121 от НПК, както и на чл. 290 от НК. Ще дам показания и ще обясня във връзка със случилото се по делото.

На въпроси на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: Осъждан съм за управление на автомобил с алкохол.

Подсъдимият ми е личен комшия, живеем на една улица, едни срещу други. Аз живея на ул. „М.“ № ***, а той живее на ул. „М.“ № ***, срещу мене. На улица „Т.“ № *** ми е постоянният адрес по лична карта, като

там съм живял преди, това е адресът на майка ми. На ул. „М.“ № *** живея от 1993-1994 г., а на ул. „А.“ № *** живея от година и половина, т.е. от 2020 г. Зная за делото, което е образувано срещу подсъдимия, което е за готвене на наркотици. Повечето работи ги знам, готвело се е в нас, в тях, правехме наркотици - пико, което се извлича от лекарство „Клариназе“, от което се извлича ефедрин. Обработката се прави с толуол. Хапчетата се натрошават на прах, след това си има процедури, слага се натриева и солна киселина, преминава се през филтри, памук и др. и се извлича едно течено вещество, което се изсипва в една стъклена тава, която издържа на 200-300 градуса, нагрива се това на котлон и остава само сухото вещество. И със сешоар може да се изсуши. Отделя се течността и се взима една колба, която издържа на 2000 градуса при самото готвене, защото се слага ефедрин, слага се също и йод, който се купува на гранули и червен фосфор, и се нагриват тези три работи, и пак си има процедури, пак преминава през толуол, през памуци и вече става окончателния продукт пико.

Виждал съм подсъдимия да прави наркотици – пико и съм ги правил и аз с него, и съм му помагал, като това беше преди може би две - три години. Правели сме ги и в моята къща и в неговата къща, в къщата му на ул. „М.“. Може да се прави и в къщи, и в барака. Трябва да е на открито, защото излиза един много голям пушек при реакцията, който мирише на химикали, на киселина мирише. След като се извлече пикото, може и в къщи да се извлече вече. При слагането на фосфора и йода се получава този голям пушек при химическата реакция, за това тогава трябва да е на открито вън в двора, като е правено в моята къща и в неговата къща. Това го правехме през нощта 1 - 2 часа и се слагат един двама пазачи отпред, отстрани. Правили сме го в бараката в подсъдимия и в нас, в къщи. Правено е и на покривното пространство, което е посочено по делото. На това покривно пространство се стига чрез стълба от къщата на подсъдимия. Виждал съм, знам къде е мястото. Не съм участвал при правенето на наркотика на това покривно пространство. Покривното пространство е нещо като плоча в съседната къща.

На това покривно пространство можеш да се качиш само със стълба през неговата къща. Той излизаше през прозореца на втория етаж от неговата къща и минава през терасата и стига до покривното пространство. Стълбата е сложена на тази тераса, на втория етаж на неговата къща и чрез стълбата се преминава на покривното пространство на другата къща. В двора на подсъдимия има нещо като барака с покрив. Може и от този покрив да се качиш на това покривно пространство с плочата. Виждал съм подсъдимия да се качва на това покривно пространство през 2017 – 2018 г.

От самата тераса можеш със стълбата да се качиш на покривното пространство, стъпва се отново на бараката на покрива и се преминава към покривното пространство. Стълбата си стои там постоянно и той се качва на нея. Покривното пространство е по-ниско от неговия втори етаж. Не може никой, който е от улицата, да се качи на това покривно пространство.

Съдът намира, че следва да предяви на свидетеля Г.А. снимките от първи лист от фотоалбум, намиращ се л. 13 от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Г.А. снимките, намиращи се на лист 13 от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: Покривът, който се вижда на последната снимка долу вдясно – четвъртата по ред, е на съседната къща, т.е. на съседа на подсъдимия. За да се излезе на площадката на покривното пространство, което е на тази снимка, подсъдимият идва от горната дясна страна на тази снимка, както е заснета снимката, откъм двора.

Виждал съм подсъдимия да готви там, на това покривно пространство. Виждал съм го много повече от един, два пъти да готви там. Това е било като част от денонощието през нощта 1 – 2 часа до 5 часа, в тъмната част на денонощието, когато няма движение. Там се готвеше 1 - 2 години, от поминалата година назад или подсъдимият съм го виждал да готви там от 2017–2018 г., до този случай.

Аз съм пазил, аз съм помагал. Той продаваше произведеното пико на клиентите в махалата. От 1 грам извлечено може да се направят 10 пакетчета. Доста хора са купували, всички наркомани. Той е известен в квартала като Е. П.. Той имаше всичко необходимо за производството на наркотици. Закопаваше го в моя двор. Аз като спях, той е криел в казана ми за боклуци, който е в двора ми, една раница с инструменти. Вътре имаше колба и други принадлежности за правене на пико.

Между мен и подсъдимия има конфликт. Аз и неговата племенничка бяхме гаджета. Аз не съм я изнасилвил, но сме на дело с нея за лъжесвидетелстване от нейна страна. Тя беше малка, тя беше на *** години. Това беше преди две години – 2018-2019 г., тогава беше на *** години. Аз бях с племенничката му и той научи това, и от тогава аз имах нещо като чатал на врата, нещо като изнудване. Той беше подучил нея да лъже. Преди това дело той беше подучил майка си и дъщеря си да ме навиват да си променя показанията, а пък сега, преди да вляза, ми обеща, че ще ме ожени за племенничката си ако излъжа тук пред Вас. Миналата година, когато бяхме на дело пак в този съд, мисля, че беше 20.07.2020 г., къщата ми беше разбита от подсъдимия, който е давал пико на децата, за да ми строшат къщата и те са го направили. Това беше след като свидетелствах миналата година по това дело.

За това, че бях заедно с неговата племенничка за 4 месеца, мисля, че през 2019 година, са ме викали в полицията на разпит във връзка с това, но

там нямаше никакво изнасилване, тя доброволно беше с мене. Няма обвинение за това. Не мога да кажа има ли дело, няма ли. Освен в полицията, другаде не са ме викали.

Друг конфликт с подсъдимия нямам, само за племенничката му. След като свидетелствах за него по това дело, тогава ме обвини, че съм изнасилил племенничката му.

На въпроси на адв. Я..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: Племенницата на Е. беше ***-годишна, когато имах сексуален контакт с нея. Сега е на *** години и половина. Аз не живея с нея. Племенничката се казва З. В. С.

Не мога да посоча кои лица точно помагаха на подсъдимия за правенето на наркотиците. Спомням си само Я. и М. Н., които помагаха също на подсъдимия. Не им знам другите имена, както и адресите. Я. е братовчед на жена му.

Никога не съм се лекувал в Психодиспансер и не боледувам от психическо заболяване.

От съседната къща не може да се качиш на покривното пространство, трябва да носиш стълба. А.З. живее в съседната къща и от неговата къща може да се качиш на покривното пространство, но А. никога не съм го виждал да се качва на това покривно пространство, а също и да прави пико, той е бояджия човека, не се занимава с такива неща. Това е неговото покривно пространство, над негово помещение.

От самата улица съм виждал подсъдимия да прави пико на това покривно пространство, от улицата се вижда, като съм го виждал вечер. Виждал съм го когато съм го пазил, но с него на покривното пространство не съм правил пико, правили сме го както казах в неговия двор, в бараката му, в моята къща. Почти всички от кв. „П.“ са купували от него пико.

Викали са ме за племенницата му в Първо РПУ.

Не й знам българското име на дъщерята на подсъдимия, която идваше при мен да ме кара да лъжесвидетелствам. Казва се по турски Г. и майка му, която не знам как се казва. Аз ги познавам визуално и знам кои са, но не им знам имената. Дойдоха в кв. „А.“, казаха ми, че ще ми платят тока, да се настаня в къщата си, но да лъжесвидетелствам. Даже по телефона говорих с него и ми каза, че колкото пари искам ще ми даде, за да лъжесвидетелствам.

Срещу мен няма образувано никакво разследване. Викаха ме в полицията след като свидетелствах по това дело, но няма образувано никакво дело.

На въпроси на подсъдимия.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: В къщата ми на ул. „М.“ № *** има бездомни хора, които съм оставил да живеят.

Аз не живея там. Няма прозорци, нищо няма в тази къща. Бездомниците живеят там след разрушаването ѝ. Преди това живеях аз там.

На въпроси на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.А.: Цялото семейство на Е. в момента е в Германия, само той е тука.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля, да се освободи от залата.

Съдът освободи свидетеля Г.А. от съдебната зала.

Съдът запита страните по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Представям справка за съдимост на свидетеля Г.А., както и 3 броя справки от УИС на ПРБ, от дати 10.10.2021 г., 01.11.2021 г. и 21.11.2021 г., от регистъра на прокуратурата за висящи наказателни производства, от които е видно, че срещу него няма никакво висящо обвинение. Регистърът обхваща наказателните производства в цялата страна.

Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Я.: Уважаеми апелативни съдии, имам искания по доказателствата. Считам, че с оглед показанията на разпитания днес свидетел, който посочва, че има сериозен конфликт с клиента ми, считам, че този свидетел е компрометиран и това налага проверка на неговите показания, тъй като се установява от думите на свидетеля, че клиентът ми е свидетелствал против него във връзка с разследване, което се е водело против свидетеля в Първо РПУ.

В тази връзка, правя искане с оглед установяване дали свидетелят има мотив да набеждава клиента ми, да бъде изискана справка от Началника на Първо РПУ, дали срещу свидетеля се води разследване и проверка. Искането ми е свързано във връзка с обстоятелството, че все още в прокуратурата няма образувано досъдебно производство, поради което считам, че се води проверка в Първо РПУ, тъй като свидетелят заяви, че са го викали в Първо РПУ във връзка с разследване за изнасилване.

Правя искане да бъде допусната до разпит при условията на довеждане, дъщерята на подзащитния ми с малко име Г., както и майка му,

която ще водим за разпит във връзка с изясняване на обстоятелствата – двете дали са ходили при разпитания днес свидетел да го карат да лъжесвидетелства.

С оглед показанията на свидетеля, че лице с малко име Я. от кв. „П.“ и лицето М. Н. от кв. „П.“, са помагали на подзащитния ми за извършване на инкриминираното деяние, правя искане да бъде изискана справка от Първо РПУ, полицейски участък в кв. „П.“, да бъдат установени имената и адресите на двамата, с малки имена Я. и Д. и същите да бъдат призовани от съда за изясняване на обстоятелствата - дали са помагали на подзащитния ми при извършване на деянието.

Уважаеми апелативни съдии, поддържам депозираната от мен молба до Вас, за промяна на адреса на изпълнение на домашен арест, на основание чл. 62, ал. 3 от НПК, като поддържам искането, което съм направил с молба, да възложите проверка на Първо РПУ – Бургас във връзка с изложеното в искането и по-специално лоши битови условия на адреса, на който подзащитният ми изтърпява мярка за неотклонение. В този смисъл, моля да уважите искането ни.

Относно представените справки, нямам възражения да бъдат приети.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу направените доказателствени искания.

По отношение на първото от тях, за изискване на справка от Първо РУ, считам, че същото е неоснователно, тъй като се представи писмено доказателство от прокуратурата, че срещу свидетеля Г.А. няма висящо обвинение. Дори и да е била извършвана проверка или да е било водено разследване, то не е довело до събирането на доказателства, достатъчни за предявяване на обвинение срещу същия за престъпление срещу личността или за разврат. В този смисъл, считам, че няма смисъл и е неоснователно това искане.

По отношение на второто искане, за довеждане и разпит на майката и дъщерята на подсъдимия, считам същото за неоснователно, тъй като тези показания не касаят по никакъв начин предмета на настоящото дело, а по-скоро евентуално извършване на друго деяние срещу правосъдието, за което е възможно да бъде извършена отделна проверка, а не в рамките на настоящото производство.

По отношение на третото искане, за издирване и разпит на двама свидетели, които евентуално са помагали в производството на наркотици, на подсъдимия С., също считам за неоснователно. Обективната истина по делото е изяснена. Изпълнени са в пълнота указанията на ВКС и конкретното обвинение касае държане на прекурсори, материали и съоръжения, а не на производство, т.е. установяването и разпита на тези евентуални помагачи не е

съществено и единствено ще забави делото.

Не възразявам да се уважи направеното искане за промяна адреса на изпълнение на мярката за неотклонение „домашен арест“.

Реплика на АДВ. Я.: Уважаеми апелативни съдии, искането ми за разпит на свидетели е във връзка с проверка показанията на разпитания свидетел, тъй като имаме съществени основания да смятаме, че свидетелят е компрометиран с оглед острия му конфликт и неразбирателство с клиента ми, което мотивира свидетеля да говори против него и да го набеждава. Именно поради тази причина си позволявам да направя искане по доказателствата.

По отношение искането да бъде изискана проверка от Първо РПУ, ноторно известно е, че ако е била образувана проверка от полицейски орган, докато не приключи проверката, тя не се докладва в Районна прокуратура. Ето защо, считам, че проверката все още не е приключила, не е докладвана в Районна прокуратура, поради което няма и произнасяне и данни против свидетеля за образувано производство против него.

ПРОКУРОРЪТ: Справката от автоматизираната система на прокуратурата включва само досъдебни производства, но хода на проверката е три месеца. Касае се за инцидент, който се е случил преди 2 години и не е възможно проверката да е все още висяща. Срокът на проверката е 3 месеца и не е възможно ако е имало образувана проверката да не е приключила.

АДВ. Я.: Може още да не е образувано досъдебно производство, да тече проверка.

ПРОКУРОРЪТ: Не може да тече две години проверка, максималният срок за извършването е три месеца.

АДВ. Я.: Може да е спряно, да търсят свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Не може проверката да се спира. Представената справка не обхваща проверки в полицията, а само висящи досъдебни производства, по които е налице обвинение. Едно лице е регистрирано, когато срещу него има обвинение.

АДВ. Я.: Госпожо председател, справката не обхваща проверките. Ще направя още едно допълнително искане. Да бъде изискана справка от Районна прокуратура - Бургас за образувани проверки срещу свидетеля Г.А.,

за извършено престъпление от 2017 г. до сега.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам, нямам връзка между искането и предмета на делото.

Съдът се оттегля на тайно съвещание по направените доказателствени искания.

Съдебното заседание продължава в 11.50 часа в присъствието на явилите се страни по делото – подсъдимия С., неговия защитник адв. Я. и прокурор К..

След съвещание и съобразяване с материалите по делото, съдът намира, че следва да бъдат приети представените от прокурора справки. По направените доказателствени искания от защитата, съдът счита, че не следва да ги уважава. Не е необходимо извършване на справка в полицията, както и в РП – Бургас, относно обстоятелството – извършени ли са проверки, свързани със свидетеля Г. М. А., тъй като това се установява от представените от АП – Бургас справки. Искането за разпит на дъщерята и майката на подсъдимия е неоснователно, тъй като не е свързано с предмета на настоящото производство, поради което не следва да се уважава. Не следва да се уважава и искането на защитата за установяване на имената и адресите чрез справка в полицията на две лица, посочени от свидетеля Г.А., също нямат пряко отношение към предмета на разглежданото наказателно производство.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на защитата на подсъдимия, като неоснователни.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото справка за съдимост на свидетеля Г.А. и 3 броя справки от УИС на ПРБ, от дати 10.10.2021 г., 01.11.2021 г. и 21.11.2021 г.

ПРОЧИТА приложените по делото доказателствени материали.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи съдебното следствие. Нямам

други доказателствени искания.

АДВ. Я.: Да се приключи съдебното следствие. Нямам искания за събиране на други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.С.: Да се приключи следствието, няма да соча други доказателства.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло протеста на Окръжна прокуратура - Бургас срещу оправдателната присъда по НОХД № 369/2019 г. на БОС, с която подсъдимият Е.С. е признат за невиновен в извършване на престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. 2, вр. изр. 1 от НК.

Настоящото произнасяне на въззивния съд по протеста, е второ поред след отмяна на постановена присъда при предходното разглеждане на делото от ВКС, от 22.06.2021 г. по н.д. № 228/2021 г. В решението на ВКС са дадени задължителни указания, които са изпълнени, с изключение на повторен разпит на анонимен свидетел № 2, за непровеждането на който са налице обективни причини. Считам, че в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, както и в съдебното следствие пред настоящия съдебен състав, са събрани достатъчно доказателства, въз основа на което подсъдимият С. следва да бъде признат за виновен и осъден за деянието, предмет на обвинението.

Извън изложеното в протеста, което няма да приповтарям и моля да вземете предвид при постановяване на съдебния Ви акт, ще добавя следното:

Присъдата на Окръжен съд – Бургас е необоснована, тъй като в мотивите няма изложена приетата за установена фактическа обстановка. За това, направените правни изводи за недоказаност на обвинението, са необосновани, като не почиват и на фактите по делото, е неправилно. От фактическа страна е безспорно, че подсъдимият С. е живеел в гр. Б., ул. „М.“ № ***, в двуетажна къща, заедно с други членове на фамилията си. Същият

бил известен в квартала като - П., Е., Е..

Към къщата му имало прилежаща пристройка използвана за лятна кухня, в което имало покривно пространство, до което се стигало с метална стълба, намираща се на втория етаж от къщата. Тази стълба е била постоянно закрепена и достъп до нея са нямали външни лица, а единствено живущите в къщата. Няма доказателства други лица, извън подсъдимия, да са осъществявали достъп до това пространство. При извършено претърсване и изземване на 13.06.2018 г. на адреса на подсъдимия, били открити и иззети вещи, предмет на обвинението по чл. 354а, ал. 1, изр. 2 от НК, описани в съставения протокол за извършените действия.

От заключението на извършената по делото химическа експертиза може да се направи извод, както че иззетите вещества, материали и съоръжения могат да участват в производството на метамфетамин в домашни условия, така и че реално са участвали в такъв процес, предвид откритите следи от метамфетамин, ефедрин, псевдоефедрин и червен фосфор в един от иззетите предмети на покривното ниво над лятната кухня.

Считам, че срещу Е.С. са събрани достатъчно доказателства, че същият е извършил престъплението по чл. 354а, ал. 1, изр. 2 от НК, тъй като на процесната дата 13.06.2018 г. в гр. Бургас, без надлежно разрешително държал прекурсори, материали и съоръжения, съгласно обвинението, за производство на високорисково наркотично вещество метамфетамин, с цел разпространение. Доказателствата за това, са следните:

Процесните вещи са открити в имота, в който е живял подсъдимият. От свидетелските показания на Г.А., на анонимен свидетел № 1 и на анонимен свидетел № 2 се установява, че подсъдимият е готвел метамфетамин в двора, в къщата си, на покривното пространство и го е разпространявал чрез продажба на хора от квартала. Показанията на свидетелят Г.А., даден непосредствено пред състава, са убедителни и кореспондират с показанията на анонимните свидетели. Спрямо същия няма предявено обвинение, нито присъда за извършено престъпление срещу личността, в това число спрямо роднина на подсъдимия. Няма причина показанията му да не бъдат кредитирани. Наличието на конфликт не пречатства възможността показанията му да бъдат изследвани и съпоставени с показанията на останалите свидетели. Те не са единствените, върху които се крепи обвинителната теза. Показанията на анонимен свидетел № 2 също са убедителни, не са променяни на досъдебната и съдебната фаза. Същият е пряк очевидец на процеса на приготвяне на метамфетамин от подсъдимия, както и на разпространението на приготвения наркотик.

Показанията на анонимен свидетел № 1, чиято защита е отпаднала на съдебна фаза, поради изричното му искане и чийто показания дадени на досъдебното производство, са приобщени чрез прочитането им в съдебно заседание пред Окръжния съд, също следва да се имат предвид при приемане на доказване на факта, че подсъдимият е приготвял наркотици. Показанията

на свидетеля Ч., дадени на досъдебното производство пред съдия и приобщени към доказателствения материал на съдебното следствие, също доказват, че подсъдимият е готвел наркотици и е продавал. Това кореспондира с показанията на свидетелката Р. С., дадени на досъдебното производство пред съдия и приобщени към доказателствения материал на съдебното следствие пред БОС. Същата свидетелства, че си е закупувала пико от лице от квартала - Е., за което е чувала, че сам го приготвя. Показанията на тази свидетелка кореспондират напълно с показанията на свидетеля Г.А.. Показанията на свидетеля Ч. съдържат и информация, че подсъдимият се е качвал на покрива, където е съхранявал туби пълни с бяло вещество. От разпита на свидетелите не се установи друго лице да е ползвало така нареченото покривно пространство. Единствено подсъдимият е имал достъп и го е осъществявал, следователно същият се е занимавал с производство и разпространение на наркотични вещества.

Налице са както преки, така и косвени доказателства, които в своята съвкупност водят до извод, че е осъществил състава на чл. 354а, ал. 1, изр. 2, вр. с изр. 1 от НК. Установените факти по делото и конкретната дейтелност на подсъдимия, изразили се в производство и продажба на пико, обективират наличието на познания у същия, че химичните вещества, включени в обвинението, се използват и са предназначени за производство на метамфетамин. Това се доказва и от процесните вещи определени като съоръжения – колба, електронна везна, по които са открити следи от метамфетамин. Обстоятелството, че процесните вещи са послужили и могат да послужат за производство на метамфетамин с цел разпространение, фактът, че са били във фактическата власт на подсъдимия, води до извод, че деянието му е съставомерно и доказано.

За това, предлагам да упражните правомощията си на въззивен съд, да отмените оправдателната присъда и да постановите нова, с която да го признаете за виновен, да му наложите наказание, като размер считам за справедлив от три години „лишаване от свобода“, при първоначален „строг“ режим и глоба в размер на 20 000 лв. На основание чл. 59 НК, да се приспадне времето, през което е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“, а на основание 68 от НК, да се приведе предходното условно осъждане по НОХД № 1244/2017 г. на БОС.

Моля за присъда в този смисъл.

АДВ. Я.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивния протест на Окръжна прокуратура - Бургас и оставите в сила присъдата на Окръжен съд - Бургас по НОХД № 369/2019 г., с която присъда подзащитния ми е признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение, по следните съображения.

В процеса не се доказва от обективна и субективна страна

деянието, в което е обвинен подзащитният ми. Няма доказана връзка между подсъдимия и веществените доказателства. На 13.06.2018 г. по време на претърсването и изземването, подсъдимият не е бил в дома си. От ДНК-експертизата е установено, че по веществените доказателства няма следи, които да идентифицират подсъдимия като лице, имало допир с тях. Съпругата на подсъдимия, свидетелката З. С. потвърди пред съда, че вещите иззети при претърсването, не са открити на покрива на тяхната къща, а на съседна, към който покрив има свободен достъп от неограничен кръг хора. Това обстоятелство е потвърдено и от свидетеля А., собственик на къщата, на чийто покрив са открити процесните вещи. Този свидетел живее на друго място, но е отдал за ползване имота на лице употребяващо наркотични вещества. Всеки един би могъл да се качи на този покрив, тъй като има свободен достъп до него, което се установява и от показанията на разпитания днес свидетел, който също потвърди, че има възможност да се качи на покрива и от друго място със стълба. Не е установена пряка връзка между вещите, предмет на обвинението и подсъдимия. Формата на изпълнителното деяние по чл. 343а, ал. 1, изр. 2 от НК, изисква пряка и непосредствена връзка и отношение между подсъдимия и вещите предмет на обвинението.

Законът изисква освен местоположение на дадени вещи на определено място, законът изисква да е налице държане. Дори и да се приеме налична такава връзка, това не е достатъчно. Всяка една вещ, част от обвинението, не е забранена за притежание, включително и толуола определен от закона като прекурсор. Вещите могат да бъдат закупени свободно на пазара и имат различно приложение, потребление и употреба в чисто битов смисъл.

Да се приеме от обективна и субективна страна доказано деяние по този текст от НК, е необходимо установяване на държане на вещества, които законът е определил като прекурсори, материали и съоръжения, и умишъл на дееца, че ги държи с точно определена съставомерна цел – производство на наркотични вещества или техни аналози. Това не се установи и не се доказва такъв умишъл на дееца.

На основание всичко това, Ви моля да потвърдите оправдателната присъда на Окръжен съд - Бургас, като правилна законосъобразна и обоснована.

Моля да не кредитирате показанията на разпитания днес пред Вас свидетел, които показания считам за компрометирани. От показанията на свидетеля се доказва по безспорен начин, че същият имам мотив, намира се в изключително лоши отношения с клиента ми, предвид воденото срещу него разследване за племенницата на клиента ми, поради което и същият има мотив да лъжесвидетелства и да набеждава клиента ми в извършване на престъпление, поради което Ви моля показанията на този свидетел да не бъдат кредитирани.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ Е.С.: Аз съм невинен. Нямам нищо общо с тези работи.

ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Е.С.: Моля да се потвърди оправдателната присъда.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, като съобщи на страните, че публичното съдебно заседание ще продължи в 12.45 часа.

След проведено тайно съвещание съдът постанови нова присъда, която обяви публично в съдебната зала, в присъствието на страните по делото - прокурор К., подсъдимия Е.С. и неговия защитник адв. Я., на които председателят на състава разясни реда и сроковете за обжалването ѝ.

След постановяване на присъдата съдът се занима и с направеното искане от адв. К.Я., като защитник на подсъдимия Е.С., за промяна на адреса на изтърпяване на мярката за неотклонение от гр. Б, ул. „С.“ № ***, на ул. „М.“ № ***, което намира за неоснователно, поради следното:

Съдът като съобрази, че по делото е посочено, че деянието е извършено на адреса, на който се иска промяна на изпълнението на мярката за неотклонение домашен арест, а именно на адрес – гр. Б., ул. „М.“ № ***, както и че не са представени доказателства за установяване на условията за живеене на двата адреса, като при вземане на мярката за неотклонение домашен арест сам подсъдимият е посочил адреса, на който иска тя да се изпълнява, а именно гр. Б., ул. „С.“ № ***, който е постоянният и настоящ адрес на подсъдимия, намира, че няма промяна на обстоятелствата, свързани с промяна на адреса на изпълнение на мярката за неотклонение домашен арест на подсъдимия, поради което не следва същият да се променя. Съобразявайки това, следва да не се уважава искането на подсъдимия С. за промяна на адреса на изпълнение на постановената му мярка.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния защитник на подсъдимия Е. П. С. за промяна на адреса, на който да се изтърпява мярка за неотклонение домашен арест.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.55 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____