

РЕШЕНИЕ

№ 2080

гр. София, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 122-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. КУРТОВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР Г. КУРТОВ** Административно наказателно дело № 20221110211501 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „А. 2018“ ЕООД с ЕИК 205034923 и седалище в гр.Кюстендил срещу Наказателно постановление (НП) № 653316-F664248/08.08.2022 г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, оправомощен със Заповед на изп.директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149/25.08.2020г., с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева, на основание чл. 278 б, ал.1 от ДОПК за нарушение на чл. 13, ал. 1 от ДОПК.

В жалбата се поддържа, че обжалваното НП е издадено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон.

Поддържа се, че липсва коректно описание на твърдяното нарушение – непосочване на обстоятелствата, при които е извършено; неизпълнение на изискванията, въведени с разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН; не е изрично посочено каква точно информация е изискана и непредставена, за да е налице нарушение по чл.13, ал.1 от ЗОПК. Настоява се за приложение на чл.28 от ЗАНН. Не се претендират разноси и не са налице данни такива да са правени.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован чрез управителя си, не изпраща представител.

Въззиваемата страна ЦУ на НАП се представлява от юрк.К.Н., който оспорва жалбата, намира, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно издадено. Претендира

разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след както се запозна с писмените материали по административнонаказателното производство, а именно:

1. фотокопие на Протокол от 13.04.2022г сер.АА № 0025671 за предприети действия за обезпечаване на доказателства, съставен от Л. Х. и С.Г. – и двамата от НАП, от една страна, а от друга – Д.Й.П.а, вписана като упълномощено лице на „А. 2018“ ЕООД (без приложено Пълномощно) задължаване на „А. 2018“ ЕООД при въвеждане и извеждане на стоки във/от склада, намиращ се в София, бул.Европа 180 складова база ГКС (Градски кооперативен съюз) да уведомява по и-мейл ГД „Фискален контрол“ на НАП;

2.Протокол за извършена проверка от 20.06.2022г сер.АА № 0472622, съставен от Л. Х. и Л. Андонов, които констатирани в присъствието на И.Б.И. (представител на наемодателя на склада) и С. Л. С. (вписан като упълномощено лице – не се сочи на кого, не е приложено пълномощно), че складът е празен – няма налична стока, а 2 бр. ТСК са отстранени не в присъствието на служител на НАП;

3. саморъчни писмени обяснения на С. Л. С., дадени на 20.06.2022г., според които само е присъствал на отварянето на склада, нищо не знае по случая; видял, че склада е празен; отрича някога да е разполагал с ключове за склада; сочи към Д.Й.П.а (указва ЕГН) като лицето, което от името на фирмата отговаря пред НАП за вкарване и изкарване на стоки);

4.Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F664248, съставен на 20.06.2022г от Л. П. Х. – главен инспектор по приходите в ЦУ на НАП в присъствието на представляващо нарушителя лице, подписан от това лице и разписка от същата дата за връчване на този АУАН на С. Л. С., действащ като упълномощено лице на „А. 2018“ ЕООД;

5. фотокопие на Договор за наем на недвижим имот между наемодателя „Кооптърговия“ АД и наемателя „А. 2018“ ЕООД с предмет складово помещение с площ 330 кв.м. част от склад „стоки за бита“ № 1 с идентификатор 12084.2757.2628.4, намиращ се в София, бул.Европа 180;

Като взе предвид и представеното едва със Жалбата нотариално заверено на 09.11.2018г. Пълномощно, изходящо от Л. И. А., действаща като управител на „А. 2018“ ЕООД, с която упълномощава С. Л. С. да представлява Дружеството пред различни държавни органи, вкл. и пред НАП;

Като взе предвид представеното в откритото съдебно заседание по делото от процесуалния представител на въззиваемата страна фотокопие на Наказателно постановление № 632815-0340759/19.04.2022г на НАП, връчено на С. Л. С., действащ като

упълномощено лице, с което на „А. 2018“ ЕООД е наложена имуществена санкция на основание чл.278б, ал.1 от ДОПК в размер на 3 000 лева, за нарушение по чл.13, ал.1, пр.2 от ДОПК, установено на 17.03.2022г.;

Както и приобщеното на етап съдебно следствие гласно доказателство – показанията на свидетеля Л. П. Х. – актосъставителя,

Съдът установява следната фактическа обстановка:

Към 13.04.2022г „Александра 2018“ ЕООД с управител Л. И. А. стопанисва складово помещение с площ 330 кв.м. част от склад „стоки за бита“ № 1 с идентификатор 12084.2757.2628.4, намиращ се в София, бул.Европа 180. Към тази дата в това помещение е имало стока. С Протокол от 13.04.2022г сер.АА № 0025671 за предприети действия за обезпечаване на доказателства, лицето Д.Й.П.а, вписана в този Протокол като упълномощено лице на „А. 2018“ ЕООД (без приложено Пълномощно), поема задължение от името на „А. 2018“ ЕООД при въвеждане и извеждане на стоки във/от склада, намиращ се в София, бул.Европа 180 складова база ГКС (Градски кооперативен съюз) да уведомява по и-мейл ГД „Фискален контрол“ на НАП.

На 20.06.2022г свидетелят Л. Х. в присъствието на С. С., който се представил за упълномощено от „А. 2018“ ЕООД лице пристъпил към проверка на изпълнението на задължението, поето от Д.П. да уведомява по и-мейл НАП, когато внася/изнася стока от склада. Самата Д.П. не е присъствала на тази проверка; не се удостоверява по никакъв начин да е канена да присъства; да е уведомявана за проверката, да са изисквани от нея копия на уведомления до НАП за евентуално внесена/изнесена стока.

С. не е разполагал с ключове. Складът е бил отключен от представител на наемателя – вписаното в Протокола за извършената проверка лице И.И.. Складът е бил установен празен, без стока. Свидетелят Л. Х. преценил, че е извършено нарушение по чл.13, ал.1 от ДОПК, снел обяснения от С. и съставил в негово присъствие посочения по-горе АУАН, предявил му го за подпис и го връчил срещу разписка. Всички тези действия са извършени на 20.06.2022г. АУАН не сочи изрично изпълнителното деяние на нарушението. АУАН не сочи и датата на извършване на нарушението.

АУАН е съставен след издаването на НП № 632815-0340759/19.04.2022г на НАП, връчено на С. Л. С., действащ като упълномощено лице, с което на „А. 2018“ ЕООД е наложена имуществена санкция на основание чл.278б, ал.1 от ДОПК в размер на 3 000 лева, за нарушение по чл.13, ал.1, пр.2 от ДОПК, установено на 17.03.2022г., но с непосочена дата на извършване на изпълнителното деяние. Според съдържанието на обстоятелствената част на това НП, възможният период на извършване на това предходно твърдяно нарушение, е от 16.03.2022г до 17.03.2022г, т.е. преди поемане на новото задължение по чл.13, ал.1 от ДОПК, предмет на настоящото дело.

Нито по време на съставянето, нито след връчването на АУАН, срещу този АУАН са постъпвали възражения.

Без да се предприемат каквито и да е последващи съставянето на АУАН действия, АНО безкритично е възприел твърдяната в АУАН фактическа обстановка и е издал атакуваното НП. Това обжалвано НП следва да бъде отменено като неправилно и като незаконосъобразно.

Обжалваното НП е неправилно, издадено в нарушение на материалния закон, защото:

На първо място: не е доказано по никакъв начин, че за „А. 2018“ ЕООД е възникнало на 13.04.2022г задължение по чл.13, ал.1 от ЗОПК: задължението е вписано в Протокола от 13.04.2022г. да е поето от Д.П., същата е вписана в този протокол като упълномощено лице на това търговско дружество, но по никакъв начин не е доказано – чрез прилагане на пълномощно или трудов договор или по друг начин, или дори самово със семане на обяснения от това лице, че то действа от името и за сметка на дружеството; че може да извършва правни действия, които да засягат правната сфера на „А. 2018“ ЕООД.

Затова изпълнителното деяние на твърдяното нарушение не може да се приеме за доказано от обективна страна; обжалваното НП следва да бъде отменено като неправилно, нарушен е нарушен е алният закон.

На второ място и отново свързано със степента на доказаност на твърдяното нарушение – доколкото задължението, поето от Д.П. (независимо в какво качество действа), е свързано с вкарване/изкарване на стока от конкретен склад, за което да уведомява по имейл НАП. Изпълнителното деяние се осъществява чрез бездействие, т.е. лицето вкарва/изкарва стока от склада, но не уведомява НАП. Това неизпълнение на задължението не е доказано по никакъв начин. Липсата на стока в склада не означава, че жалбоподателят не е уведомявал НАП за изнасяното ѝ. За попълване на доказателствения материал в тази насока актосъставителят, преди да състави мнението си за извършено нарушение, а и АНО преди издаване на обжалваното НП, е следвало да проверят в своите информационни масиви или поне да установят лицето Д.П. и изискат от същата обяснения, като ѝ предоставят възможност да удостовери: че действително е пълномощник на дружеството; че е уведомила управителя на дружеството за поетото от негово име задължение към НАП; че тя самата е изпълнявала задължението да уведомява НАП чрез представяне на разпечатки от тези уведомявания. По същия начин тези обстоятелства е можело да бъдат доказани и чрез управителя на дружеството Л. А., но това не е сторено; вместо това, щом актосъставителят е заварил склада празен, си е направил необоснования извод, че „А. 2018“ ЕООД не изпълнява задължението, поето от Пеева, а АНО безкритично е възприел тезата му. Това е второ самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП.

На трето място, твърди се деянието да е извършено при повторност (откъдето и завишената санкция) – да е извършено в едногодишен срок от налагането на наказание за друго такова нарушение, т.е. след влизането в сила на НП № 632815-0340759/19.04.2022г на НАП. Видно от представеното от процесуалния представител на въззиваемата страна

фотокопие на това предходно НП, по същото няма отметка дали е влязло в сила; това е първата причина, поради която то не може да обуслове извода за повторност; втората пречка за да може да бъде направен такъв извод за повторност е обстоятелството, че видно инкорпорираната в него Разписка, същото е връчено на представител на Дружеството на 23.05.2022г., т.е. след като Д.П. е поела на 13.04.2022г задължението по чл.13, ал.1 от ДОПК предмет на настоящото дело. Доколкото нито актосъставителят, нито АНО са се ангажирали с конкретна дата, на която да е извършено нарушението по настоящото дело, според обстоятелствената част на атакуваното НП съдът установява, че извършването му е било възможно само за времето от 13.04.2022г, когато Д.П. е поела задължението, до 20.06.2022г, когато складът е установен празен. Връчването на предходното НП е станало в рамките на този период, поради което това е втора пречка издаването на това предходно НП да обуслове извод за повторност (т.к. остава открита възможността стоката да е изнесена след 13.04.2022г, но преди изтичане срока за обжалването на това предходно НП).

При всички положения, не е доказано твърдяното нарушение да е извършено, нито пък да е извършено при условията на повторност – нарушен е материалният закон, довел до незаконосъобразно налагане на санкция, при това в завишен размер.

Обжалваното НП е незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните правила, защото:

Липсват, както се навежда в жалбата, задължителни реквизити на НП (а и на АУАН) като: обстоятелствата, при които да е извършено нарушението и най-вече липсващата дата на нарушението или поне ясното посочване на времевия период, през който да е извършено, имат пряко отношение не само към разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, която изисква изричното им посочване, но и към правото на защита, което в случая е накърнено.

От тези нарушения съдът обръща особено внимание на липсата на дата на извършване на твърдяното нарушение, т.к. както се посочи по-горе, същата има пряко отношение и към извода за повторност на нарушението.

Предвид констатираната от съда недоказаност на изпълнителното деяние на нарушението - от обективна страна, въпросът за приложението на чл.28 от ЗАНН става безпредметен.

Доколкото с Жалбата не се претендират разноски, съдът не се произнася по такива. Предвид изхода на делото, претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски се явява неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.2, т.1, вр.ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ.

• • • • •

ОТМЕНЯ като неправилно и незаконосъобразно Наказателно постановление № 653316-F664248/08.08.2022 г. на ЦУ на НАП, с което на „А. 2018“ ЕООД с ЕИК 205034923 е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева на основание чл. 278 б, ал.1 от ДОПК за нарушение на чл. 13, ал. 1 от ДОПК.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____