

# ПРОТОКОЛ

№ 9428

гр. София, 20.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

Сложи за разглеждане докладваното от Гражданско дело № 20221110106782 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦ:** К АД –редовно уведомени от предходно съдебно заседание , представлява се от Юрк. Т , с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИК:** М –Т ЕООД - редовно уведомени от предходно съдебно заседание, представлява се управителя на дружеството Т.И. С , както и от адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Водим допуснатите свидетели.

**Юрк. Т** Във връзка с издаденото ми удостоверение, представям удостоверение от Дирекция Общински приходи - район Кремиковци.

**Адв. Б.:** Да се приеме. Нямам възражения, да се приеме.

**Съдът,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото удостоверение от Дирекция О  
п - район К

*В залата бе въведен допуснатия свидетел, доведен от ищцовата страна.*

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на гласните доказателства:

**СНЕМА** самоличността на свидетеля, както следва:

**СВИДЕТЕЛЯТ Т Г Ч , ЕГН:\*\*\*\*\* , 59г.**, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без съдебни дела със страните по делото, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят заяви: Обещавам да говоря истината.

**Свидетелят Ч на въпроси на Съда:** Работя в К АД като юрисконсулт.

**Свидетелят Ч на въпроси на Юрк. Татарчев:** Запознат съм с процесния имот и местоположението му. Този имот, откакто работя там, от 1993-1994г. е нямало поставена ограда. Сонда за вода там не знам да има, нямам информация. Знам, че на този обект и съседните имаше множество малки павилиончета - баничарница, Хранителни стоки. С вода и ток ги захранваше Кремиковци. Отзад на площадката има Сгради - на Кадри, строителите, Недвижими имоти бяха там. На площадката имаше поставени павилиончета. К първоначално имаше поставена лека конструкция с панели – павион за хранене. Това павилионче за хранене беше поставено на площадка. Имам скица от 1996г.

**Съдът констатира, че свидетеля си служи със скица, която се намира у него.**

**Свидетелят на въпроси на Юрк. Т** Преди да дойда потърсих документи за имота, намерих проект от 1996г., по който са изградени площадката и терасите от дружеството. Материалът на площадката е от бетон. Самата сградичка е върху нея, изградена от метални конструкции и между тях панели – преместваеми през 2000г., терасите са изградени по проект от 1996г.. Обществен паркинг северно и северозападно от имота не е имало. Това е територия на К . Единствената обществена точка е колелото на бившия автобус 16 в близост, до което е процесната сграда. До колелото на автобуса и след сградата има вход за комбината, от където се отива в медицински център, зъболекарски кабинети и складови помещения. Там има обособена площадка, но не е била обществен паркинг. Общественият достъп

беше до последна спирка на автобус 16. Оттам започват сгради на К . Имотът е бил предмет на продажба на търг в производството по несъстоятелност. През 2018-2019г. по ТЗ се проведе търгът. Тогава г-н Б. ми каза, че и С М е идвал да пита за продажбата на имота. Б. го информирал, че има продажба по ТЗ на имота и го е поканил да участва в тръжната процедура. Само за този разговор ми е известно с Б..

Юрк.Т : Нямам повече въпроси.

**Свидетелят на въпроси на Адв. Б.:** Дирекция К на К спрямо въпросния имот се намира на около 50-60м, вдясно под ъгъл, ако гледаме от спирката през имота. Отдел „С се намира след сграда Кадри и впоследствие стана „Ремонт и строителство“ – определени етажи от нея. „Кадри“ отиде към библиотеката и архива. Процесният имот е част от общ парцел от 6 дка. Той е обект на тръжната процедура, а процесният е в единия край на тези 6 дка. Залесен е днес , затревен. Видими граници в момента няма. Посещавах процесния имот, в началото беше обект на захранване. Аз съм се хранил там. Когато дойде г-н З през 1999г. той отдаде заведението по чл. 46 или 48 КТ - го предостави на синдикалните организации за синдикална дейност. Имам договор от 2000г. затова.

**Съдът констатира, че свидетелят си служи с писмен документ, който се намира в него.**

**Свидетелят на въпроси на Адв. Б.:** Синдикалната организация, която посочих, е КТ П - К . Същата тази закусвалня, през 2005г. е дадена, сключихме договор с кетерингови фирми, които предоставяха безплатна предпазна храна – това е Договор №550/16.8.2005г. за три години и след това беше продължен. Фирма ЕТ Н В е получила този обект, закусвалнята е на последната спирка автобус 16, да извършва тази кетерингова дейност.

Хранил съм се там. Ходил съм с оценители да прегледам имота, когато започна търга, да огледам имота и да се предприемат действия по продажбата. Г-н М или Г- жа С бяха започнали процедура за изменение на кадастралната карта някъде 2015г. преди тръжната процедура и ние възразихме. Служба Геодезия и картография изпраща желанието на молителя и ние възразихме и процедурата беше спряна. Мислихме, че е приключила, но явно не е, защото разбрахме, че има издаден нотариален акт.

**Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.**

**Свидетелят се изведе от залата**

*В залата бе въведен допуснатия свидетел, доведен от ответната страна.*

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на гласните доказателства:

**СНЕМА** самоличността на свидетеля, както следва:

**СВИДЕТЕЛЯТ НИКОЛИНА ГАЛИНЧЕВА НАЧЕВА , ЕГН:**

\*\*\*\*\*, българка, български гражданин, неосъждана, без съдебни дела със страните по делото, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят заяви: Обещавам да говоря истината.

**Свидетелят, на въпроси на Адв. Б.:** В М Т съм работила от 2007г. до 2012г. - в Ботунец, на автобусна спирка на автобус 16, работих в заведението - първо в кухнята и после бях барманка. Не е павилион, това е ресторант. Представлява - едно голямо помещение и отпред тераса, намира се на автобусна спирка на автобус 16. Терасата заварих там. Тересата се използваше, имахме поставени маси и столове, чадъри отвън. На терасата имаше врата, която се заключваше, като затваряхме заведението. То беше площадка – тераса, имаше маси, столове, чадъри и желязна врата, която заключвахме. Зад заведението имаше помпа за вода. Когато отидох да работя там, в заведението имаше вода, после водата беше спряна и ние си направихме сонда. Използвахме водата от сондата за миене, а за готвене носехме вода в туби. Използвахме терена отзад като паркинг. От едната страна на паркинга имаше ламаринена ограда. Ламаринената ограда я заварих там, когато отидох да работя там. Площта на двора между заведението и оградата и сондата не знам колко е. Мястото е по-малко от съдебната зала. До 2012г. работех там. До 2012г. беше там оградата. 3-4 пъти съм минавала след това с автобуса. Последният път вече нямаше ограда- това беше преди година и половина две. Не знам кога съм забелязала, че е няма.

**Свидетелят на въпроси на Юрк. Т:** Имаше ламаринена ограда. Не целият имот ограждаше, а след паркинга имаше ограда. Не беше паркинга в сградата, а зад заведението. Паркингът лично сме го чистили персонала. Ако гледаме с лице заведението, оградата се пада отстрани.

**Съдът констатира, че свидетелят сочи посока влясно.**

**Свидетелят на въпроси на Юрк. Т:** От другата страна на портала беше асфалтирано вече К. Имаха служебни автобуси работниците. Работниците, които идваха от спирката , минаваха покрай заведението по асфалтиран път и така стигаха Кремиковци. Имаше ограда, която се отваряше и вечер затваряхме. В завода няма как през заведението да влезете. Може да се мине покрай заведението и оттам да се продължи към КНе мога на око да определя разстоянието от улицата до заведението, но е между 2-3 метра. Беше заградено заведението. Сградата беше заградена. Водата я спряха 2009г .може би, не знам точно. Водата от сондата я използвахме за тоалетната и миене чинии. Мъкнахме от вкъщи вода за готвене. Викнаха работници и направиха сонда. Имаше храсти и трева на паркинга, ние сме я чистили. Предполагам сега на място вече е гора. Когато съм спряла да работя, заведението продължило да работи. Кога са го напуснали не мога да кажа. Паркингът беше, където е направена сондата. То не беше гора, когато работех там. Имаше къде да се паркира, не беше обрасло. Паркираха и други коли там, не само служебни.

**Свидетелят на въпроси на Адв. Б.:** Сондата беше зад заведението. И зад сондата сме чистили персонала. Там паркирахме колите. Там се намираше ламаринената ограда, където чистехме и паркирахме колите. С лице към заведението отдясно има празно пространство и е асфалтирано.

**Свидетелят на въпроси на Юрк. Т:** Където паркирахме не беше асфалтирано. Имаше трева, храсталаци и паркирахме. И имаше ламаринена ограда само там.

**Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.**

**СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Юрк. Т** Моля да постановите решение, с което да установите, че ответното дружество не е собственик на процесния имот, по никакъв начин по делото не се установи давност да е изтекла за срок от 10г. От всички свидетелски показания и доказателства не се доказва установяване на

фактическа власт върху земята. Единственото, което се твърди, че те са ползвали заведение, което се е намирало там и не е свързано със собственост на земята с площ 670кв.м. при положение, че заведението не е повече 200кв.м. , не се установи намерение за своене на процесния имот. Едно трето лице претендира собственост върху поземления имот, което е обект на продажба в производство по несъстоятелност. Дружеството М-Т е декларирало, че е данъчно задължено лице на процесния имот едва през 2012г., което е косвено доказателство, че намерение за своене не е манифестирано до 2012г., което не съответства на 10г. срок за придобиване на имота давност. Не се доказва давностно владение безспорно, явно и манифестирано спрямо собственика от страна на ответника. Претенцията за придобиване на процесния имот по давност е неоснователна. Моля за решение да уважите иска и моля за разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение, моля за срок за писмени бележки.

**Адв. Б.:** Поддържам изложеното в отговора на исковата молба. От свидетелите се установи владение върху имота от ответника в продължителен период, по-дълъг от 10г. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, като представям списък по чл.80 ГПК.

**Юрк. Т** Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** едноседмичен срок от днес за писмени бележки за страните, считано от днес.

**СЪДЪТ** счете устните състезания за приключени.

**ОБЯВИ,** че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:38 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_