

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6

гр. Враца , 10.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в закрито заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пенка Т. Петрова
Членове: Иван Л. Маринов
Надя Г. Пеловска-Дилкова

като разгледа докладваното от Иван Л. Маринов Въззивно частно наказателно дело № 20211400600255 по описа за 2021 година

Производството е по реда на **чл. 243, ал. 7 от НПК.**

Образувано е по жалба на С. М. П., М.А. Л. и Е. А. И., действащи чрез процесуалният си представител – адв. М.Д., срещу **Определение № 260067/08.04.2021 г.**, постановено по **ЧНД № 124/2021 г. по описа на РС Бяла Слатина**

С атакувания съдебен акт, първостепенния съд е потвърдил постановление на РП Б.Слатина от 04.03.2021 г., за прекратяване на наказателното производство по ДП № 666/2020 г. по описа на РУ Б.Слатина, образувано за престъпление по чл. 127, ал. 1 от НК.

В жалбата се твърди, че както посоченото по-горе определение, така и прокурорския акт, атакуван пред РС Б.Слатина са необосновани и незаконосъобразни, тъй като изводът за наличие на предпоставките по чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК, не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Твърди се също, че проведеното разследване е непълно и налага събиране на множество допълнителни доказателства, с оглед на което се прави искане за отмяна на първостепенния съдебен акт и на постановлението на РП Б.Слатина, и за връщане на делото за допълването му с нови доказателства.

Врачанския окръжен съд, след като се запозна с изложените в жалбата съображения, с материалите по приложеното досъдебно производство, както и с атакувания съдебен акт, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 243, ал. 6 НПК, от лица с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което и същата е **процесуално**

допустима.

При служебната проверка на атакуваното определение обаче, въззивният съд установи, че то е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Наказателното производство по ДП № 666/2020 г. по описа на РУ Б.Слатина е образувано за престъпление по чл. 127, ал. 1 от НК. В хода на проведеното досъдебно производство не е било повдигнато обвинение на конкретно Л. и същото е приключило с мнение за прекратяване.

С Постановление от 04.03.2021 г. на наблюдаващия прокурор, наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, като изрично е било посочено, че препис от същото следва да бъде връчено на наследниците на пострадалия А. П. - С. М. П., **Л. А. Т.**, М.А. Л. и Е. А. И..

Видно от приложените по делото известия за доставяне, такива преписи да били изпратени по пощата и връчени на трима от наследниците - С. М. П., М.А. Л. и Е. А. И., като липсват данни това да е сторено и по отношение на **Л. А. Т.** от гр. ***.

Вярно е, че по отношение на това Л. по делото има данни, че е напуснало страната на 30.12.2020 год., както и че на 05.01.2021 г. не е било намерено на домашен адрес.

Вярно обаче е и това, че ДП е приключило на 09.02.2021 год., а постановлението за прекратяване на наказателното производство е било изготвено на 04.03.2021 год., към който момент няма данни дали Л.то е пребивавало на постоянния си адрес. Както вече беше посочено, по делото липсват и данни постановлението на РП Б.Слатина да е било изпратено на Т..

От направена справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 год. от въззивния съд е видно, че настоящият и постоянен адрес на Л.то в гр. *** съвпадат.

Въпреки че Т., в качеството си на дъщеря и наследник на пострадалия не е била получила препис от постановлението за прекратяване, наблюдаващият прокурор е изпратил делото в съда за произнасяне по жалбата на други наследници на П..

Право на жалба срещу постановлението на прокурора, с което се прекратява наказателното производство, имат изчерпателно изброените в чл. 243, ал. 4 от НПК лица — обвиняемият, пострадалият **или неговите наследници** и ощетеното юридическо Л.. За да могат надлежно да упражнят правата си, същата разпоредба предвижда да им бъде връчен препис от постановлението за прекратяване. **Едва след връчването на преписи на всички имащи право на жалба лица и след изтичане на**

срока за обжалване, прокурорът изпраща делото в съда. Първоинстанционният съд на първо място следва да провери извършена ли е надлежно процедурата по чл. 243, ал. 4 от НПК /връчени ли са преписи от постановлението на всички лица с право на жалба и изтекъл ли е срокът за обжалване за всеки от тях/ и едва след това разглежда по същество постъпилата жалба, респ. жалби.

В настоящия случай това не е сторено. Прокурорът не е връчил преписи от постановлението на всички лица, имащи право на жалба срещу същото, а първоинстанционният съд не е констатирал този пропуск и вместо да върне делото на прокуратурата за отстраняването му, неправилно се е произнесъл по същество на жалбата на част от наследниците на пострадалото Л.. По този начин е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което следва да бъде отстранено, за да бъде гарантирано правото на всички правоимащи лица да депозират жалба срещу постановлението за прекратяване.

В чл. 178 от НПК изрично са посочени начините за връчване на призовки, съобщения и книжа. В посочените текстове от НПК не е предвидена възможност връчването да се извършва по пощата, както е сторено в настоящия случай. РП Б.Слатина следва да положи **всички усилия по предвидените в НПК способности да връчи преписи от постановлението на всички наследници на пострадалия.**

С оглед всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че обжалваното определение е неправилно и като такова следва да бъде отменено.

Воден от горното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № № 260067/08.04.2021 г., постановено по ЧНД № 124/2021 г. по описа на РС Бяла Слатина и ПРЕКРАТЯВА производството по ВЧНД № 255/2021 г. по описа на ОС Враца.

ВРЪЩА делото на РП Б.Слатина за надлежно осъществяване на процедурата по чл. 243, ал. 4 от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____