

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Ловеч , 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на седемнадесети февруари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

като разглежда докладваното от **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА** Търговско дело №
20214300900008 по описа за 2021 година

, съдът за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър.

Подадена е жалба рег.№20210119095040/21.01.2021 г. от А. К. Н., ЕГН *****, л.к. № 648190606, изд. на 22.03.2019 г. от МВР-София, чрез адв. В. Н. Р., член на САК, регистриран с личен № 1200439610 със съдебен адрес гр. *****, Адвокатско дружество „Табаков, Табакова и съдружници“, чрез адв. В. Н. Р. срещу отказ № 20210106103953/07.01.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, Търговски регистър с посочено правно основание: чл. 25 от Закона за Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, във вр. с чл. 125, ал. 2 от Търговския закон.

Изтъква, че по партидата на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление : *****, представлявано от управителя В.Т.П. („Дружеството“) в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ от името на А.Н. е подадено Заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност, а именно- заличаването му като съдружник.

Сочи, че на 12.01.2021 г. им бил връчен Отказ № 20210106103953/07.01.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията по Заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност вх. 20210106103953/06.01.2021 г.

Излага, че обжалва изцяло постановения Отказ № 20210106103953/07.01.2021 г., на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, Търговски регистър и

регистър по ЮЛНЦ (по-нататък „Отказът“) по Заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност вх. 20210106103953/06.01.2021 г. по партидата на Дружеството в Търговския регистър {„Заявлението“, като намира, че Отказът е незаконосъобразен, неправилен и необоснован и моли да бъде отменен. Изтъква, че в Отказа се твърди, че „Видно от вписаните обстоятелства по партидата на дружеството същото се представлява от В.П.. Упълномощителят не е лице вписано като законен представител на дружеството и не попада в хипотезите на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ. Липсва разпоредба, която да дава право на лицето по чл. 125, ал. 2 от ТЗ да подаде заявление в Търговския регистър, като в случаите когато заявител е лице по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ то същото следва да е упълномощено от представляващия дружеството. "

Твърди, че от тези мотиви е видно, че за да го постанови, длъжностното лице по регистрацията е приело, че : 1) регистърното производство не е иницирано от оправомощено лице; както 2) законодателят не е предоставил право на съдружника, който е прекратил участието си в дружеството с ограничена отговорност по реда на чл. 125, ал.2 от ТЗ, възможността сам да поиска заличаването си като съдружник от Търговския регистър.

Счита, че мотивиран с тези аргументи, постановеният отказ е в противоречие с материалния закон и със съдебната практика, подкрепяща становището, че след изтичане на законоустановения тримесечен срок, предвиден в чл. 125, ал. 2 от ТЗ, при бездействие от страна на дружеството, напускащият съдружник е легитимиран сам да заяви за вписване в ТРРЮЛНЦ прекратяване на участието си в дружеството.

Твърди, че в конкретния случай са изяснени следните факти от значение за заявеното вписване, а именно: Видно от предоставеното към заявлението писмено предизвестие от 31.07.2020 г. от страна на жалбоподателя за напускането му като съдружник, ведно с потвърждение за получаването му от управителя на дружеството - В.П. от същата дата - 31.07.2020 г., предвиденият в чл. 125, ал. 2 от ТЗ тримесечен срок е изтекъл на 30.10.2020 г. и членственото правоотношение е било прекратено с изтичането му, като вписването на прекратяването на членството в Търговския регистър има само оповестително действие.

Сочи, че към заявлението са приложени и множество покани и многократни молби от страна на Настрадаinov за предприемане на необходимите действия по обявяване напускането му като съдружник и за вписването на промените по партидата на дружеството в Търговския регистър, адресирани до управителя В.П.. Твърди, че на първата покана за предприемане действия по вписване на промените в ТРРЮЛНЦ, получена с обратна разписка на 30.10.2020 г., както и на становището, че считано от датата на вписването в Търговския регистър към Агенция по вписванията, направените от А.Н. допълнителни парични вноски в размер на 562 454,18 лева (петстотин шестдесет и две хиляди четиристотин петдесет и четири лева и 0,18 ст.) следва да се считат за необезпечен заем, предоставен от трето лице и подлежат на връщане, управителят В.П. е отговорил на 17.11.2020 г. - седемнадесет дни след изтичане на срока за предизвестие по чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Соци, че в отговора си

управителят твърди, че вписването на напускането на г-н Настрадаинов изисква провеждане на ОС на съдружниците, както и че поради обстоятелството, че единият съдружник живее в САЩ и усложнената епидемиологична обстановка в света, изпитва затруднения да свика и проведе общо събрание. Твърди, че разпоредбата на чл. 137, ал. 6 от Търговския закон предвижда изрично възможността за упълномощаване на представител от страна на всеки съдружник, с цел провеждане на общо събрание, което обезсилва твърдението на г-н Папазов. Сочи, че също така, твърдението за нужда от свикване на общо събрание с цел вписване напускането на съдружник в дружество с ограничена отговорност е неоснователно, както следва от възприетото становище в Решение № 46 от 22.04.2010 г. по т. д. № 500/2009 г. на ВКС, II т.о. Счита, че именно поради потестативния характер на признатото в чл. 125, ал. 2 от ТЗ субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му други условия за прекратяване на членство, освен наличието на предизвестие и изтичането на определения в закона или в дружествения договор срок. Сочи, че прекратяването на членството на съдружник в дружество с ограничена отговорност поради доброволно напускане настъпва с изтичане срока на предизвестията, като решение на общото събрание на дружеството не е необходимо, а съдбата на освободените дялове е предмет на едно бъдещо решение на общото събрание, което не може да предопределя напускането на съдружник при условията на чл. 125, ал. 2 от ТЗ.

Изтъква, че въпреки отговора на Настрадаинов и допълнителната покана отново да се предприемат действия по вписване промените по партидата на дружеството, управителят не е уважил искането, като последващите му действия показват действителните причини защо не е предприел необходимото за вписване промените в ТРРЮЛНЦ. Твърди, че на 21.12.2020 г. (срокът, даден от жалбоподателя за вписване промените в дружеството и връщане на направените от него допълнителни парични вноски) управителят на дружеството В.П. сключва Допълнително споразумение № 3 към Договор за инвестиционен банков кредит от 23.05.2017 г., с което „Обединена българска банка“ АД цедира вземането си срещу дружеството „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в *****, представлявано от управителя В.Т.П. и съдължниците А. К. Н. и В.Т.П., именно в полза на управителя В.Т.П. (Доказателство № 1 към жалбата: Допълнително споразумение № 3 от 21.12.2020 г. към договор за инвестиционен банков кредит от 23.05.2017 г.).

Сочи, че в обжалвания отказ длъжностното лице е приело, че напусналият съдружник не е активно легитимиран да подаде заявление за заличаването си като съдружник в Търговския регистър. Твърди, че той има обаче интерес да бъде заличен от регистъра, защото за третите добросъвестни лица съдружникът продължава да има това качество - чл. 7, ал. 1. във вр. с чл. 10, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, а то може да поража неблагоприятни за него последици - каквито и неблагоприятни последици са настъпили за него и са били умишлено целени от недобросъвестния управител В.П.. Изтъква, че затова при бездействие на органите на дружеството с ограничена отговорност, които не поискат заличаването му в търговския

регистър в сроковете по чл. 6, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, каквото е налице в случая, по аналогия от чл. 141, ал. 5 ТЗ следва да се приеме, че напусналият съдружник е активно легитимиран да поиска вписване на промяната в търговския регистър. Това становище се аргументира и в съдебната практика, която цитира. Сочи, че в Решение № 46 от 22.04.2010 г. по т. д. № 500/2009 г. на ВКС, II т.о. изрично е прието, че в хипотезата на чл. 125, ал.2 от ТЗ прекратяването на участието в дружеството е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството, като отпрати за целта писмено предизвестие. Счита, че единствените предпоставки, с които е обвързано упражняването на това потестативно право според ВКС е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определения от закона тримесечен срок. Твърди, че в случая тези предпоставки са налице, като към заявлението са представени надлежни доказателства подкрепящи прекратяването на членството на напускащия съдружник в дружеството. Счита, че според възприетото становище, независимо от отсъствието на изрична законова уредба, моментът, в който настъпва прекратяване на членственото правоотношение в тази хипотеза, е моментът на изтичане на срока на предизвестieto и от този момент настъпва прекратителното действие спрямо членственото правоотношение и отпразилният предизвестieto съдружник губи това свое качество.

Сочи, че ако органите на дружеството бездействат и не упражняват възложените им от закона задължения да поискат вписване на прекратяване на членството на напусналия съдружник в търговския регистър в сроковете по чл. 6, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, упражнелият своето потестативно право при спазване на законовите условия напуснал съдружник има правото да поиска вписване на промяната в ТР и в процесния случай е спазена процедурата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, и с изтичането на срока на предизвестieto прекратителния ефект спрямо членственото правоотношение на съдружника. Прави извод, че поради това същият е легитимиран заявител в регистърното производство относно собственото си заличаване като съдружник

Поради тези съображения намирм, че Заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност с вх. № 20210106103953/06.01.2021 г. е подадено от оправомощено лице, както и че към заявлението са приложени всички необходими според закона документи за заличаване на А. К. Н. като съдружник в „ДРАГАНА ЕНТЪРПРАЙЗИС“ ООД, поради което постановеният Отказ № 20210106103953/07.01.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията е неправилен.

Моли съда, с оглед гореизложените доводи да отмени Отказ № 20210106103953/07.01.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ като незаконосъобразен, неправилен и необоснован и на основание чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ да укаже на длъжностното лице да извърши исканото вписване по висящото регистърно производство.

Представя като доказателства : Допълнително споразумение № 3 от 21.12.2020 г. към договор за инвестиционен банков кредит от 23.05.2017 г.;

В срок е постъпил писмен отговор от Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор Габриела Козарева, чрез Иван Казаков, юрисконсулт в отдел „ПОАНД" дирекция „ПОЧРД" с Пълномощно №РД-01-182/10.04.2019г.

Счита подадената жалба за неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ за правилен и законосъобразен, по следните съображения:

Със заявление А4 с рег. № 20210106103953 е поискано заличаване на А. К. Н. като съдружник по партидата на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК *****.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, което е компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка както на редовността на подаденото заявление — дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона, т. е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/. Сочои, че с оглед на това и предвид обстоятелствата, чието вписване се иска, а именно заличаване на вписан управител на дружеството, то в случая проверката, която следва да извърши длъжностното лице включва и това дали заявителят е представил документи, удостоверяващи, че от компетентния за това орган на дружеството са взети решенията относно обстоятелствата, чието вписване се иска, както и дали тези решения са взети законосъобразно - в съответствие с установените в закона и дружествения договор правила за това.

Твърди, че при извършена проверка на основание чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е установило, че заявлението е подадено от Милена Табакова, в качеството ѝ на лице по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, упълномощено от А.Н.. Сочи, че съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, заявител може да бъде търговецът, друго лице в предвидените по закон случаи, адвокат с изрично пълномощно. В този смисъл е цитира трайна съдебна практика и излага, че видно от партидата на дружеството, същото се представлява от В.П., като упълномощителят не е вписан като законен представител на дружеството и не попада в хипотезите на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ.

Твърди, че съгласно цитираното в отказа на длъжностното лице по регистрацията решение № 25 от 19.01.2018 г. по т. д. № 44/2018 г. на Окръжен съд - Бургас длъжностното лице задължително проверява дали заявлението изхожда от оправомощено лице, като в ТЗ не е предвидено напусналият с предизвестие съдружник (а и въобще съдружник) да може сам да поиска вписване в търговския регистър на заличаването му като такъв.

Твърди, че това може да стори само търговецът чрез своя управител, респективно -

упълномощен от последния адвокат, по силата на нормата на чл. 15, ал. 1 т. 1 и т. 4 ЗТР. Сочи, че в т.Ш от ТР № 1/6.12.2002 г. на ОСГК на ВКС е прието, че следва да се счита за недопустимо вписване в ТР, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице.

Изтъква, че законодателят не е предвидил възможност напускащия съдружник сам да заяви за вписване това обстоятелство, аналогична на тази, съдържаща се в чл.141, ал.5 от ТЗ по отношение напускащ управител. Твърди, че възможността по смисъла на чл. 125, ал.2 от ТЗ предвижда съдружникът да напусне дружеството, но не и да заяви това обстоятелства в Търговския регистър.

Цитира практика на съдилищата в този смисъл.

Твърди, че нормите, които уреждат регистърното производство са с императивен характер и спазването им обуславя допустимост на вписването и същите не следва да се тълкуват разширително и да се прилагат по аналогия.

С оглед гореизложеното, моли съда да остави без уважение жалба с вх. рег. № 20210119095040 от 19.01.2021 г., подадена А. К. Н., в качеството му на съдружник на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК *****, срещу отказ с рег. № 20210106103953 от 07.01.2021 г., и да потвърди отказа на ДЛР като правилен и законосъобразен.

На основание чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ във връзка с чл. 81 от ГПК, моли съда да присъди на АВ съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, в настоящото производство.

С настоящия отговор прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

Съдът като разгледа жалбата и приложените към преписката на Агенция по вписванията писмени доказателства, както и сам направи справка в Търговския регистър, намира за установено следното:

Жалбоподателят е уведомен на 12.01.2021 г. за отказа, а жалбата е подадена на 19.01.2021 г. т.е. в срока по чл. 25 ал.1 от ЗТР, настоящето производство е допустимо и жалбата следва да се разгледа по същество.

Предвид представените писмени доказателства и съдържащите се документи в електронното досие на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК ***** в търговския регистър се установява, че на 6.01.2021 г. е подадено заявление вх.№20210106103953 от адвокат М.Л.Г.Т. в качеството ѝ на пълномощник на А. К. Н.-съдружник в дружеството с изрично пълномощно приложено към делото за вписване на промени, а именно да подписва и подава заявление А4 за вписване на обстоятелства относно дружеството с ограничена отговорност, заявление Г1 за обявяване на актове заявление Ж1 за изпълнение на указания, както и

всякакви други заявления, декларации и молби, необходими за обявяване на актове и вписване на промени по партидата на дружеството в ТР и РЮЛНЦ при АВ. Към заявлението приложение А4 са приложени: писмено заявление от Настрадаинов за напускането му като съдружник на дружеството от дата 31.06.20 г., покана до дружеството от Настрадаинов от 8.12.20 г., отговор от В.П.-управител на дружеството на А.Н., покана от Настрадаинов от 28.10.20 г. до „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК *****, представлявано от управителя В.П., отговор до Настрадаинов от Папазов от 21.12.20 г., декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, изрично писмено пълномощно, вносна бележка за внесена ДТ.

Следва отказ № 20210106103953/7.01.21 г. на Агенция по вписванията с мотиви, че заявлението е подадено от лице без представителна власт, доколкото Настрадаинов не представлява дружеството, а то се представлява от В.П., както и, че липсва разпоредба, която да дава право на лицето по чл.125 ал.2 от ТЗ да подаде заявление в ТР.

Регистърното производство е строго формално и законодателя е предвидил три основни групи процедури, които се развиват пред АВ и имат като резултат попълване на търговския регистър с информацията относно търговците: вписване на търговец или на обстоятелство относно търговец, обявяване на документ и заличаване на вписано обстоятелство, като допълнително е предвидена и процедура за производство по запазване на фирма. В случая се касае за вписване на промени, а именно прекратяването участието на А. К. Н. в качеството му съдружник на основание чл.125 ал.2 от ТЗ по партидата на дружеството с ограничена отговорност с наименование „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК ***** и заличаването му като съдружник в дружеството. До постановяване по реда на чл.290 от ГПК на решение №46/22.04.2010 г. по т.д.№500/2009 г. на ВКС съществува противоречива практика относно това дали с изтичане на срока на предизвестieto по чл.125 ал.2 от ТЗ се прекратява членството на съдружник или е необходимо изрично решение на Общото събрание и съответно уреждане на имуществените отношения с напусналия член на дружеството. В горесцитираното решение на ВКС тази противоречива практика е преодоляна и като правилно е възприето становището, че в хипотезата на чл.125 ал.2 от ТЗ прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие, Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право според ВКС е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок тримесечен или друг, по-дълъг или съответно по-къс срок /р.223/18.03.2004 г. на ВКС по гр.д.№892/2003 г. ТК II отд./ предвиден в дружествения договор. Категорично е становището, че независимо от отсъствието на изрична законова уредба относно моментът, в който настъпва прекратяване на членственото правоотношение в тази хипотеза, то доколкото писменото предизвестие е способ за реализиране на това потестативно право на съдружника, то прекратяването следва да се счита за настъпило в момента на изтичане на срока на предизвестieto и именно поради

този факт, законът не поставя като условие за възникване на правите последици от реализирането му наличие на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника. ВКС тълкува нормата на чл.125 ал.2 от ТЗ като изключваща възможността прекратяването да бъде поставяно в зависимост от други юридически факти в т.ч. от уреждане на имуществените отношения по чл.127 във вр. с чл.125 ал.3 от ТЗ между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на дружествените дялове. В цитираното решение е възприето, че изтичането на срока на предизвестие то има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение и с осъществяването му съдружникът губи качеството на съдружник.

Настоящият съдебен състав съобразявайки задължителната съдебна практика по спорния въпрос и представените писмени доказателства към заявлението на Настрадаinov- заявление от 31.07.2020 г., адресирана до Общото събрание на дружеството чрез неговия управител В.П., която е получил същото на 31.07.20 г., както и разпоредбата на чл.17 от дружествения договор, намира, че следва да бъде вписано в Търговския регистър по партидата на дружеството исканото обстоятелство. От друга страна уреждането на имуществените последици от напускането чрез изготвяне на счетоводен баланс и вписване на факта в търговския регистър задължително следва от факта на прекратеното членство на съдружника. По отношение на освободените от него дялове, след като до настоящия момент няма данни за взето решение, те се поемат от останалите съдружници при условията на чл.117 ал.4 от ТЗ. Каква ще е съдбата на тези дялове ще бъде предмет на едно бъдещо решение на Общото събрание, което обаче не влияе върху факта на напускане на съдружника при условията на чл.125 ал.2 от ТЗ. Ето защо това обстоятелство следва да бъде отразено в ТР по партидата на дружеството, независимо от липсата на разрешение на въпроса с освободените дялове и решение на ОС. В противен случай би се стигнало до неправомерно нарушаване на правата на напусналия съдружник, имуществени, трудови права и т.н.

Към датата на подаване на процесното заявление, е изтекъл 3 месечния срок на предизвестие то по чл.125 ал.2 от ТЗ, поради което членственото правоотношение е било прекратено, и след като дружеството не е поискало вписване на това обстоятелство, то заявителят има такова право да го поиска. В този смисъл е и практиката на САС р №2178/25.10.2017 г. по т.д.№5005/17 г. р.№2270/29.08.2018 г. и др, която настоящият съдебен състав споделя. Действително има и съдебна практика на противоположното становище, която е цитирана в становището на Агенция по вписванията, но тя не се споделя от този състав на съда. Към момента няма постановено Тълкувателно решение на ВКС по спорния въпрос.

При тези мотиви жалбата на А. К. Н. в качеството му на съдружник на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД, ЕИК ***** против отказ № 20210106103953/7.01.21 г. на Агенция по вписванията за вписване заличаването му като съдружник в дружество с ограничена отговорност ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС" ООД на основание чл.125 ал.2 от ТЗ се явява

основателна и следва да бъде уважена и бъде отменен атакуваният отказ като незаконосъобразен.

В жалбата няма направено искане за присъждане на разноси по делото.

Воден от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20210106103953/7.01.21 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление с А4 с рег. № 20210106103953 от М.Л.Г.Т. в качеството ѝ на пълномощник на А. К. Н.-съдружник в дружеството.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрация на Агенция по вписванията да извърши вписване в търговския регистър по партидата на „ДРАГАНА ЕНТЪПРАЙЗИС“ ООД, ЕИК ***** на обстоятелствата по заявление с вх. рег. № 20210106103953.

Да се изпрати препис от решението на Агенцията по вписванията.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд-Велико Търново в едноседмичен срок от съобщението му.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____