

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30263

гр. София, 10.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20221110132465 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.*

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК иски с правно чл. 79, ал. 1, във вр. чл. 299 от ЗЕС и чл. 92, ал. 1 от ЗЗД за признаване за установено по отношение на ответника „А П“ ЕООД, че за ищеца „А Б“ ЕАД съществува правото на парично вземане за сумата 11965,34 лева за главница, представляваща неплатени абонаментни месечни такси и стойност потребление на електронни съобщителни услуги по Договор за електронни съобщителни услуги №505505030/18.10.2018г. за отчетен период от 07.10.2020 г. до 06.05.2021 г., ведно със законна лихва от 22.02.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 909,10 лева за неустойка за прекратяване на договора, начислена за всяка мобилна услуга/пакет и за невърнато оборудване -рутер, модем, тв приемник, data box устройство, ведно със законна лихва от 22.02.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 1200,26 лева за мораторна лихва, начислена върху сумата 11965,34 лева за главница, за периода от 10.01.2021 г. до 21.02.2022 г., сумата 71,02 лева за мораторна лихва, начислена върху сумата 909,10 лева за неустойка, за периода от 28.04.2021 г. до 21.02.2022 г., удостоверено в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.дело №9185/2022 г. по описа на СРС.

Ответникът оспорва исковите по съображения, че ищецът и „В Н“ ЕООД са били в договорни отношения, като със заявление за смяна на абонат от 09.10.2018 г. „В Н“ ЕООД е поискало договор, с приложен списък номера, да бъде прехвърлен на „В“ ЕООД (с ново наименование „А П“). Договорът е със срок две години. Твърдението, че е сключен договор на 18.10.2018 г. е необосновано, доколкото такъв договор не се представя по делото и прави искане по чл. 190 от ГПК. Поддържа, че според общите условия на ищеца –т.28.г (ред.30.03.2012г.) и т.52.а, при фиксиран срок на договора, услугите могат да бъдат продължени с изрично писмено съгласие на абоната, а при липса на такова договорът се преобразува в безсрочен; както и че абонатът има право да прекрати договора с едномесечно писмено предизвестие, без да дължи неустойки за това. В тази връзка ответникът твърди, че на 06.11.2020 г. с уведомление, с приложение №1, е отправил тридесет дневно предизвестие до ищеца, че прекратява всички услуги с изтекъл срок на договор, както и тези, които изтичат в рамките на предизвестиято. Освен това, с уведомление от 18.11.2020 г. е отправено предизвестие за прекратяване на фиксирани интернет услуги с адреси на доставка: гр. София, ул. „Н Х“ №12, ет. 5 и гр. София, ул. „Ц С“ \*\*\*, вх. 1, ет. 2. Поради това оспорва, че договорът е прекратен едностранно от ищеца, съобразно изложеното в искова молба.

За да възникне спорното материално право за парично вземане по така предявените

искове в доказателствена тежест на ищеца е да установи, че между него и ответника е съществувало валидно договорно правоотношение с посоченото в исковата молба съдържание; че е изправна страна по него, в т. ч. че е изпълнил според уговореното, като през процесния период е осъществил договорените мобилни услуги, чиято стойност съответства на заявеното. По иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД ищецът трябва да докаже наличие на уговорка за заплащане на неустойка в договора, както и настъпването на обстоятелствата, при които се начислява; както и правото на обезщетение по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, като установи наличието на главен дълг, изпадане на ответника в забава при уговорен срок, а при липса на такъв покана за плащане, получена от ответника. При установяване на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираните парични вземания, за което указва, че не сочи доказателства.

Представените документи са допустими и относими, както и искането по чл. 190 от ГПК на ответника.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните да изложат становището си по дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

**ДОПУСКА** за приемане представените от страните документи като писмени доказателства, **ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по ч. гр. дело № 9185/2022 г. на СРС.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 от ГПК ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи, с препис за ответника, документите, посочени в р. II, т. 1 от „доказателствени искания“ от отговор искова молба, като в противен случай съдът ще приложи чл. 161 от ГПК спрямо ищеца и ще приеме за недоказани фактите, установими евентуално от тези документи.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**НАПЪТВА** страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им **УКАЗВА**, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните

съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.12.2022 г. от 10,00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

*ДА се връчи препис от определението на страните, а на ищеца и препис на отговор на искова молба, с приложения.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_