

ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. Силистра, 01.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Г. Петрова

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
Сложи за разглеждане докладваното от Д. Г. Петрова Търговско дело № 20233400900006 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦ: ОБЩИНА ТУТРАКАН – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява законен представител. За него се явяват **АДВ. П. Й. и АДВ. Д. Г.А.**, надлежно упълномощени и приети от съда отпреди.

ОТВЕТНИК: „Т. А. Т.“ ЕООД – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явява се управителят **ПЛАМЕН НИКОЛОВ** и **АДВ. Т. С.**, надлежно упълномощен и приет от съда отпреди.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С. Д. С. – редовно призован, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Г.А – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е отложено от предходно съдебно заседание с цел даване възможност на вещото лице да отговори на трети и четвърти въпрос от първоначално поставените по задачите на експертизата. Заключение е постъпило в срок с вх.№245/19.01.2024г.

СЪДЪТ, във връзка с представените писмени доказателства и фактът, че същите са със заличени лични данни, запитва ответника дали желае представянето им без заличаване на същите.

АДВ. С. – Не оспорвам доказателствата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по СИЕ /първоначалната и допълнението към нея/.

Вещото лице **С. Д. С.** е със снета самоличност в предходното съдебно заседание. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Запознат съм с отговорността. Поддържам заключението си.

СЪДЪТ – Във връзка с компенсациите казвате, че са заплатени от ищеца на ответното дружество 50966 лева и в експертизата подробно посочвате и платежните нареждания. С оглед преценката по чл. 182 ГПК редовно ли са водени книгите при ответното дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, платени са. Както съм посочил в заключението си, счетоводството е водено редовно, като са спазени изискванията на Закона за счетоводството. Дружеството има определен документооборот, който е спазил от първични счетоводни документи, има налични вторични и счетоводни регистри, на база на които документи е изготвил годишни счетоводни отчети, които са публикувани в сайта на АВп

за 2020г., така че да, водено е редовно счетоводство.

СЪДЪТ – С оглед предвиденото в Наредбата по глава III – Условия за компенсиране, спазено ли е изискването за представяне на опис - сметки абонаментни карти и справка за изминал пробег при проверка на доказателствата, които са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, представени са такива справки.

СЪДЪТ – По дневник продажби, във връзка с допълнителното заключение, казвате, че Т.А.Т. ЕООД има да взема 53938,25лева с ДДС. Същевременно, Общината заявява дори по-голям размер – 55738,25лева с ДДС, за Вас обяснихте ли си откъде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Това е според начина на изчисляване на тези стойности. Аз също съм направил изчисление и по моите изчисления мога да Ви кажа разликата, която е между субсидираната стойност в размер на 50966 и тази, която следва допълнително да се плати от дружеството. Според моите изчисления дружеството следва да възстанови 9546,05лева.

СЪДЪТ – Откъде идва разликата между заявените от “Т.А.Т.” ЕООД и Общината по дневник продажби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Според бюджета за тези мерки за компенсирането, то е в определен размер – 50966лв. ако не се лъжа, а другите стойности, те са по данни на ТАТ, които са подадени в Община Тутракан и които Община Тутракан ги е анализирала, ги е изчислила и затова има разминаване, но в дневника за продажбите тези суми са толкова, колкото е размера на субсидията, който е гласуван и който е получил реално “Т.А.Т.” ЕООД.

СЪДЪТ – Регистър продажби на карти и превозни документи

проверявахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Регистър на карти и превозни документи съм проверявал тези, които са в кориците на делото. При направения анализ от мен, установих, че за ветерани, военно инвалиди подпомагането е 2529лева. Т.А.Т. е декларирал 3175,20 с повече от 646,20лв., което ще рече, че Т.А.Т. няма нужда да възстановяват, защото е изплатено до размера на субсидията. За деца до 7 години, от 7-10 години субсидията, която е предвидена, 7017лв. От данните на Т.А.Т. следва да се изплати 8632,20лв., което ще рече, че Т.А.Т. следва да възстанови 380,80лв. като сума. За ученици и студенти субсидията е 23160лв., данните, които съм анализирал по данни на Т.А.Т. са 34258лв. или би следвало още 11098,50 лв. да се доплати на Т.А.Т., нали над тази субсидия, но предвид на обстоятелството, че средствата се предоставят до размера Т.А.Т. не дължи всъщност никаква сума. При пенсионерите субсидията е 15945лв. При направените от мен изчисления Т.А.Т. би следвало да изиска 6779,75лева или с 9165,25 по-малко, които би следвало да ги възстанови. И общият размер за възстановяване от ТАТ е 9545,05лева – това е сбора от сумата от 380,80лева – ученици до 7 годишна възраст и за пенсионери 9165лева. По останалите пера реално Т.А.Т. е имал да взема повече и е изплатено по-малко, с оглед държавното субсидиране до този размер, ограничаването до размера на субсидията. А констатациите на АДФИ са, че Т.А.Т. би следвало да заплати 14598,10лв. По данни от отчетите на ТАТ, които те са предоставили, моите изчисления са направени така, че са коригирани грешките, които ТАТ и АДФИ са допуснали. Мога да направя сравнение това, което са по данни на ТАТ, това, което е по АДФИ и това, което аз съм изчислил на база на предоставените първични счетоводни документи. Имам изчисленията и мога да ги предоставя. Това си е лично за моя консумация.

АДВ. Г.А – Да се представи.

АДВ. С. – Нека да бъде взето под внимание от съда, ние не се противопоставяме да бъде представено и приложено към заключението.

СЪДЪТ - Когато казвате, че тези 9545,05лева подлежат на възстановяване, съобразявате ли плащане от ТАГ на сумата от 13864.12лева, че са ги възстановили вече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не, не съм ги съобразил. Това са си отделни изчисления, които съм ги правил за мен, не съм правил подобни изчисления други.

АДВ. Г.А – Въпросът е само дали тези 9000лв. са след като са възстановени 14000лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не, това е преди.

АДВ. Г.А –Преди малко заявихте, че редовно е водено, а правилно ли е водено счетоводството в ответното дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – На този въпрос не мога да дам отговор. Редовно е водено.

АДВ. Г.А – Задавам този въпрос, защото в заключението си сте записали, че той не е водил аналитична счетоводна ведомост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, не е водил такава. По принцип той не е задължен да води такава. Задължава го Наредба №15. Според Закона за счетоводството той си е водил нормално счетоводство, където на края на годината е съпоставил всички извършени разходи през годината с всички извършени приходи. Това, че не е водил аналитично тези разходи, това по принцип е в негов ущърб, защото лично аз не мога да си представя как може да се води отчетността за всяка линия дали е печеливша, дали е на загуба и как прави ценообразуването на билети, при условие, че няма такава аналитичност.

СЪДЪТ – За да направите Вашите изводи, Вие сте прегледали документите казахте от делото, прави впечатление, че има справки за един и същи месец, обаче с различни стойности, по повод продадени абонаментни карти и билети, кое сте взели предвид в такъв случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Взел съм стойността, по която работила и АДФИ, като в различните случаи е различна, в някои е по-голяма, в някои е по-малка, но като цяло са вземали по-малките стойности. Специално ако разгледаме ученици и студенти, там е основно разликата. По данни на отчетите на ТАТ, които са обобщени, стойността е разлика минус 30 лева. По данни на АДФИ стойността е разлика минус 4980. По мои данни е плюс 11098. И ТАТ и АДФИ са допуснали грешка при изготвянето на отчетите, взели са по-малки стойности. Не мога да отговоря защо има две справки, просто ги има като такива и те са отбелязани като отделно приложение в описа на АДФИ. Предполагам, че е допусната техническа грешка и би следвало да се замени този отчет, но това не е направено. Това е отчет на ТАТ, представен на Общината.

СЪДЪТ – Съответно тук се получава както при военно инвалидите, те са продали билети на стойност за 34258,50, но тъй като държавата е отпуснала за компенсиране 23160, това е било платено на ТАТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Точно така. Достигнат е размера на субсидията.

АДВ. С. – С или без ДДС са цифрите, които са включени в таблицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Това е за компенсиране.

СЪДЪТ – Приложение 3 към чл. 12, която се попълва и която е спорна между страните по повод на т. 3 и т. 4, касае ли компенсациите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Компенсациите участват в образуването на стойностите в Приложение 3, като перо те са на ред 3.2., като такива. Това са стойностите с ДДС.

СЪДЪТ – АДФИ пак с ДДС ли ги е изчислявал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Мисля, че да. Всички стойности са с ДДС, защото в компенсациите се начислява ДДС. В субсидиите има основание да не се начисли ДДС и не се начислява такова.

СЪДЪТ – Може ли да се каже, че има разминаване между дадените от Вас отговори, базирайки се на дневник продажби и тези отговори, които са на база регистър за продадени абонаментни карти и билети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В дневника за продажбите сумите са общо. Там няма аналитичност. Не могат да се разграничат и да се сравнят, примерно за месец януари тези стойности, които съм ги изчислил, там е като една обща цифра и не мога да отговоря дали има разлика или няма, понеже сумата е обща и с останалите дейности транспортни на ТАТ и други обслужващи линии от страна на ТАТ.

СЪДЪТ – Тези суми, които заявихте, че според Вас следва да бъдат възстановени за ученици и пенсионери, в резултат на деклариране в по-голям размер продадени карти ли е, това може ли да се направи като извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В резултат на допуснати технически грешки. Всъщност повече карти са продали, а са декларирали по-малко като такива.

АДВ. Г.А – Аз ще възразя за коментара за техническа грешка – нека това съдът да прецени.

СЪДЪТ – В перата, посочени от Вас необходими за възстановяване е в резултат на подадени по-голям брой продадени карти, а действително с продадените такива не се достига до същия резултат на декларираните за заплащане, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Точно така. Ето да вземем примера с ученическите карти – те се издават в началото на периода, който е 15.09.2019г., като такава и следващия период е 15.09.2020г. Те се издават за една година и се отнасят за този период от 15.09.2019г. до 15.09.2020г. Общо издадените такива карти са 591, които аз съм изчислил и през посочения период до девети месец за 11 месеца съм ги отразил като 591. За девети месец там сумата е сумарна – половината са от предходния период, половината от следващия период и цифрата е 665 и вече от десети месец би следвало да бъдат 740 до края на годината. Подадените данни от ТАГ са 740 за първите три месеца на годината, 640 за четвърти месец, за пети месец 160, шести месец 160, седми месец 160, осми месец 160, девети 360 и до края на годината са 360, като последния месец дванадесети са 560. Не мога да кажа защо са подадени такива данни. 4.1. – това са стойностите от подадени данни, справки за издадените абонаментни карти.

АДВ. Г.А – И са подадени две справки ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – За един месец в кориците на делото има две – за десети месец и за единадесети месец.

СЪДЪТ – Изплатена сумата за субсидии казвате, че е 118948лева от страна на Община Тутракан на ответното дружество “Т.А.Т.” ЕООД с подробно посочване на преводните нареждания на лист 8 от заключението, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

СЪДЪТ – На база на какви условия са преценява ни преки и непреки

разходи, съответно приходи и разходи при определяне на крайния резултат дали разходите са по-големи от приходите, за да може дружеството да бъде субсидирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В чл. 55 е уточнена методиката за попълването на тази таблица. Но дали са спазени условията на чл. 55 – това не мога да отговоря, защото стойностите в Приложение №3 в този отчет са обобщени, това е една цифра. Примерно да почнем с разходната част – там е посочено общо разходи за дейността по предоставяне на компенсирани субсидии, превозни услуги. Това е по Приложение №3, където е. Не става ясно от Наредбата на ред 4, той би следвало да е сбора на ред 4.1. и 4.2. или 4.1. и 4.2. да са допълнителни, които да поясняват какъв е типа на разходите за горива, за ел.енергия и за заплати и осигуровки, където са за персонала и затова моето заключение, което съм направил, аз съм работил с абсолютно всички разходи, които е направило дружеството за 2020г., като съм се съобразил с Наредбата, но съм се съобразил и с данните на Т.А.Т. като такива за цялата година какви са били разходите.

СЪДЪТ – Въз основа на чл. 55 от Наредбата се преценява какво подлежи на приемане за приходи, кое е за разход и и съответно по този начин се е попълвала таблицата по Приложение №3 към чл.12, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Би трябвало по този начин да е попълнена таблицата. Не мога да кажа дали тези стойности отговарят на реалните такива. Това са стойности, които са подадени от дружеството в таблицата.

СЪДЪТ – Вие казвате в заключението, че те не са водили аналитична ведомост, нали така? Тогава тези стойности как са обяснени пред Вас от ответника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, аналитично счетоводство на разходите не са водени като такива. Вероятно са изчислени по някаква тяхна методика.

СЪДЪТ – Имаше ли обяснения при изготвяне на заключението, с които да обосновават как са стигнали до тези стойности и конкретно за т. 4, за която току що казахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В кореспонденцията, която водихме, ми беше предоставена тяхната методика и начина, по който са стигнали до тези цифри. Ако мога ще прочета отговора им: “В предвид на направен аналитичен анализ на разходите за дейността на фирмата през предходните години и получения резултат за отношението на разходите за гориво, спрямо останалите разходи (части, амортизации, наеми, застраховки и.т.н.) за 2019 г., се получава отношение общо други разходи за транспортна дейност/разходвано гориво -1.47 , което означава ,че разходът на гориво за единица превоз е около 40% от разходите (след приспадане на заплати и осигуровки, които се попълват в отделен ред 4.2). Поради липсата на специализиран софтуер за управление на дейността и липсата на квалифициран кадър в областта с цел улеснение на счетоводния процес и изготвянето на справките от Грета Петрова Николова с цел да се избегне прекомерно субсидиране за 2020г. приемаме разходите за материали при попълването на справките да е равно на разхода за гориво. Приходите по отделните линии (съответно градско, извънградско) се отчитат от служителите издаване пътнически билети (кондуктор) , като уточняват колко е градско и извънградско. Разходите в сектор транспорт са основно на изминат километър, като за автобусни линии от общинската къси разстояния до 30 км. В посока, натоварването на колите и водачите е с около 50% повече (скорост на движение около 25-30 км/час), за градско скоростта е 15-20 км/час това е почти 100% по голямо натоварване. За останалата част (републиканска транспортна схема, случаен и специализиран превоз) е около 60-70 км/час. Съответно и амортизациите и честотата на сервизно обслужване са 50-100% по-големи и по-чести. В тази насока е и разходите за ГСМ и части. На база опита и годишните разходи за горива, части, амортизации, липсата на персонал и специализиран софтуер и с цел поддържане по ниско ниво разходи и съответно по-ниски цени на предлаганите от дружеството услуги (билети и карти)”. Те са разграничили градски и извънградски транспорт и по

определен коефициент, най-вероятно по емпиричен начин са достигнали до него и са го наложили, и така обясняват тези стойности.

СЪДЪТ – В частта на 4.1. и 4.2., обясняват, че са стойности за различни неща, така ли е? Как Ви обясни “Т.А.Т.” ЕООД, това едни и същи разходи ли са или касаят различни разходи –разходи по ел.енергия и гориво, а суровини и материали ако е за друго, съответно за какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Суровини и материали, и гориво и ел.енергия, където са, те са с едни и същи стойности. Обяснено ми беше, че това са две отделни стойности като такива.

СЪДЪТ – Разходите за гориво и ел.енергия е ясно, то си е посочено в таблицата, а суровини и материали какво вкарват вътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не ми беше отговорено какво точно.

АДВ. Г.А – Това, което прочетохте преди малко, са обясненията на управителя на ТАТ, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

АДВ. Г.А – Понеже на няколко пъти в експертизата пишете, че по обяснения на ТАТ, по тези обяснения Вие поискахте ли писмени документи, счетоводни документи, които да видите, дали това е така, искахте ли такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Какво имате предвид – първични счетоводни документи като фактури, като някакви други такива като документи?

АДВ. Г.А – И на този въпрос може да ми отговорите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не.

АДВ. Г.А – Но и вторични да бъдат, защото и аз ще зачета нещо, защото те започват с обяснението: „Предвид направения аналитичен анализ на разходите за дейността на фирмата“. Да разбирам ли, че те всъщност имат аналитичен направен анализ на разходите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не мога да отговоря на този въпрос. Данните, които съм ползвал, не са от първични счетоводни документи, фактури и други такива, а съм ползвал обобщени данни от счетоводството на дружеството по счетоводни сметки. Казано по иначе, тези фактури са вече осчетоводени и са в счетоводни регистри. Аз съм ползвал тези счетоводни регистри, за да мога да направя моето заключение и изводи. Не съм ползвал първични счетоводни документи.

АДВ. Г.А – Вие видяхте ли в писмен документ това разграничение на разходите от тази дейност, която е на Община Тутракан, която е извършвал превозвача и другите дейности, които са извършвани от превозвача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не, такава не съм виждал.

АДВ. Г.А – Според Вас ред 4.1. и 4.2. трябва ли да отговаря на ред 4.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Този въпрос е най-тежкият.

АДВ. Г.А – Преди да отговорите, мисля, че това писмо е в кориците на делото, от Министерството на транспорта, не знам дали за него говорихте.

Адв. Г.а предоставя на вещото лице писмо №07-00-00-30/2/17.02.2023г. от Министерство на транспорта и съобщенията – ИА „АА“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Запознат съм от АПИ, в сайта на АПИ съм го открил как се изчислява. Търсих да видя по какъв начин се попълва тази таблица и попаднах на отговор на АПИ, където има методика за изчисляване стойностите в тази таблица. В тази методика е посочено, че в ред 4 се отчита в лева общите разходи за дейността за предоставяне на субсидирани превозни услуги и отдолу е упомената, че в ред 4.1. – в ред А, се отчитат разходите за суровини и материали, в това число гориво и електричество, в ред 4.2. – ред А и ред Б се отчитат в лева разходите за персонал, в това число разходи за възнаграждение и разходи за осигуровки. Оттова не става ясно дали ред 4 е равен на ред 4.1. и ред 4.2.

АДВ. Г.А – Въпросът ми е само ред 4.1. и 4.2. трябва ли да отговарят на ред 4.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – По принцип в отчетите, когато се упоменава примерно цифра 4 и после следват цифра 4.1. и цифра 4.2., винаги 4.1. и 4.2. е сбор и е равен на сумата от цифра 4. По принцип това е логиката при правене на отчети. Те са като доуточнение и общият сбор винаги е равен на горната сума. В конкретния случай не мога да отговоря дали е така, защото се получава така, че ако вземем предвид 4.1. и 4.2., то тогава губим част от разходите, които са направени за извършването на този тип услуга. В 4.1. е посочено разходи за суровини и материали. Ако вземем разходите в група 60, които са 601-2-3-4-5-6 и 9, то в ред 4 се вземат само стойностите от сметка 601, а пък в ред 4.2. се вземат стойностите от счетоводна сметка 604, 605, като по този начин не се вземат под внимание разходите по останалите счетоводни сметки и по този начин не може да се направи цялостен анализ.

СЪДЪТ – Според Вас ред 4 не трябва да бъде сбор от 4.1 , б. “а” и 4.2. “а”, “б”, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, но конкретно както са наименувани – 4.1.”а” и 4.2. “а”, “б”.

АДВ. С. – Вещото лице спомена нещо, което е много полезно за изясняване на въпроса. Има три сметки, към които трябва да бъде отнесен анализа на разходите, които са посочени в т.нар. справка. Ако ние вземем само едната сметка, тоест разхода за гориво и материали, няма да бъдат обхванати предвидените разходи в другата точка на 4, които са по 604 и 607 счетоводни записвания, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Това са сметките, които е водила ТАТ за разходите. Показвам стр. 7 от допълнителното заключение, таблица №6 и на стр. 8 таблица №8. Това са счетоводните сметки, които ТАТ е използвал при отчитане на разходите си. Ако ползваме 4.1. “а” и 4.2. “а”, “б”, то тогава ще ползваме само сметка от таблица №6 - №601, 604 и 605, а няма да се ползват стойностите от останалите сметки.

АДВ. С. – И няма да бъде включени тези разлики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

СЪДЪТ – Не са включени в някои от другите, тъй като за амортизациите също беше предвидено да бъдат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В Наредбата е предвидено, но в таблицата няма ред, който да е предвиден.

АДВ. Г.А – И според Вас къде са включени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не мога да кажа къде са включени.

АДВ. Г.А – Защото няма анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

АДВ. С. – Моля да приемете като доказателство по делото писмо №07-00-00-30/2/17.02.2023г. от Министерство на транспорта и съобщенията – ИА „АА“. В първо съдебно заседание ни беше дадена възможност, но сега го представяме.

АДВ. Й. – Не възразяваме.

АДВ. Г.А – Не възразяваме.

СЪДЪТ – Запознат ли сте с това писмо от Министерство на транспорта и съобщенията – ИА „АА“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не съм запознат.

СЪДЪТ представя на вещото лице писмото да се запознае със същото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Ако се вземе предвид това писмо, то тогава в ред 4 на практика ще бъдат абсолютно всички разходи, които са във връзка с извършването на този тип услуга, а ред 4.1.”а” и 4.2. “а”, “б” ще са само информативни. Ще се вземат всички разходи от сметките от група шейсета и така ще се обхванат абсолютно всички разходи на дружеството във връзка с този тип услуга транспортна.

СЪДЪТ – Преди малко казахте, че сами сте намерили указания на АПИ във връзка с начина на попълване на таблицата. Идентични ли са указанията или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не са идентични. В това указание не става пак ясно в ред 4 какво трябва да се получи, докато в това указание, което току-що прочетох, там изрично е посочено, че в ред 4 се включват всички разходи – преки и непреки и в това, което имам аз, там е упоменато само, че ,

зачитам: „в ред 4 е отчитат в лева общите разходи за дейността по предоставяне на субсидирани превозни услуги“.

СЪДЪТ – Значи стойностите по 4.1. ”а” и 4.2. “а”, “б” не ги гледаме, а гледаме само ред 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Според това писмо, ако се съобразим с него.

АДВ. Г.А – Според мен е обратно. То казва, че 4.1. и 4.2. не трябва да отговаря на 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Точно така, те са само информативни.

АДВ. Г.А – Не, не са информативни, не трябва да дават общ сбор, не е казано, че трябва да дават общ сбор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – В 4 влизат абсолютно всички разходи, а пък 4.1. и 4.2. ги упоменават като такива.

АДВ. Г.А – Зачитам: „Бих искал да добавя, че при изчисляване на финансови резултати на превозвачите и попълването на справката по Приложение №3 съществува възможност да бъдат записвани поотделно редовете 4. „Общи разходи за дейността по предоставяне на субсидирани превозни услуги“, 4.1. „Разходи за суровини и материали“ и 4.2. „Разходи за персонала“, като сборът от редовете 4.1. и 4.2. не е задължително да дава резултат в ред 4.“, защото просто са различни и в 4 не влиза 4.1. и 4.2, според мен това, което аз чета, го чета обратно на Вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Част от разходите в 4 са 4.1. и 4.2., но част, не всички. В сбора на разходите в ред 4 са всички разходи преки и непреки, които влизат при определянето на този тип транспортна услуга. В

4.1. и 4.2 това са една част. В 4 трябва да влязат сметки 601-2-3-4-5-6 и 9, докато в 4.1. трябва да е само сметка 601, а с сметка 4.2. трябва да стойностите от сметки 604 и 605 – това са разходи за заплати и за осигуровки, разходи за труд.

СЪДЪТ – 4.1. и 4.2. са една част от разходите и те са вкарани в ред 4, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, точно така.

СЪДЪТ – Предвид, че нямате аналитична ведомост, казахте, че не знаете точно как са ги попълнили тези точки, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Нали вече говорим, че това писмо е вече налично в кориците на делото. Сумата в ред 4 тя е обща и в нея какво точно влизат, нали абстрахираме се от ред 4.1. и 4.2, а като цяло, не мога да отговоря на този въпрос или може би не разбрах въпроса. Какво са имали предвид, като са попълвали тази цифра като разход...

АДВ. Г.А – Защото няма анализ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, точно така, защото не е раздробено.

АДВ. Г.А – Вие все пак изчислили ли сте го процентно, както сте го взели или ...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, абсолютно всички разходи съм ги включил.

АДВ. Г.А – Всъщност Вие пак сте отговорили на въпроса за ред 4, но процентно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

СЪДЪТ – Като не сте взели предвид само посочените разходи за материали и разходи персонал и възнаграждение и осигуровки, а сте включили всички разходи, които дружеството е направило?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Точно така, защото по този начин анализа щеше да бъде частичен, а не пълен.

СЪДЪТ – А установихте ли дали дружеството има повече от една транспортна дейност въобще да говорим има ли необходимост от такава аналитична ведомост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Дружеството има и друг тип транспортна дейност, защото общият размер на приходите и разходите, всъщност общият размер на приходите от транспортна дейност в Тутракан е една малка част от приходите на дружеството като цяло. От това можем да заключим, че то има и други дейности, извън договора с Тутракан.

СЪДЪТ – Ако беше водена такава аналитична счетоводна отчетност щяха ли да се попълнят с различни стойности, според Вас, тези редове в Приложение №3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Първо трябва да уточним по какъв начин са стигнали до цифрата в ред №4 при попълване на Приложение №3, като на това може да отговори управителят или който е попълнил отчета като такъв.

СЪДЪТ – Давайки Ви отговор на Вашите запитвания с цел изготвяне на заключението, Вие стигнахте ли до отговор на този въпрос? И ако имаме различни транспортни дейности как трябва да се води аналитичната ведомост, за да може да се отграничи едната линия транспортна дейност от

другата линия извън процесния договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Трябва тези разходи, които ги има в група 60 и които кореспондират вече с група 61 – разбирате сметка 611, там трябва да се разбият по видове дейности – транспортна дейност Тутракан, транспортна дейност Силистра, ако има такава или пък по други населени места. Сега дружеството може да си разбие тази транспортна дейност и по линии, за да имат по-голяма аналитичност, нали по – голям поглед на дейността си.

СЪДЪТ – Може ли да се прави с процентно съотношение в хода на самите извършвани разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Част от разходите не могат да бъдат разпределени. Разходите, които могат да бъдат разпределени точно това са разходите за гориво. Защото имаме транспортно средство, имаме разходна норма, имаме изминати километри и там може да се определи това транспортно средство за тия километри колко гориво е изразходвало като такова. При извършването на този тип услуги транспортните средства не се използват единствено и само по тази линия. По този начин е и персоналят, който обслужва тази линия. Той не се използва конкретно за тази линия. И разходите, които са направени за други външни услуги за персонал, за амортизации и за каквото и да е, те по някакъв начин трябва да бъдат разпределени, те не могат да се определят, че те са точно единствено и само за тази линия.

СЪДЪТ – Тоест има моменти, в който може да се определи и процентно съотношение спрямо общата дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Дори и при водене на аналитична отчетност, смятам, че дружеството ще използва коефициент, с който да преразпредели тези разходи.

СЪДЪТ – Вие давате отговор на въпроса, ползвайки такова съотношение процентно, но не сте попълнили Приложение 3 спрямо данните, до които достигате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Попълнил съм Приложение №3, но частично. Не съм разделил разходите на градски и извънградски транспорт и приходите съответно, а съм ги, както е посочено в заключението, разходите съм ги отчел общо, като не съм разграничавал градски и извънградски транспорт.

СЪДЪТ – Да видим съотношението, както стана ясно, само цифрата на ред 4 – какви показания давате Вие спрямо Вашите изчисления като процентно съотношение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Цифрата в ред 4, тя е сумарна 146762 лв. плус 118084лв., общо 264846лв., или общия размер на разходите, които са дадени от дружеството ТАТ са 264846лева. Цифрата, която съм изчислил аз е 165188.06лв. Декларираните разходи са повече, отколкото аз съм ги изчислил.

СЪДЪТ – В т. 3 – трябва или не трябва при посочване на сумата по т. 3 да бъде включвано ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – На този въпрос категорично не може да се отговори. Ако законодателят е имал предвид, както е записал в самата таблица получени компенсации от централния бюджет, би следвало да се сметне сумата с ДДС, защото в ред 3.1. изрично е посочено нетни приходи от продажби от извършената дейност. От друга страна всички разходи и всички приходи в табличките са на нетна база, от стойностите е извадено ДДС като такова. Затова не мога да отговаря дали трябва или не трябва.

СЪДЪТ – Във връзка с компенсациите казахте, че сте ползвали указания на АПИ, ориентирате се и от представеното писмо на ИА АА, тук изхождате ли от такива указания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Указанието от АПИ, където е посочено конкретно в ред. 3.2. се посочват в лева всички получени компенсации за безплатните и намалени цени превози от централния бюджет за отчетния период, които реално Общината е изплатила на превозвача. Според така написаните указания би следвало от общия размер на изплатената на превозвача сума, която е на практика изплатена с ДДС, но пак казвам в цялата тая таблица всички останали стойности са нетни и затова изчисленията съм ги направил в два варианта.

АДВ. С. – Това, което ми се иска да кажа, първо указанията – що за чудо са те. Ако ние погледнем Закона за нормативните актове, ще установим кой е този, който трябва да даде автентичното тълкуване на разпоредбите, които прилага съдът в своята дейност. Тук нито АПИ, нито Министърът на финансите, нито Министърът на транспорта не разполагат с право на автентично тълкуване. Аз бих се противопоставил на този въпрос. Усложняване дейността на съда с подобни писма под формата на указания. Те дори нямат характера на инструкция, относно прилагането на съответния нормативен акт в рамките на ведомството, за което Министърът на финансите отговаря. Те нямат характер на нормативен акт, те нямат характер на задължително интерпретиране на правните норми. И поради тази причина, по мое мнение, не би следвало да им дадем такова решаващо място и значение в решаването на нашия правен спор. Що се касае за ДДС, ние много добре знаем съдържанието на чл. 6 от ЗДДС, където е посочено що е туй данъчно събитие по този закон и цялата методология и прилагане на конкретните обстоятелства към повдигнатия правен спор ще се базира именно има ли данъчно събитие и какво е то по своето естество, има ли изключение от възникване на задължение за заплащане на ДДС и т.н.

СЪДЪТ – Вашето заключение е, че не е ясно дали трябва да се включи ДДС или не трябва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, точно така и оттам вече резултата се променя и е с две стойности.

СЪДЪТ – Вашият метод за процентно съотношение за определяне на разходите гарантира ли верността на дадените от Вас стойности за действителните разходи по процесния договор? Санира ли се така пропуска на дружеството да води аналитична ведомост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Смятам, че този метод е допустим, защото на практика по този начин на изчисление няма загуба на стойности. Общият размер на разходите остава непроменен. Единствено имаме интерпретация в частта за разходите, които са свързани с транспортна дейност в Община Тутракан. Общата сума на разходите не се променя при този метод, просто се разграничават тези разходи от общите такива. Това е компромисно решение. Смятам, че дружеството би следвало да води аналитичността си по няколко начина. Разходите, които са пряко свързани с този тип дейност, които могат да се разграничат, да бъдат разграничавани, а тези, които не могат да бъдат разграничавани, те по някакъв начин да бъдат процентно отнесени. Разходи за гориво не съм ги разграничил, защото не знам какъв е средния разход, кои автомобили са пътували по тия линии и какъв е средния разход на тия автомобили, нямам тази информация, за да мога да направя тези изчисления.

СЪДЪТ – Тогава тези стойности взети ли са предвид за горивото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – За горивото да.

СЪДЪТ – В размер, който “Т.А.Т.” ЕООД ли посочва или пак е процентно съотношение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Пак е процентно съотношение. Само да направя уточнение: в заключението си в таблица 6 са посочени преките разходи. Всички преки разходи са взети като процентно съотношение спрямо начина, който аз съм определил за изчисление. В таблица 8 са непреките разходи и там изчисленията са направени на база на изискванията на

Наредбата. Не всички разходи съм ги отнесъл процентно на база на километри. Само тези, за които съм нямал информация.

СЪДЪТ – В доклада на лист 50-51 е записано, че ежемесечните протоколи не съответстват с финансовите резултати. Установявате ли в какво се изразява разликата? Във връзка с различното тълкуване по т. 3 и 4 ли става въпрос или не сте установили откъде е твърдяната разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не мога да отговоря на този въпрос.

СЪДЪТ – Пак в заключението на доклада е записано, че няма доказателства за прилагане на чл. 55 от Наредбата при изготвяне на справки приложение №3 към чл. 12 и конкретно няма отчет за приходи и разходи, отчет за всеобхватния доход и това е причината да преизчислят резултатите – има ли ги или ги няма и какво значение има във връзка с крайния резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Отчета за приходите и разходите е обявен на сайта на АВп, това е част от ГФО и е обществено достъпен. Отчета за всеобхватния доход е аналогично по европейско тълкуване, което значи, че е същото като такова, на практика няма разлика и в отчета за приходите и разходите стойностите са общи, синтетични, не са разбити по видове разходи и при наличието му или при липсата му не може да се промени стойността.

АДВ. Г.А – Според Вас правилно ли е, че за доставката между дружеството, извършващо превод и Общината се прилага разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗДДС, като за документирането ѝ дружеството следва да издаде фактура по реда на чл. 13 от ЗДДС? Това за субсидиране става въпрос. Фактурата с ДДС. Въпросът е отново дали трябва да бъде включено ДДС за заключението, което е по т. 3 и 4. Дали е с ДДС сделката, това е въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – За компенсациите се дължи ДДС и там са го начислили, като такова, но за субсидиите не се дължи ДДС и те са използвали протокол с основание чл. 81, ал. 1, т. 6 от ППЗДДС, тези

протоколи са по делото, Приложение №5, което ги освобождава от внасяне на ДДС, основание за неначисляване на ДДС.

СЪДЪТ – Това има ли нещо общо с попълването на таблицата ред 3 и 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Мисля, че не, това е вече субсидията.

АДВ. Г.А – Ако съобразим разпоредбата на чл. 58 от Наредбата и т. 2, тъй като нали приемаме, че има извършена и друга транспортна дейност от ответното дружество, съгласно заключението Ви, въпросът ми е свързан с това, че според Вас длъжен ли е бил, съгласно тази разпоредба на ал. 1, т. 2, длъжен ли е бил да води тази аналитична счетоводна отчетност за всеки вид отделен вид дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да, то е посочено в самата алинея, където е посочено, че аналитична счетоводна отчетност трябва да се води за всеки отделен вид дейност.

АДВ. Г.А – Тогава пак задавам въпроса. Според Вас той водил ли е редовно счетоводство, съобразявайки се с Наредбата, извършвайки такава дейност към Община Тутракан, водил ли е редовно счетоводство? Ако тука пише, че трябва да води, вещото лице каза, че трябва да води току-що и въпросът ми към вещото лице е дали наистина отговорът му все още, че не трябва да води? Трябва ли да води или не трябва?

АДВ. С. – Имам възражение по този въпрос. Вещото лице вече даде отговор на това дали редовно се е водило, отговори и на въпроса за аналитичната отчетност като предпоставка за изплащане на субсидиите. Според мен това са правни въпроси.

АДВ. Г.А – Питам, ако действително в закона пише, че трябва да води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не е задължително да води аналитична счетоводна отчетност, но предвид на обстоятелството, ако се вземе под внимание Наредба №15 и ако има и друг вид транспортна дейност, то тогава би следвало, така изглежда.

АДВ. Г.А – Така изглежда по Наредбата, че трябва да води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Да.

АДВ. Г.А – Затова казвам, че има разлика в отговора.

СЪДЪТ – Уточняващ въпрос. Тази необходимост от водене на аналитична счетоводна отчетност е ли във връзка с изпълнение на задължението на счетоводното и данъчното законодателство във връзка с отговора на въпроса редовно ли е водено или е единствено и само във връзка с договорното правоотношение, по повод на което се търси субсидията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Във връзка с действието на тази Наредба, за процесния договор.

АДВ. С. – Значи според мен такъв отговор на вещото лице няма как да бъде записан, поради простата причина, че всеки един подзаконов нормативен акт се издава въз основа на делегация, предвидена в съответния нормативен акт. В Закона за счетоводството да се упомената нещо такова по повод на това, че в специална наредба може да бъде въведено задължение за аналитично осчетоводяване на дейността на транспортното дружество.

АДВ. Й. – За мен остана открит въпроса, колегата изразява становища. Преди малко те настояваха да им представим това писмо, а сега казват, че Законът за нормативните актове определя кое как да се тълкува. Просто не можем да разберем поведението и логиката.

АДВ. Г.А – Редовно ли е водено счетоводството спрямо нашите договорни правоотношения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не знам дали аз съм човекът, който може да тълкува по този начин законодателството, но пак Ви казвам, че общо счетоводството е водено съобразно Закона за счетоводството, но в частния случай, ако се включи Наредбата, то тогава е пропуснато водене на аналитичност, съгласно Наредбата.

АДВ. Г.А – Редовно ли е водено тогава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Резултата в края ще си остане един и същ, разлика няма да има общо, но ще има при определяне на субсидията и кое е водещото – дали данъчното законодателство или конкретно за субсидията.

АДВ. Г.А – Наредбата имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – Не, имам предвид воденето на счетоводството и Наредбата естествено, тя Наредбата е свързана със субсидията като цяло. Ако погледнем от гледна точка на субсидията – има пропуск при воденето на счетоводството от гледна точка на това, че е пропусната аналитичността и оттам е компрометирана при определяне на стойността на субсидията, но като цяло резултата няма да се промени, ако се води или не се води аналитична отчетност, като цяло резултата за годината в годишните счетоводни отчети.

АДВ. Г.А – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Й. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата СИЕ и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по Съдебно-икономическа експертиза, както първоначалното, така и допълнението ѝ, ведно с представеното изчисление в табличен вид в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1053лв., съобразявайки справките-декларации.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице С. Д. С. съгласно внесения депозит в размер на 600лв.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок да до внесе сумата от 453лв., която да бъде изплатена на вещото лице С. Д. С. след внасянето ѝ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай на неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение по чл.77 от ГПК.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, съобразявайки, че искането е уважено още в първо съдебно заседание и не е преклудирано, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание писмо №07-00-00-30/2/17.02.2023г. от Министерство на транспорта и съобщенията – ИА „АА“.

АДВ. Г.А – Представям само списък с разноските, като сме включили и сумата, която ще преведем за вещото лице. Нямаме нови доказателствени искания.

АДВ. Й. – Нямаме нови доказателствени искания.

АДВ. С. – Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 149 ал.1 от ГПК, приканва страните към спогодба, но такава не беше постигната.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за приключване на съдебното дирене и за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.А – Уважаема Г-жо Съдия, ако колегата С. е съгласен да минем на писмени бележки в настоящото производство. Аз ще заявя, че моля да уважите изцяло исковите ни претенции в пълния размер, в който сме ги предявили с исковата молба, като считам, че исковите ни са основателни и доказани. В този смисъл моля да се произнесете, като ни дадете срок за писмени бележки при възможност до 09.02. Моля да ни присъдите направените разноски по делото.

АДВ. Й. – Моля да уважите изцяло исковите ни претенции и да ни присъдите направените разноски.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите изцяло исковите претенции по съображения, които ще изложа подробно в писмени бележки в определен от Вас срок. Моля да ни присъдите разноските под формата на

адв.възнаграждение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА, на основание чл.149, ал.3 ГПК, срок за писмени защиты, които да се входират от ищеца до 09.02.2024г., а ответника до 12.02.2024г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40ч.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____