

ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Сливен, 21.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно
наказателно дело № 20242200200098 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява
Зам.окръжният прокурор С..

Обвиняемият Д. М. С., редовно призован, се явява лично и с адв.М. Г.,
АК - Сливен, назначена за негов служебен защитник от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Д. М. С. – роден на *** г. в гр.Сливен, адрес: ***, българин, български
гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН
*****.

Съдът **разясни** на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ.Г.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ОБВ.С.: Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено искане от ОП - Сливен с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Д. М. С. - обвиняем по досъдебно производство № 242/24 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх.№ 285/24 г., пор.№ 34/24 г. на Окръжна прокуратура – Сливен.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Във връзка с повдигнатото по отношение на обв. Д. М. С. обвинение по ДП № 242/24 г. на РУ МВР Сливен, Окръжна прокуратура-Сливен е внесла искане съдът да вземе най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв.С.. В искането подробно са изложени съображенията за това. Поддържам го. Ще взема подробно становище по същество.

АДВ.Г.: Оспорваме така внесеното от ОП Сливен искане, като неоснователно. Съображения ще изложи по същество.

ОБВ.С.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото досъдебно производство № 242/24 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх.№ 285/24 г., пор.№ 34/24 г. на Окръжна прокуратура – Сливен.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства. Запознати сме с доказателствата от досъдебното производство.

С оглед становището на страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, поддържам искането на ОП Сливен за вземане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.Д. С.. Изложила съм подробни съображения в искането, които считам за основателни и които обосновават искането за определяне на най-тежка мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия. Моля да вземете мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв. С. по ДП, което е образувано преди три дни за престъпление по чл.199 ал.1 т.4, вр. чл.198 ал.1 от НК каквото обвинение е повдигнато по отношение на обв. Д. С.. Намирам че са налице законовите предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража. На първо място от доказателствата по делото може да се направи обосновано предположение, че обв. С. е автор на инкриминираната престъпна дейност. В тази връзка са гласните доказателства, писмените материали, заключението на техническата експертиза, както и самопризнанието, направено от обв. С.. Деянието е извършено в условията на опасен рецидив по чл.29 ал.1 от НК. Многократно е осъждан за престъпления против собствеността, отличава се с висока степен на обществена опасност, която с годините се завишава, тъй като е започнал да извършва кражби от своето непълнолетие. След 2019г. е осъден за грабеж, а през 2022 г. за кражба, извършени по идентичен начин, по идентичен механизъм, в настоящия случай се касае за грабеж. Обвиняемият прибегва и към употреба на сила, за да извърши съответното престъпление. Считам че най-адекватна е тази мярка, имайки предвид данните за личността му. Презумира се и реалната опасност да извърши друго престъпление.

АДВ. Г.: Уважаеми г-н Председател, няма да обсъждам обоснованото предположение дали е извършено престъплението. Ще се спра на условията, посочени в чл.57 НПК, а именно ще попречи ли обвиняемият на

разследването. Видно е от материалите по делото той е дал показания, съдействал е на разследващите органи. Обяснил е причините, довели до това негово действие. Предишните му осъждания действително утежняват положението му, но в годините, в разговор с него и при беседа при разследващите органи, той сам си признава, че до един период е употребявал наркотици, което е причина за тези действия. Това е била и причината да си разбие семейството. Бившата му съпруга и детето му живеят в друга европейска държава. От дълго време той престанал да употребява такива вещества, но здравословното състояние на баба му е довело до тези действия. Цялото му семейство е абдикирало от него и никой не иска да поддържа контакти с него. Единствено с баба си намира общи теми на разговор и се е установил да живее при нея. Баба му е в много тежко здравословно състояние. Предстоят ѝ прегледи в специализирани лечебни заведения и той посочва като причина това да извърши това деяние и да ѝ помогне, тя е единственият му близък човек с който поддържа връзка. Следващото условие за да се взема такава мярка е опасността той да се укрие. Той има постоянен адрес на който действително не може да бъде намерен, но посочва адрес в м. „Л.в.“, във вилна зона, където се е установил трайно, така че винаги може да бъде намерен. Дали може да извърши друго престъпление, смятам че условията, които са в момента му дават една добра поука, че поне докато тече настоящото производство няма да пристъпи към такива действия. Моля да отчетете всички тези факти и му наложите по-лека мярка за неотклонение, а именно Домашен арест, която да се изпълнява на адреса на баба му във вилна зона, м. „Л.в.“. Не е без значение и неговото здравословно състояние, той целият е наяден от дървеници, алергичен е и ще търсим допълнителна медицинска помощ, защото в ареста не се чувства добре.

РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА: Моля да не уважавате искането да бъде взета мярка за неотклонение Домашен арест, както не кредитирате обясненията на обвиняемия относно мотивите за извършване на престъплението. Първо те по никакъв начин не биха оправдали извършването на такова тежко престъпление и второ, и от самопризнанията на обвиняемия следва, че той е изхарчил отнетата сума за лични нужди, дал е на баба си 20 лева, така че не издържа тази теза, че е извършил деянието, за да осигури лечение. Освен това сумата от 120 лева ,предадена на разследващите + 20 лева, които е дал на баба си по никакъв начин не биха могли да ѝ осигурят

нужното лечение, само той твърди, че тя има нужда от такова. Мярката Домашен арест не би позволила той да полага грижи за баба си, тъй като грижа за възрастен човек предполага осигуряване на храна, лекарства, а той с мярка Домашен арест не може да напуска дома си и не може да осигури тези средства.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Д. С..

ОБВ. С.: Съгласен съм с това, което каза адвокатата ми. Ако може да съм Домашен арест, хем ще се грижа за баба си, хем до самото дело да мога да си подреда нещата от финансова гледна точка. Адреса на който живея е м. „Л.в.“ № 9. Това е вила или м. „Д.р.“ № 9, това е едно и също. Ще готвя на баба си, ще чистя и ще правя всичко. Вуйчо ми тази седмица в петък ще изпрати пари от Англия и оттам ще имам пари да се грижа за нея.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Д. С..

ОБВ. С.: моля да ми наложите Домашен арест. Досега никога не съм нарушавал мярката която ми е била определена.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ на страните определението си и им РАЗЯСНИ правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13.55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____