

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Тетевен, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН, II - СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марио Д. Стоянов

при участието на секретаря Катя М. Христова
като разгледа докладваното от Марио Д. Стоянов Административно
наказателно дело № 20224330200065 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 58а и сл. от ЗАНН](#).

Административно наказващ орган- Регионална дирекция по горите-
Ловеч, надлежно уведомен, не изпраща представител на проведеното съдебно заседание.

Нарушителят СТ. П. Н. от хх, Соф. обл. се явява лично, заявява, че знае за какво е делото, няма възражение срещу акта, излага становището си по отношение на нарушението.

Съдът, като прецени представените по делото писмени и гласни доказателства/показанията на свидетелите Пл. Т. П. и Г. М. Г./ доказателства и като обсъди доводите на страните, прие за установено следното:

Представено е позволително за сеч, издадено на 02.02.2022г., с което е разрешено на Харвест индъстрис ЕООД, с нает лицензиран лесовъд хх да извърши добив на дървесина в отдел хх, в землище на град Тетевен, площно сечище от 1.800 ха, вид собственост-ДГТ, в което е отразен срок за провеждане на сечта 05.02.2022г до 31.12.2022г.

Според показанията на свидетелите П. и Г. сечта в сечището реално е извършвана от нарушителя С.Н. и последният не отрича този факт.

Приложен е констативен протокол серия ЮЗДП, №6081316/23.02.2022г, в който свидетелят П. отразил, че при извършена проверка на отдел 21253 Г1, землище на град Тетевен е констатирано че в сечището има 6 бр отсечени дървета без да са маркирани с КГМ, описани с диаметри на пъновете. Отражено е, че в момента на проверката в сечището не се извършват дейности-няма работници от фирмата ползвател. Свидетелите твърдят, че знаят, че в сечището работи нарушителят Н., правили са му проверки преди 23.02.2022г, като

преди последната дата не са констатирани нарушения. Свидетелят П. твърди, че нарушителят им обяснил, че дървотата падали сами, като се режат маркираните и затова ги отсякъл, да не пречат, обикновено така се обяснява, но не е така.,

Представен е Акт серия ЮЗДП, №006952/25.02.2022г, в който е описано посоченото в констативния протокол нарушение, за дата на извършване на същото е отразен периода 18.02.2022г до 23.02.2022г, индивидуализиран е нарушителят, а за нарушена законова разпоредба е посочена нормата на чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ. Актът е оформен с отказ на нарушителя да подпише и получи препис от акта.

Приложено е наказателно постановление №1002 от 08.02.2021г, издадено от Директора на РДГ-Ловеч, в което за нарушение на чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ и на основание чл.266, ал.1 от ЗГ, на нарушителят СТ. П. Н. от село хх, Соф. обл. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250.00 лева. Отбелязано е, че постановлението е влязло в сила на 04.03.2021 година.

Съдът в изпълнение на задължението си за контрол по законосъобразността на образуването и провеждането на административно – наказателното производство, установи следното:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е депозирано от надлежна страна-Директор на РДГ-Ловеч и в срока по чл. 58а от ЗАНН. АНО е бил сезиран от длъжностно лице по смисъла на чл. 37, ал. 1 от ЗАНН, съобразно изискванията на закона.

Разгледано по същество е и основателно по следните съображения:

А У А Н серия ЮЗДП, №006952/25.02.2022г е издаден в съответствие на процесуалните правила: Деянието, за които е била ангажирана административно-наказателната отговорност на нарушителя е квалифицирано по чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ.

Нарушителя СТ. П. Н. в съдебно заседание признава изцяло всички факти и обстоятелства по акта, но излага своя версия за извършване на нарушението, която се възприема от съда като несполучлив опит за оневиняване.

По така изложените съображения съдът счита следното:

Съобразно нормата на чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ, забранява се сечта на немаркирани дървета, освен в случаите, определени в наредбата по чл. 101, ал. 3.

Съобразно нормата на чл. 266, ал. 1 от Закона за горите "Наказва се с глоба от 50 до 3000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, физическо лице, което в нарушение на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му сече, извозва, товари, транспортира, разтоварва, придобива, съхранява, преработва или се разпорежда с дървесина и недървесни горски продукти", а съобразно ал. 3 от същия член "Когато нарушението по ал. 1 е извършено повторно, наказанието е глоба от 500 до 3000 лв. или безвъзмезден труд в полза на обществото".

Законодателят с последните промени в ЗАНН е указал какво следва да се разбира под "повторност" на нарушенията, като съобразно § 1, ал. 2 от ДР на ЗАНН, ДВ бр. 109 от

2020 г., влезли в сила на 23.12.2021 г. "Предвиденото наказание за повторно нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община се налага, когато нарушението от физическото лице или неизпълнението на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на акт, с който е наложено административно наказание за нарушение от същия вид или имуществена санкция за неизпълнение на задължение от същия вид, освен ако в специален закон е предвидено друго".

Законодателя е указал с тези промени в ЗАНН и какво следва да се разбира под нормата на нарушение от същия вид, като съобразно § 1, ал. 1, т. 6 от ДР на ЗАНН "Нарушение от същия вид от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община от същия вид" е това нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, което осъществява признаците на същия основен състав на административното нарушение, независимо дали осъществява признаците на квалифициран или привилегирован състав".

А от материалите по делото е видно, че нарушителя Н. е бил наказан за извършено от него нарушение по чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за горите с НП № 1002/08.02.2021г на Директора на РДГ-Ловеч, влязло в сила на 04.03.2021г., т. е. в едногодишния срок от влизането в сила на наказателното постановление- в периода 18.02.2022г до 23.02.2022г нарушителя Н. отново е извършил същото административно нарушение по реда на 104, ал. 1, т. 5 от ЗГ. Следователно извършеното от нарушителя Н. изцяло припокрива нормата на "повторност" на нарушението, описана съвсем изчерпателно от законодателя в посочените по-горе законови норми.

Извън изложените доводи, в това производство съда следва да съобрази дали от влизането в сила на акт, с който е наложено административно наказание за нарушение от същия вид или имуществена санкция за неизпълнение на задължение от същия вид е изтекла повече от една година, за да не попада това нарушение в хипотезата, касаеща повторност. Тези условия очевидно не са налице и извършеното от нарушителя Неицолов нарушение попада изцяло в условията, фиксирани от законодателя като "повторност", тъй като наказателното постановление е влязло в сила на 04.03.2021г., а извършеното нарушение от страна на нарушителя Н. е в периода 18.02.2022г до 23.02.2022г, т. е. извършено е в едногодишния срок от влизането в сила на наказателното постановление.

И както стана ясно от изложеното по-горе, нарушителя Н. е извършил нарушенията си в условията на "повторност", поради което и спрямо него следва да бъде приложена нормата на чл. 266, ал. 3 от ЗГ.

Настоящия съдебен състав счита, че с оглед степента на обществена опасност на нарушението, стойността на вредите, кръга на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението и значимостта на конкретно увредените отношения, както и личността на нарушителя Н., който се явява системен нарушител на Закона за горите, липсата на данни за

постоянни трудови доходи от страна на самия нарушител, и с оглед целите на административните наказания, съобразно нормата на [чл. 12 от ЗАНН](#)- да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, настоящия съдебен състав счита, че следва да приеме искането на АНО за налагането на административно наказание "безвъзмезден труд в полза на обществото" като основателно.

Съобразно нормата на [чл. 13, ал. 2 от ЗАНН](#) "За административно нарушение, извършено повторно или на системно извършване, може да се предвижда наказание безвъзмезден труд в полза на обществото, което да се налага самостоятелно или едновременно с друго наказание по ал. 1". И тъй като съобразно нормата на [чл. 16а от ЗАНН](#) "безвъзмездният труд" е труд, който се полага в полза на обществото без ограничаване на други права на наказания, то неговата продължителност не може да бъде по-малко от 40 часа и повече от 200 часа годишно за не повече от две последователни години, съобразно [чл. 16а, ал. 2 от ЗАНН](#).

В конкретния случай съда счита, че следва да наложи административно наказание от този вид самостоятелно и в минимален размер за извършеното от Н. нарушение, т. е. в размер на по 40 часа годишно, съобразявайки се с нормата на [чл. 27, ал. 2 от ЗАНН](#) и тежестта на нарушението, подбудите занеговото извършване и имотното състояние на нарушителя.

В хода на съдебното следствие не са събрани доказателства, които да мотивират по-висок размер на административното наказание от минимално предвиденото. Поради изложеното, съдът приема, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати и с минималното наказание по закон, а именно "безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 40 часа за срок от 1 година" за извършеното нарушение.

В това производство съда е задължен съобразно нормата на [чл. 58в, ал. 2 от ЗАНН](#) да се произнесе и за отнемането в полза на държавата на вещите и предметите по [чл. 20](#) и [21 от ЗАНН](#). А съобразно [чл. 21 от ЗАНН](#) "Придобитите от нарушителя вещи в резултат на нарушението се отнемат в полза на държавата независимо от тяхното количество и стойност". По идентичен начин са уредени тези правни последици и в [Закона за горите](#), като съобразно нормата на [чл. 273, ал. 1 от ЗГ](#), "вещите, послужили за извършване на нарушение, както и вещите - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им". С оглед посочените разпоредби съда счита за правилно да отнеме в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, а именно: 2 куб.м. плътни дърва за огред от дървесен вид „бук“ и „цер“, тъй като в производството по [чл. 58б от ЗАНН](#) районния съд действа като наказващ орган в изрично предвидените от закона случаи.

Водим от гореизложеното и на основание [чл. 58в от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

НАЛАГА, на основание [чл. 266, ал. 3 от Закона за горите](#), административно наказание "безвъзмезден труд в полза на обществото" в размер на 40 / четиридесет / часа за срок от 1 / една / година на СТ. П. Н., ЕГН:***** от хх, Соф. обл., за извършеното нарушение по [чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за горите](#), за което е бил издаден Акт за установяване на административно нарушение серия ЮЗДП, №006952/25.02.2022г

ОТНЕМА в полза на държавата, на основание [чл. 273, ал. 1 от Закона за горите](#) във връзка с [чл. 21 от ЗАНН](#), вещите, предмет на нарушенията, а именно: 2 куб.м. плътни дърва за огред от дървесен вид „бук“ и „цер“.

Решението подлежи на касационно обжалване, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, пред Административен Съд-Ловеч, по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне на наказващия орган, по компетентност.

Съдия при Районен съд – Тетевен: _____