

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 121

гр. Търговище, 26.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело № 20223500100081 по описа за 2022 година

Производството по чл.10 от ЗОДОВ е образувано по искова молба на Б. Б. Б. от гр.Антоново против Прокуратурата на Република България-гр.София за присъждане на обезщетение по чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ от незаконно обвинение в престъпление по чл.284, ал.1 от НК за причинени неимуществени вреди в размер на 50 000 лв.

След отстраняване на нередовност по чл.128, т.2 от ГПК, подадената искова молба отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК относно необходимото съдържание и приложения, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, както и редовно представителство, поради което същата е процесуално допустима.

Направени са доказателствени искания за прилагане на писмени доказателства и допускане на свидетелски показания.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, отговарящ на изискванията по чл.131, ал.2 и 3 от ГПК, със становище за допустимостта на иска и оспорване основателността му с възражения за липсата на предпоставки за присъждане на претендираното обезщетение, евентуално с възражение за прекомерността му.

Направено е доказателствено искане за прилагане на а.н.д.№37/2020г. на РС-Омуртаг.

Направените от страните доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на фактическите обстоятелства по спора, поради което следва да бъде уважени,

като на ищеца се предостави седмичен срок за посочване имената на свидетелите, с оглед осъществяване на адекватна защита от страна на ответника, а на осн.чл.140, ал.3 от ГПК на страните да се съобщи проекта за доклад по делото.

Въз основа на изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ** а.н.д.№37/2020г. на РС-Омуртаг, с включената документация.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца за довеждане на свидетели в открито съдебно заседание относно установяване на обстоятелствата относно претърпените от същия морални вреди, както и писмени доказателства относно здравословното му състояние в резултат на твърдяното увреждане.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да посочи имената на свидетелите, като представи препис от молбата за връчване на ответника.

**СЪОБЩАВА** на страните следния проект за доклад по делото:

1.Претенцията за обезвреда е обоснована с обстоятелствата, че на 18.11.2019г. срещу ищеца е повдигнато обвинение по чл.284, ал.1 във вр.с чл.26, ал.1 от НК за това, че за времето от 15.02.2018г. до 19.04.2018г. в гр.Омуртаг, в качеството си на длъжностно лице- младши оперативен дежурен в „ Оперативна дежурна част" към РУ гр.Омуртаг, във вреда на МВР, при условията на продължавано престъпление, съобщил на друго информация-Манол Манолов, която му е поверена и достъпна по служба, за което знаел, че представлява служебна тайна.Въз основа на прокурорско постановление от 11.05.2020г. и с решение от 08.07.2020г. по а.н.д. №37/32020г. на РС-Омуртаг е признат за виновен по обвинението и на осн.чл.78а от НК му е наложена глоба от 4 000 лв., като с решение №51/21.10.2020г. по в.н.а.х.д.№161/2020г. на ОС-Търговище решението на първата инстанция е отменено и е признат за невинен, но в резултат на незаконното обвинение същият е претърпял неимуществени вреди в периода след 18.11.2019, изразяващи се в стрес, притеснения и други неблагоприятни

изживявания, както и уронване на доброто име, за които морални щети, на обща стойност 50 000 лв., не е възмезден до настоящия момент.

Ответникът оспорва основателността на предявения иск с възражения за липсата на предпоставки за присъждане на претендираното обезщетение, евентуално с възражения за прекомерността му.

**2.ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на иска в размер на 50 000 лв. за неимуществени вреди по чл.2, ал.1, т.3 от във вр.с чл.4 от ЗОДОВ.

**ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на претенцията за лихва по чл.86, ал.1 от ЗЗД.

**ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на главните възражения на ответника по същата правна регламентация, а на евентуалните възражения-по чл.52 от ЗЗД.

3.Ответникът признава обстоятелствата относно повдигане на обвинение по чл.284, ал.1 от НК спрямо ищеца и оправдаването му по посоченото обвинение.

4.Съгласно разпоредбата на чл.300 от ГПК, влезият в сила съдебен акт по в.н.а.х.д.№161/2020г. на ОС-Търговище е задължителен за гражданския съд относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновен ли е деецът.

5.Спорни са фактите за настъпването на неимуществени вреди, които да са пряка и непосредствена последица от незаконното обвинение, наличието на психически травми или други негативни промени в здравословното състояние на ищеца, като доказателствената тежест за установяването на посочените факти, включително за степента на моралните вреди е за ищеца.

**НАСРОЧВА** гр.д.№81/2022г. по описа на Окръжен съд-Търговище за разглеждане в открито заседание на 16.05.2022г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС** от определението и проекта за доклад на страните, на осн.чл.140, ал.3 от ГПК, а на ищеца-препис от отговора на исковата молба на ответника.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: \_\_\_\_\_