

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 513

гр. Бургас, 06.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20222000500079 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Производството е по чл. 248 ГПК.

Постъпила е молба **вх. № 8084/31.08.2022 г. на Апелативен съд - Бургас от КПКОНПИ, София**, чрез главен инспектор Р. Р., с адрес за призоваване: гр. Русе, ул. „Пирот“ № 24, ет. 2, за изменение на постановеното решение **№ 138/28.07.2022 г. по в. гр. д. № 79/2022 г. на БАС** в частта по разностите. Твърди, че съдът неправилно е осъдил Комисията да заплати държавна такса по с-ка на Апелативен съд - Бургас. Позицията се на разпоредбата на чл. 84, т. 1 ГПК, като въвежда аргумент, че принципно, отнетото имущество става публична държавна собственост, а не собственост на КПКОНПИ. Посочва няколко решения на Апелативен съд - Бургас, по които Комисията не е осъдена да заплати държавна такса.

Молбата е депозирана в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от легитимирани лица. По реда на чл. 248, ал. 2 ГПК препис от нея е връчен на ответните страни, които не прилагат отговори.

По основателността й Апелативен съд - Бургас приема следното:

Производството по в. гр. д. № 79/2022 г. по описа на БАС е образувано по въззивна жалба **вх. № 272379/13.12.21 г. на БОС от КПКОНПИ, София**, против решение № 359/24.11.2021 г. по гр. дело № 366/2018 г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което са отхвърлени предявените от Комисията искове против Ч. А. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., ул. „П. Р. С.“ № \*\*, К. Ч. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., ул. „П. Р. С.“ № \*\*, „НИКО-2003“ ЕООД с ЕИК: 104612005 със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Цар Асен“ 7 и „Либрон“ ЕООД с ЕИК: 201811367, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Владислав Варненчик“ № 25, ет. 4, ап. 19.

С постановеното и цитирано по-горе решение по настоящото дело

Апелативен съд - Бургас е потвърдил решението на БОС.

По правилото на чл. 78, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.): „С решението съдът присъжда държавна такса и направените разноски в зависимост от изхода на делото“ и при приложение на разпоредбите на чл. 71 и чл. 73 ГПК, с крайния си акт БАС е постановил Комисията да заплати д. такса по делото, понеже въззивната ѝ жалба е отхвърлена.

Настоящият състав, след като подробно се запозна с молбата за изменение на решението в частта по разноските, намира, че молбата с правно основание чл. 248 ГПК не е основателна.

За да възприеме горния извод, съобрази, че съгласно цитираната по-горе законова разпоредба на ЗОПДНПИ (отм.), д. такса за въззивното обжалване се дължи, но не се внася авансово. Законът не съдържа разпоредби, обосноваващи освобождаване на някоя от страните по това производство от заплащане на държавни такси. Освен това, разпоредбата на чл. 162, ал. 2, т. 5 ДОПК постановява, че: „Публични са държавните и общинските вземания...за паричната равностойност на вещи, отнети в полза на държавата, глоби и имуществени санкции, конфискации и отнемане на парични средства в полза на държавата“, следователно, за да се говори за публично вземане, е необходимо вече да е проведено успешно производството по ЗПКОНПИ и да е постановено отнемане на имущество или неговата равностойност от проверяваното лице. Едва тогава това имущество придобива характер на публична държавна собственост. При всичко описано, с постановяване на настоящото решение е определена и дължимата д.такса, която при отхвърляне на въззивната жалба, по общите правила, се понася от въззивника - КПКОНПИ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248 ГПК, Апелативен съд - Бургас

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молба вх. № 8084/31.08.2022 г. на Апелативен съд - Бургас от КПКОНПИ, София, чрез главен инспектор Р. Р., с адрес за призоваване: гр. Русе, ул. „Пирот“ № 24, ет. 2, за изменение на постановеното решение № 138/28.07.2022 г. по в. гр. д. № 79/2022 г. на БАС в частта по разноските.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в 1-месечен срок от връчване на препис на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_