

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17233

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110151689 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване преписка по сигнал с вх. № УРИ266000-1863/11.04.2023 г. на РУ-Гоце Делчев при ОДМВР-Благоевград.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване пр. пр. № 1581/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Благоевград.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на *един* свидетел при режим на довеждане относно обстоятелствата, посочени в исковата молба.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК. **УКАЗВА** на ищеца да води свидетеля в съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 900 лева, вносими в 1-седмичен срок по следния начин - 550 лв. от ищеца и 350 лв. от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Ж. Ж., адрес: АДРЕС, тел. ТЕЛЕФОН, специалност: Компютърни системи и технологии.

Вещото лице да се призове *след* представяне на доказателства за внасяне на определените депозити, като му се укаже, че следва да представи заключение най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в 1-седмичен срок да представи извлечение от документите, описани в т. 6, б. „б“ и б. „в“ от доказателствените искания в исковата молба, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца ответникът да представи извлечение от документите, описани в т. 6, б. „а“, тъй като такова е представено като Доказателство № 11 с отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да послужи пред „Уникредит Булбанк“ АД за снабдяване с информация по какъв начин е извършена карткова транзакция на стойност 8 117,01 лв. с референция FT23102385361069, осъществена на ПОС терминал в гр. София, България Мол, магазин Технополис, на 09.04.2023 г. в 19:30 ч., както и предоставена ли е физически банкова карта и въведен ли е ПИН код при осъществяване на картовата транзакция.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като обстоятелствата, които се цели да се установят чрез нея, не са спорни между страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за снабдяване със съдебни удостоверения, които да послужат пред посочените мобилни оператори, тъй като обстоятелствата, които се цели да се установят чрез тях, не са спорни между страните.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.06.2024 г. от 10:35 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор с приложенията.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

И. Н. И. е предявил против „Обединена българска банка“ АД обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗПУПС за следните суми по 13 бр. неразрешени платежни операции: сумата от *1 019,20 лв.* – стойност на изходящ валутен превод с референция FT23100636349885, извършен на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *975 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23100195886013, извършена на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *502,50 лв.* – стойност на карткова транзакция FT23100958003330, извършена на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *98,54 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23100958003405, извършена на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *197,08 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23100958003400, извършена на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *784,40 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23100654554011, извършена на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *25 000 лв.* – стойност на изходящ паричен превод с референция FT23100184202059, извършен на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *14 995 лв.* – стойност на изходящ паричен превод с референция FT23100235240691, извършен на 10.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *796,17 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23101722634622, извършена на 11.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *197,08 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23101560047305, извършена на 11.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *980,50 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23101501247805, извършена на 11.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *6 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23102387302685, извършена на 12.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане; сумата от *8 117,01 лв.* – стойност на карткова транзакция с референция FT23102385361069, извършена на 12.04.2023 г., ведно със законната лихва от 19.09.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че на 07.06.2022 г. е сключил Договор за откриване на сметка на

клиент с ответника, като към така откритата сметка е издадена дебитна карта и е активирано мобилно банкиране, свързано с мобилния номер на ищеца. Сочи, че последната сума, която е изтеглил от банковата си сметка, е в размер на 400 лв., изтеглена на 06.04.2023 г. от банкомат на „Уникредит Булбанк“ АД в гр. Добрич. Посочва, че на 08.04.2023 г. е заминал на семейна почивка в с. Огняново, където е пристигнал на 09.04.2023 г. по обяд, след като е пренощувал в гр. Пловдив. Твърди, че на 11.04.2023 г. е получил входящо обаждане от служител на ответника, който е поискал изрично потвърждение за извършване на 6 бр. парични преводи от банковата сметка на ищеца – два от тях на стойност от 9 990 лв., два на стойност от 9 950 лв., един на стойност от 10 лв. и един на стойност от 20 лв. по банковите сметки на лица, които ищецът не познава и с които няма никакви отношения. Ищецът възразил изрично срещу извършване на преводите и заявил както тяхното блокиране, така и цялостно банкиране на банковата му сметка, издадената към нея дебитна карта и всички други платежни инструменти. В същия ден след проведения разговор ищецът посетил клон на ответника в гр. Гоце Делчев, където уведомил своевременно служителите за неразрешените платежни операции. При посещението си ищецът установил, че без негово съгласие са извършени общо 14 бр. неразрешени платежни операции по банковата му сметка с IBAN BG82UBBS80021033479850, подробно описани в исковата молба. Твърди, че 6 бр. от тези неразрешени платежни операции са въпросните транзакции, за които е получил обаждане и които са блокирани и сторнирани от ответника. Сочи, че в деня на посещението си служителите на ответника са унищожили банковата карта и са блокирали достъпа до сметката. След посещението си при ответника ищецът подал сигнал за извършено престъпление до РУ Гоце Делчев към ОДМВР Благоевград, по който е образувано досъдебно производство по пр. пр. № 1581/2023 г. на Окръжна прокуратура Благоевград. Ищецът сочи, че въпреки подадения сигнал до ответника, отваряйки мобилното си банкиране установил 5 бр. нови неразрешени платежни операции. На следващия ден – 12.04.2023 г., посетил отново същия клон на ответника за обяснение защо не е надлежно блокирана банковата му сметка. Ищецът твърди, че за периода от откриване на банковата си сметка до 12.04.2023 г., влизал в онлайн банкирането си в изключително редки случаи с цел справка за наличността по сметката. Сочи, че е достъпвал онлайн банкирането си със съдействие от сина си от едно и също устройство в гр. София, а процесните неразрешени операции са извършвани от различни локации и различни IP адреси. Излага, че в периода на извършените неразрешени транзакции по банковата му сметка не е имал физическата възможност да изпълни описаните транзакции, както и че не разполага с такава техническа грамотност. Твърди, че извършените неразрешени операции са нетипични за него, тъй като до този момент не е извършвал преводи, надхвърлящи 1 000 лв. Сочи, че ответникът не е осъществил каквито и да е последващи действия за уведомяване на доставчиците на платежни услуги на получателите на неразрешените операции. Излага, че във връзка с така извършените 13 бр. неразрешени платежни операции е отправил на ответника покана за доброволно изпълнение чрез ЧСИ Стоян Якимов, с която му предоставил 7-дневен срок за изпълнение на изискуемото вземане, но такова не било извършено.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който оспорва предявените икове по основание и размер. Твърди плащане по два от тях. Признава, че на 07.06.2022 г. между него и ищеца е сключен Договор за откриване на сметка на клиент, както и Договор за издаване на дебитна карта през онлайн/мобилно банкиране и Договор за пакет „Комфорт“ за физически лица. Оспорва фактическата обстановка, представена в исковата молба, като непълна и некоректна. Излага, че установените от ищеца 5 бр. неразрешени платежни операции, извършени на 11.04.2023 г. след посещението му в клона на ответника, всъщност са реално извършени и авторизирани преди да бъде съобщено неговото несъгласие по-рано същия ден, като в този смисъл банката не може да откаже осчетоводяване. Заявява, че сумата от 8 117,01 лв. – стойност на карткова транзакция с референция FT23102385361069, извършена на 12.04.2023 г., е направена чрез физическо

предоставяне на дебитната карта на ищеца на ПОС терминал, собственост на „Уникредит Булбанк“ АД, в магазин Технополис в гр. София. По тази причина не става ясно как е извършена посочената транзакция, след като ищецът твърди, че дебитната му карта е унищожена на 11.04.2023 г. от служител на ответника. Възразява срещу твърденията на ищеца, че на 08.04.2023 г. на последния е изпратено смс съобщение за успешно активиране на услугата ОББ Мобайл, но възразение след получаването му не е постъпило. Допълва, че при проведените с ищеца телефонни разговори същият е посочил, че не разбира нищо и всички операции се извършват фактически от сина му. Оспорва въпросните 6 бр. неразрешени транзакции, за които ищецът е получил обаждане на 11.04.2023 г., да са блокирани и сторнирани от ответника, а твърди, че са отказани поради временна грешка в системата БИСЕРА 6. Заявява, че служители на ответника са осъществили две обаждания към ищеца, който обаче обяснил, че достъп до мобилното банкиране има само синът му и ищецът щял да се свърже по-късно с ответника. Излага, че сумата от 784,40 лв. – стойност на картова транзакция с референция FT23100654554011, извършена на 10.04.2023 г., както и сумата от 796,17 лв. – стойност на картова транзакция с референция FT23101722634622, извършена на 11.04.2023 г., са възстановени на ищеца на основание чл. 5.16 от ОУ и поради тази причина исковете за тези суми следва да бъдат изцяло отхвърлени. Допълва, че е поискал възстановяване за сумата от 25 000 лв. – стойност на изходящ паричен превод с референция FT23100184202059, извършен на 10.04.2023 г., както и за сумата от 14 995 лв. – стойност на изходящ паричен превод с референция FT23100235240691, извършен на 10.04.2023 г., незабавно след уведомлението от ищеца, но съгласие на получателя за възстановяването им не е получено. Навежда аргументи, че извършените платежни операции не следва да се приемат като неразрешени поради липсата на реакция от страна на ищеца при получаване на 08.04.2023 г. на смс съобщение за активиране на услугата ОББ Мобайл, която липса следва да се счита за съгласие за извършването им. Сочи, че ищецът е допуснал груба небрежност, тъй като не е изпълнил задълженията си съгласно чл. 75, т. 3 ЗПУПС и е предоставил достъп до платежните инструменти, предоставени му от доставчика, на трето лице – неговия син. В условията на евентуалност моли съдът да приложи разпоредбата на чл. 80 ЗПУПС.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗПУПС в тежест на ищеца е да установи сключването с ответника на договор за платежни услуги; изпълнението от страна на банката на конкретните платежни операции; уведомяване на банката за операциите, след като е разбрал за тях.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи, че всяка платежна операция е автентична /т. е. че е изпълнена процедура, въведена от доставчика на платежни услуги, която позволява на последния да провери правомерното използване на конкретен платежен инструмент, включително неговите персонализирани средства за сигурност/, както и че е точно изпълнена и не страда от техническа повреда или друг недостатък; че при инициране на платежната операция, извършена чрез използване на платежен инструмент, платецът е действал чрез измама или че умишлено или при груба небрежност не е изпълнил някое от задълженията си по чл. 75 ЗПУПС, както и всички други възразения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ следните обстоятелства: сключването на 07.06.2022 г. на Договор за откриване на сметка на клиент, Договор за издаване на дебитна карта през онлайн/мобилно банкиране и Договор за пакет „Комфорт“ за физически лица; ползване от ищеца през исковия период на мобилен телефонен номер +359 898 274 042; ползване от ответника през исковия период на мобилен

телефонен номер +359 886 122 479; извършването и отразяването на процесните операции в счетоводството и книгите на ответника по банковата сметка на ищеца на посочените от ищеца дати и стойности.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____