

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25278

гр. София, 28.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110139681 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от Г. Б. Г. срещу \*\*\* ЕАД.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е иск с правно основание чл.224, ал.1 КТ – за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Ищцата твърди, че по силата на трудов договор № 183/08.04.2019 г. е заемала при ответника длъжността „медицинска сестра“ в периода 08.04.2019 г. – 02.08.2021 г. Съгласно чл.2.8 от договора е имала право на основен платен годишен отпуск по чл.155 КТ – 22 работни дни и допълнителен платен годишен отпуск по чл.156 КТ – 8 работни дни. С експертно решение на ТЕЛК № 1031/12.05.2011 г., влязло в сила на 26.05.2011 г., ѝ е призната трайно намалена работоспособност 74% за срок от три години.

Позовава се на чл.30, ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж /„НПОС“/ пенсията за инвалидност и добавката за чужда помощ на лицата, които не са навършили възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО, се отпуска за времето на неработоспособността, определена от ТЕЛК (НЕЛК), както и на ал.2, според която пенсията за инвалидност и добавката за чужда помощ на лицата, навършили възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО, **се отпуска пожизнено**. Ако лицето е навършило възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО през срока, за който му е определена трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, пенсията и добавката за чужда помощ по чл. 103 КСО **се считат за отпуснати пожизнено** от датата на навършване на възрастта.

Съгласно чл.319 КТ работниците и служителите с трайно намалена работоспособност 50 и над 50 на сто имат право на основен платен годишен отпуск в размер **не по-малко от 26 работни дни**.

Твърди, че отговаря на тези условия, тъй като на 22.04.2013 г. /една година преди изтичане на срока на решението на ТЕЛК/ е навършила 61 години, т.е. възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО към онзи момент, поради което по силата на чл.30, ал.2 НПОС решението на ТЕЛК се счита пожизнено. Твърди, че при всички други работодатели – преди и след като е работила при ответника – е ползвала основен платен годишен отпуск 26 работни дни. Твърди, че ответникът е отказвал да признае пожизнения характер на решението на ТЕЛК.

Със заповед № 302/28.07.2021 г. трудовото ѝ правоотношение с ответника е прекратено по взаимно съгласие. Със заповедта е разпоредено да ѝ се изплати

обезщетение по чл.224 КТ за 18 дни неизползван платен годишен отпуск за 2021 г. Счита, че ѝ се дължи обезщетение за още 10 дни: за 2019 г. – 4 дни, за 2020 г. – 4 дни и за 2021 г. – 2 дни, възлизащо ма сумата от 589, 31 лв.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да ѝ заплати сумата от 589, 31 лв., представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 22.07.2022 г. до окончателното изплащане.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника \*\*\* ЕАД, с който оспорва иска. Твърди, че ищцата не представя доказателства след издаване на соченото от нея решение на ТЕЛК да е било издадено друго такова. Счита, че нормата на чл.30, ал.2 НПОС, на която ищцата се позовава, е специална спрямо тази на чл.101 от Закона за здравето и урежда правилата за пожизнено отпускане на пенсия, но не дерогира общата норма на чл.101 33 по отношение на изискването за извършване на медицинска експертиза в хипотезите извън НПОС. Съгласно чл.101 33 за установяване на временна неработоспособност, за установяване на вида и степента на увреждане на деца до 16-годишна възраст и на лица, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 КСО, и за установяване степента на трайно намалена работоспособност на лица в трудоспособна възраст, както и за потвърждаване на професионална болест се извършва медицинска експертиза. Съгласно чл.101, ал.1 НПО видът и степента на увреждане на лицата, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 КСО, се определят пожизнено. Излага съображения, че ищцата не твърди и не доказва през време на действие на решението на ТЕЛК да е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68 КСО, а твърди да е имала само навършена пенсионна възраст. Счита, че за да намери приложение чл.319 КТ, следва трайно намалената работоспособност да е установена с решение на ТЕЛК, а за 2019 г. – 2021 г. ищцата не представя такова. По отношение на претенцията за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г. сочи, че ищцата е започнала работа при него на 08.04.2019 г. Позовава се на давност по чл.176, ал.1 КТ – за погасено право на ползване на годишен отпуск за 2019 г. Моли съда да отхвърли предявените искове.

**На ищцата следва да бъдат дадени указания** да посочи: твърди ли да е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68 КСО в срока на решение на ТЕЛК № 1031/12.05.2011 г. или твърди единствено в този срок да е навършила възрастта по чл.68 КСО.

**В тежест на ищцата** е да докаже: 1) че между нея и ответника е съществувало трудово правоотношение, което е било прекратено, като е без значение на какво основание; 2) наличието на неизползван платен годишен отпуск през периода на съществуване на трудовото правоотношение; 3) че размерът на претенцията съответства на исковата сума.

**В тежест на ответника** е да докаже, че работникът е упражнил правото си да ползва платен годишен отпуск, респ. – че е изплатил на работника обезщетение за неизползвания такъв.

С оглед заявеното възражение от ответника за погасителна давност за вземането за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г., **в тежест на ищцата** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

**Безспорно е между страните, че:**

1. по силата на трудов договор № 183/08.04.2019 г. ищцата е заемала при ответника длъжността „медицинска сестра“;
2. със заповед № 302/28.07.2021 г. трудовото ѝ правоотношение е било прекратено

по взаимно съгласие на страните, считано от 02.08.2021 г.;

3. с експертно решение на ТЕЛК № 1031/12.05.2011 г., влязло в сила на 26.05.2011 г., ѝ е призната трайно намалена работоспособност 74% за срок от три години.

**По доказателствата:**

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне поисканата от ищеца ССЕ, която да отговори на следните въпроси, прецизирани от съда:

1. Налице ли е неизползван платен годишен отпуск от страна на ищцата за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. съобразно уговореното между страните и отразеното при ответника?
2. Какъв е размерът на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.? – При отговора на въпроса като база за определянето му да се вземе brutното трудово възнаграждение, полученото от работника или служителя за месеца, предхождащ месеца, в който е възникнало основанието за съответното обезщетение.
3. Какъв е размерът на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. в случай, че се приеме, че ищцата има право на основен платен годишен отпуск в размер не по-малко от 26 работни дни по чл.319 КТ?

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **10.11.2022 г. от 10:30 часа**, за която дата да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**УКАЗВА** на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да посочи: твърди ли да е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68 КСО в срока на решение на ТЕЛК № 1031/12.05.2011 г. или твърди единствено в този срок да е навършила възрастта по чл.68 КСО.

**ДОПУСКА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза по задачите, поставени в исковата молба и прецизирани от съда, както следва:

1. Налице ли е неизползван платен годишен отпуск от страна на ищцата за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. съобразно уговореното между страните и отразеното при ответника?
2. Какъв е размерът на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.? – При отговора на въпроса като база за определянето му да се вземе brutното трудово възнаграждение, полученото от работника или служителя за месеца, предхождащ месеца, в който е възникнало основанието за съответното обезщетение.
3. Какъв е размерът на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. в случай, че се приеме, че ищцата има право на основен платен

годишен отпуск в размер не по-малко от 26 работни дни по чл.319 КТ?

**при депозит 250,00 лева**, платим от бюджета на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Е.П.И., тел. \*\*\*, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_