

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Пловдив, 10.03.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
и прокурора Марина В. Белчева

Сложи за разглеждане докладваното от Веселин Г. Ганев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225000600063 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдим Б. М. А. – лично и с адв. АНД. А. и адв. Н. Р..

Подс. А. – оттеглил съм си пълномощията от адв. Д. Б..

Жалбоподателят – подсъдим Г. Д. А. – лично и с адв. Д. А..

За гражданския ищец УМБАЛ С. Г. ЕАД гр. П., редовно призован, не се явява представител.

От пълномощника на гр. ищец УМБАЛ С. Г. ЕАД гр. П. адв. Б. е депозирано писмено възражение срещу въззивната жалба, договор за правна помощ и списък с разноси.

За гражданския ищец Б. ООД се явява адв. К. Д. и Н. Р., управител на дружеството.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

Адв. Д. – да се даде ход.

Адв. А. – да се даде ход.

Адв. Р. – също.

Адв. А. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

Отводи по делото не постъпиха.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ – нямаме искания.

Адв. Д. – нямаме искания.

Адв. А. – нямаме искания.

Адв. Р. – нямаме искания.

Адв. А. – нямаме искания.

Съдът, с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите присъдата на ОС П. от 06. 10. 2021 г., с която двамата подсъдими Б.А. и Г.А. са признати за виновни за извършване на множество кражби за периода от 05. 10. 2017 г. до 14. 03. 2018 г. в три населени места – П., А., с. М., след предварително сговаряне, в немаловажен случай, в особено големи размери, в условията на опасен рецидив за единия, с ползване на техническо средство и МПС. И на двамата е наложено наказание лишаване от свобода от по 10 години. Атакуваната присъда е законосъобразна и е постановена без отменителни основания.

Съдът е положил много усилия за установяване на обективната истина, поради което са изпълнени всички искания на страните по делото до толкова доколкото е било възможно удовлетворяването им. По делото подробно са описани 8-те пункта, по които двамата подсъдими са признати за виновни, изяснена е фактическата обстановка и основните възражения от защитата са

свързани на първо място по отношение на намерението и изнето на пътното платно на ул. „Ц. И. А.“ веществено доказателство 1 бр. пластмасова чаша за кафе в с. М., описана в протокола за оглед заедно с празна кутия от цигари. Тази чаша, видно от материалите по делото, е била обект на две експертизи - едната е дактилоскопна, приложена в т. 5, л. 48 от в. л. ЦВ. Н.. Същата експертиза в съдебно заседание е била изслушана и приета без възражения и другата е СМЕ за ДНК, т. 3 л. 105 - 107 ДП, изготвена от в. л. И. Ч., който също е разпитан и е обосновал заключението си. Същото е прието от страните и съда без да има каквото и да е възражение. Обект на изследването в тези две експертизи са различни части от чашата, места, на които същата би могла да бъде държана и пипана – дактилоскопната и място, от което от нея би могло да се отпие, т. е. там, където може да се намерят ДНК следи. Налагало се е обособяването на две части от чашата, които да се предоставят на две различни вещи лица. Няма нито един обективен факт, който да сочи че точно това веществено доказателство е манипулирано. Напротив, протоколът за оглед е одобрен, изготвени са и експертизите законосъобразно изискванията и в тази насока не е констатирано нито едно процесуално нарушение. Аз не разбрах какво е „контролна проба“, не съм чела за такава и нямам идея какво означава този термин, който се употребява от защитата на подс. Г. А. и в тази връзка моля да приемете твърденията за СМЕ, че не би могло да се ползва като годно доказателствено средство за неаргументирано и голословно.

За телефона възражението, който е бил изнет, бил собственост на подс. Б.А. и който не е приложен като веществено доказателство по делото. Безспорно след достатъчно разследване е установено, че този телефон го няма, но не е установено дали е откраднат или присвоен, това не може да бъде обект на това дело, което има съвсем друг предмет и може да се разглежда дали в админ. производство, ако са сезирани ръководителите на органа, който е държал вещественото доказателства или РП П., но още един път заявявам, че в този аспект, в който се иска от защитата да се сочат аргументи, те не са относими към предмета на делото, който предмет е за кражба в особено големи размери, представляваща особено тежък случай. Впрочем, за кражбата от Е. ООД на 22/23. 11. 2017 г. по Д. 09, на 08/09. 01. 2018 г. има и други доказателства, които следва да бъдат ценени. Споменавам тези две дружества и тези две дати, защото по молба на защитата и подс. Б.А. се твърди, че в този телефон видите ли имало клипчета за неговото алиби.

Каквото и да е това негово алиби на лице са диск от Т. Й., справки от разговори между номерата, които двамата подс. А. и А. са притежавали в периода от 00:43 часа до 01:23 на 23. 11. 2017 г. в клетка с адрес жил. р-н Т., в чийто район попада складовата база на Е. ООД, така че твърдението че тези телефони са предоставени на други лица, безспорно се установява наличието на двамата подсъдими на мястото на кражбата.

Не може да остане без коментар и не се свържат със случая показанията на св. Д. С., дадени пред съдия в ДП в т. 3, л. 113 – 114 от ДП и те са получени на основание чл. 223 НПК, който дава абсолютна гаранция, че върху този свидетел не е прилаган натиск, говорил е доброволно и след като е разпитан пред съдия, който не държи материалите по делото пред себе си, е способ, който гарантира неговите достоверни показания. Освен това, тези показания се подкрепят и от обясненията на подс. А. в т. 3, л. 35 – 39 ДП, а тези обяснения му са дадени в присъствието на защитник - адв. Х., който е гарант, че не могат да бъдат манипулирани и са дадени доброволно. За св. Р. и нейната сестра също са разпитани, които да потвърдят, че на 22/23. 11. 2017 г., ноември, и на 08/09. 01. 2018 г. действително са се намирали в населено място А., празнували са, спали са там, за тези показания се твърди, че били отхвърлени голословно, единствено защото се твърди, че двете свидетелки били близки на подсъдимия. Не споделям това твърдение, нито пък има упора в мотивите на съда, напротив, анализирана е избирателната памет и на двете свидетелки за близки дати, което говори за една целенасоченост на показанията и точно в посока да оневинят техния близък.

Не може да не ни направи впечатление, че някои от свидетелите особено тези, които са автори на други деяния твърдят, че са били подложени на натиск по време на установяване на извършителите на кражбата. Критикуват се действията на полицаите, но те се атакуват едва в съдебно заседание много след като се твърди, че те са били извършени и е минало много време, но тези действия са от значение за спазване нормите на НПК, които не се атакуват, което означава че, ако е минало такова насилие е било редно да се съобщи и да се установят данни, а не да се говори в много по-късен момент, което говори за наговаряне на част от свидетелите, които да твърдят един и същи фрази.

Оспорва се от страна на подсъдимите и особено големите размери за

деянието по чл. 196а НК, трябвало да се приспадна стойността на стоките, които били, кражбата била във фазата на опита. Това, според мен, противоречи на нормата на чл. 26 ал. 2 НК, в която е казано, че престъпният резултат се разглежда в цялост, а точно чл. 26 е един от текстовете от НК, който е свързан с обвинението на двамата подсъдимия. Освен това на 16. 01. 2018 г. към 00:43 ч. се е задействала охранителната система на обект на Б. ш., 142, собственост на Д. Б. ЕООД и единствено активните действия на двамата охранители - св. М. и Я. са предотвратили кражбата на цигари за тази стойност – 32 949 лв.. Там е била направена една малка дупка, кражбата е установена още в началото на извършването ѝ и от тази малка дупка, както твърди защитата на подс. Б., не могат да се изнесат 2 кашона цигари, както той е признал на съдебното следствие, защото се касае още за начална фаза и в момент, когато покривът на базата не е бил взломен. Не може да се приеме по-малко стойност на кражбата освен на цялото количество, което е било в този обект все цигари за 32 949 лв., които и закономерно намират място в предмета, стойността на предмета на обвинението. Това, че щяло да се вземе малко количество цигари е довод, който е защитна позиция и трудно би могъл да се приеме при наличието на факти за други кражби, при които във всички удобни случаи са изнасяли по-голяма част от наличните стоки, особено цигарите, които са бързали и са ги продавали незабавно на лица, които са разпитани като свидетели по делото.

Основното доказателство, което е налице по делото това е самопризнанието на Б.А.. Неговото поведение в двете фази на процеса е противоречиво, не е последователно, пред съдебния състав също е направил признание за кражбата от А. С. "" АД, впоследствие е намалена тази сумата на предмета на престъплението, опитът за кражба от Д. Б. ООД П.. От началото свързва собственото си поведение с участието на Г. А. - в съдебно заседание го отрича. Както и правилно е отбелязал адв. Б. този подсъдим е умен и му е известно какво трябва да бъде поведението му пред органите на реда. Той има 15 присъди и е наясно, че не полицията е тази, която определя наказанието и затова самопризнанието му в ДП в присъствието на защитник го е направил именно, за да му се намали наказанието. Това не може да се приеме, защото е консултиран и със защитник, участвал при снемането на тези обяснения. Освен това тези обяснения са изключително подробни, съдържат факти, които може да са известни само на извършителя на деянието

и благодарение на тях се е стигнало до свързването с други обективни доказателства, които са намерени на място от разследващите органи. Тези обяснения безспорно се подкрепят от показанията на св. Д. СТ. и те са много близки един до друг. Това, което обяснява подсъдимият се сочи и в показанията на СТ., който не би могъл да знае детайли, ако не ги е чул непосредствено от извършителя. Освен тези гласни доказателства следва да се има предвид и обективните находки. Безспорно са установени и 4-те МПС, ползвани от двамата подсъдими. Разпитани са техните собственици и хора, на чиито имена се водят и е установено, че 4-те коли О., Ф., Р. с конкретни рег. № са управлявани и ползвани в инкриминирания период от подс. Б. и А. и точно тези автомобили са засечени от камерите на АПИ и има доказателства в тази насока.

Налице е и анализ на ползваните от подсъдимите телефонни номера, намерените веществени доказателства, винтоверти, които съответстват на гаранционните карти на пострадалия от А., от продажбата на стоките, които са извършили, на цигарите и най-вече от разкритите детайли, които могат да бъдат известни най-вече на автора на деянието.

Делото е подкрепено с нужния доказателствен материал и твърдението, че едва ли не се преповтаря обвинителният акт не може да бъде споделено, защото точно тези доказателства доказват соченото от обвинението.

Считам, че по един безспорен начин от материалите, предоставени от пострадалите, от инвентарите, инвентаризациите на откраднатите стоки се установява предметът на престъплението, той е проучен в детайли и е посочен в стоковооценъчните експертизи на вещите лица. Това, че деянието не било особено тежък случай. Моля да приемете и този аргумент за несъстоятелен, защото стоките са със стойност в особено големи размери, което означава, че те няколко пъти надминават размера на минималната работна заплата, която към момента е определена към 510 лв. За да е едно деяние особено тежък случай е важно не само обществената опасност на деянието, а и личността на деца. Безспорно е, че и двамата подсъдими са с висока степен на обществена опасност и няма как да не се приеме възприетата квалификация от първоинстанционния съд.

Като имате предвид изложеното ще моля за решение, с което да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд както в наказателната,

така и в гражданската част.

Гражданските ищци, които са подали граждански искиове, от материалите по делото е установено безспорно, че претенциите им са доказани по основание и размер.

Адв. Д. – Уважаеми апелативни съдии, споделям всичко казано от представителя на държавното обвинение. Моля да оставите жалбите на двамата подсъдими без уважение и потвърдите присъдата на ОС. Същата е законосъобразна и правилна, достатъчно прецизна и изцяло отговаря на изискванията на чл. 305 НПК.

В мотивите към присъдата са посочени установените обстоятелства във връзка с всички извършени кражби, посочени са и въз основа на кои доказателства първоинстанционният съд е приел за установена фактическата обстановка, както и е посочил и правните съображения за присъдата, която е наложил по отношение на подсъдимите. Без да се спирам подробно, аз считам че доказателственият анализ е пълен, всеотраден и обективен, поради което моля да потвърдите присъдата както в наказателната, така и в гражданската ѝ част.

Доколкото доверителят ми е пострадал от деянието по пункт 7 от обвинението, възразение по отношение на това деяние в жалбата на подсъдимите аз не намерих, няма да взимам подробно отношение по тях, присъединявам се към казаното от прокурора. Моля да потвърдите присъдата на ОС П..

Ще моля да ме освободите, уважаеми апелативни съдии, със съгласието на моя доверител.

Н. А. – съгласен съм с това, което каза адв. Д.. Не възразявам той да напусне залата.

Адв. А. – Уважаеми апелативни съдии, аз по делото се включих късно, след постановяване на присъдата, бях упълномощен да прочета делото и да напиша жалба. Вие четете за първи път делото като странични наблюдатели, аз бях втрещен, до сега не съм имал такова дело с изфабрикувани доказателства от страна на полицаите, обещания, манипулации, за да се стигне до събиране на доказателства, за да се повдигне обвинение и се стигне до осъдителна присъда.

Изложил съм абсолютно всичко, което видях по делото, може да съм пропуснал нещо, за да мога да напиша жалбата своевременно и считам, че от това, което е по делото не може да се стигне до осъдителни присъди.

Моят подзащитен почти си е признал за две от деянията, че е участвал в тях. Фрапантно е това, че се повдига за опит в особено големи размери, като се счита, че всичкото което се намира в магазина като вещи могат да бъдат изнесени. Дори това да се направи за времето и реакции от СОТ няма да имат възможност да изнесат такова голямо количество от магазина и от гледна точка на това, че те все още не са установили владение върху вещите, за да се стича, че са опитани да бъдат придобити. Фактическият състав за деянието по чл. 194, основният състав, счита че подсъдимият следва да установи владение върху вещите, а те след като не са могли да проникнат вътре как са могли да установят владението, липсва елемент от фактическия състав на престъплението. Ако се погледне това което те са признали, механизмът на извършване на престъпление е да пробият дупка, да влезнат от някое заведение и да съберат каквото могат в 2 чувала и да напуснат, т. е. за това време те не могат да изнесат целия магазин за 30 хил. лв. за това време, т. е. това обвинение - за големи размери, считам, че следва да бъде оправдан – те биха взели това, което могат за 5 минути в 2 чувала, не могат да изнесат целия магазин. Те не са могли, как са могли да установят владение, това за опита за големите размери говоря, те не са могли да проникнат вътре и да установят владение върху вещите, те не са установили владение. Не мога да разбера защо съдът приема, че аз поглеждам механизма – те пробиват дупка или отварят вратата, пъхат в двата чувала цигари и бързат да излезнат, те биха могли да вземат най-много стока за 1000 лв., 2000 лв., не могат да изнесат целия магазин за 30 хил. лв., за тези двете престъпления говоря конкретно, а и считам, че наказанието от 10 години е твърде тежко. Ако един човешки живот е 70 години 20 години имаш живот като дете и ти остават едно 50 години, 20 % от живота ти да отиде за една кражба, това не е убийство. Считам, че това наказание от 10 години е твърде тежко и несправедливо, да лишиш един човек с 20 % от живота му за една, за две или за пет кражби, считам, че едно наказани от 4-5 години би било нормално, за да се превъзпита, да се постигнат целите на специалната и генералната превенция, за да се извършат всички условия, които се искат от едно наказание. Така че ще моля Апелативният съд да се произнесе в тази насока, като държим за намаляне на

наказанието, за оправдаване за големите размери, за оправдаване по част от обвиненията, за които няма доказателства. Написал съм процесуалните нарушения. Повечето свидетели заявяват, че са били манипулирани, заплашвани, за да дадат показания каквито се искат за подкрепа на едно обвинение.

Моля, съда, или да бъде намалено наказанието, за оправдаване за големите размери и наказанието да бъде редуцирано до нормалното около 4-5 години, което е съвсем в реда на нещата за постигане целите на наказанието.

Адв. Р. – Уважаеми апелативни съдии, аз поддържам изцяло изложеното във въззивната ни жалба, като поддържам и казаното от колегата ми адв. А. и Ви моля да отмените, евентуално измените присъдата, като неправилна и необоснована, и незаконосъобразна, като моля да постановите нова, с която да оправдаете подзащитния ни по повдигнатите обвинения изцяло или от части, като намалите наложеното наказание и го съобразите с чл. 36 от закона.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.А. ЗА ЗАЩИТА – Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми. Уважаеми г-н председател, тъй като преди малко чух прокурорът, че ме обвинява, има право да ме обвини, за пункт 25 – 22, за 23 там ли беше, аз имам свидетел, тя казва има телефонни разпечатки и разговори, но аз не съм чул такива разговори по телефона, т. е. това означава за СРС, но не сме ги чули тези. Това са едни разпечатки, дето ги намерихме на тия места, с какво доказват по този пункт, не се представя нито фотоалбуми, нито записи, не сме ги видели тези неща, ще става престъпление. Ще помоля, тъй като имам тежа 10-годишна присъда, да ме оправдавате само за опит за кражба за 33 хил. лв., бяхме направили дупка ей толкова само, 10 на 10 см, даже не е влезнато вътре. Това е.

Адв. А. – Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата така, както е депозирана и допълнението към нея и с оглед оперативност ще се спра само на тези пунктове, засегнати от представителя на държавното обвинение, от които считам че други изводи следва да се направят, различни от становището на държавното обвинение.

Така, както почна колежката за кражбата по пункт 5 в с. М., когато защитата поиска да се представят веществените доказателства, до тук се споменава чаша от кафе, такава чаша нямаше, имаше изрезка от горна част от

пластмасова чаша. Направих всичко възможно да си изясня това, в протокола за огледа имаше изрезка, а на защитата се представи изрезка на горен ръб. Когато се разпитваше в. л. И. Ч. той беше категоричен, че беше изрезка от чашата и се почна един омагьосан кръг с риторичен въпрос кой я изрязал, защо и как е изрязал тази чашка и как преди становището на вещото лице е преценил, че в горната част на чашката трябва да има ДНК следи, а в долната – дактилоскопски. Този протокол е одобрен, в който се изнемва чаша от кафе, а не никакви изрезки и след като в. л. Ч. е заявил, че не е оставена „контролна“ проба не виждам какъв въпрос може да се постави, след като вещото лице е заявило, че няма оставена контролна проба. Примерно повторна експертиза. Гадаенето за мен може би за по-правилно е за ДНК – контролна проба. Все пак аз не съм специалист. Основният довод около този пункт от обвинението как точно това е годно доказателствено средство, ами не само при нас юристите, чисто логически е, че това няма как да се преодолее, когато се намери с перфектен огледен протокол едно веществено доказателство то не се пипа, а този, който го пипа вероятно има никакви идеи, но несъпоставими с НПК и да се твърди, че е царицата на това доказателство по този пункт, смятам, че е малко несериозно.

По-нататък – разбира се, че когато говорим за изчезналия телефон на Б.М., естествено, че не е предмет на състава, който гледа това дело да разследва къде е този телефон. Никой, никога не е поставял въпроса да се извърши разследване защо този телефон е изчезнал, въпросът е, че Б. М. АТ. изгражда защитната си теза, чрез него. Той твърди, че в този телефон има клипове, които елиминират участието му в пунктове от обвинението. И след като този телефон така или иначе мистериозно изчезва се иска разпит на свидетели, негови роднини по тези пунктове, за които Б. М. А. твърди, че са заложили в тези видеоклипове и там ОС казва, че има пристрастност.

По отношение на свидетелите, за които аз така и не можах да разбера доводите на държавното обвинение по какви причини те заемат друга позиция пред ОС П. независимо, че са били разпитани пред съдия. Не можем да ги обобщим без да уточним мотива на всеки свидетел. Така например разпитаният свидетел с тайна самоличност казва: не познавам Г., не поддържам показанията, които съм дал на следствените действия, приложени на л. 115 той този свидетел с тайна самоличност представя като човек с

контакт полицаят П.. И ако съпоставим самопризнанията на Б.А. същият този полицаи П. е извършил така нар. беседа на 14. 03. 2018 г. Въпросът ми беше - тази беседа, без да анализирам какво е беседата, като беседа с доказателствена стойност, този г-н П., който е посетил свидетеля с тайно самоличност прави беседа и тази беседа е записана, в която той обяснява, че би могло да се помогне като се хванат другите хора. Е, сега това поведение на този полицаи П. с тази беседа и посещението на този свидетел с тайна самоличност следва ли да се приеме като годно доказателствено средство. По отношение на тази беседа извършена от полицаи П. не съществува нито ред в мотивите на ОС. Когато говорим за признанието на Б. М. А., така както е приел от части ОС, тези признания следва ли да се извлекат и от тази беседа, и ако не – как първоинстанционният съд цени тези действия на полицаята. Човек, четейки мотивите и цялото производство би могъл да каже, че има някаква случайност и съвпадение, но и разпитаните свид. Д. СТ., Р. М., В. Б., в техните показания си личи цялата идея и цялото обяснение защо те променят показанията си, обещано им е облекчено положение. Тук не е нужно да има психическа или физическа принуда, за да вземе един свидетел някаква друга позиция. Още по-малко разумно е да се твърди, че тези свидетели дали показания пред съдия някои от тях или пред разследващ орган други, не трябва да се ценят показанията им, защото са дадени пред ОС. Не може да се съгласи човек формално в тази насока. Ако приемем тези доводи трудно може да се обяснят показанията на св. А. А. за кражбата на злато, който пред ОС заяви, че това не било злато. Тези показания също са променени, съдът ги цени и по този пункт от обвинението е налице оправдателен диспозитив на присъдата.

Това са само примери един вид лакмус в началото на разследването.

Аз считам, че в съвременното законодателство не следва да се процедира по такъв начин, и тук ако може да се говори за някакъв порок и упрек, то е в ДП, не е работа на ОС и най-малко на АС да отговаря на въпроси защо полицаи, които са оперативни работници при висящо производство посещават затворници и го мотивират да говорят едни неща, изчезват телефони, някой реже някаква чашка, променят показания и други, които не са обясними.

Няма да се спирам на това как в. л. Р. С. обърка 94 м с 10 м, с това

объркване стават съвсем други доводите.

В заключение моето искане от името на доверителя ми е да отмените осъдителната присъда и да се върне там, където вие прецените, там, където се получават тези аномалии, според защитата, за да бъдат отстранени. Когато говорим за индивидуална и за генерална превенция аз винаги съм изтъквал, че тя не касае само осъдените, извършителите, а тя трябва да рефлектира и върху органите на разследването, да им се обясни, че по този начин небива да се действа, защото ако той е извършили някакво престъпление, укоримо, то поведението на полицаите не може да бележи нещо, което да бъде наградено. Аз поисках така нар. беседа ОС да представи материали, касаещи г-н П., беше ми отказано, мисля че с основание, защото същият този г-н П. е бил заловен от Г. Д., когато му е слагал подслушващо устройство в колата. Защо полицаят е действал по такъв начин може би ще си остане една загадка. Не бива идеята за справедливост да се погазва по такъв начин независимо дали той е виновен или не и от всички тези доказателства е много трудно човек да направи извод кой е крив и кой е прав. Действително, в заключение доверителят ми действително е бил осъждан преди 9 години. Тук, спазвайки някаква етика или по-точно неспазвайки, мисля че не следва да се разглежда поведението на моя доверител и на Б. М. А. под един знаменател и аз алтернативно в жалбата ми допълнение съм предложил да прецените налице ли са кумулативните предпоставки за особено големи размери и особено тежък случай за Г.А. и когато аз, и колегата считаме, че не са налице тези предпоставки, не става въпрос само за сравняване стойността на отнетото, а че много от пунктовете се явяват недоказани и от там се разколебава изводът за кумулативност на двете предпоставки.

Надявам се, че Вие ще уважите поне част от тези доводи, така че да не се допуска друг път такова поведение на полицаите. Не коментирам тук доводите на другата страна - на Б.А., които всеки използва как е бил малтретиран, манипулиран и т. н. Благодаря Ви.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.А. ЗА ЗАЩИТА – съгласен съм с адвоката ми. Тези машини, които ми бяха взели от дома аз съм си ги купувал от пазара, това че са били от някъде откраднати това не е моя вина. Аз им ги давам доброволно, нито ги крия, ако съм имал нещо или съм ги откраднал - заличавам номерата и няма да се разбере нищо. Четири чифта маратонки ми взеха, един отпечатък

нямам от тях, телефонът ми взеха, разпечатки нямам, разговори нямам.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИТЕ:

Б. М. АТ. – предоставя на съда да реши.

ГР. Д. АЛ. – предоставям на съда.

Съдът, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Заседанието се закри в 10:54 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____