

РЕШЕНИЕ

№ 3274

гр. София, 27.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20221110202535 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Н. П. К. ЕГН *****, против наказателно постановление /НП/ № НП-15/02.02.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, срещу Н. П. К. ЕГН *****, на длъжност общински съветник, месторабота Общински съвет – Горна Оряховица, въз основа на съставен й акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ ПР-530/26.08.2021 г., за това, че в посоченото качество не е подала в КПКОНПИ встъпителна декларация по образец, съгласно чл.35,ал.1,т.2, вр. чл.38,ал.1,т.1 от ЗПКОНПИ /за имущество и интереси по чл.37,ал.1,т.1-6,т.9,т.12-14 от КПКОНПИ/ в едномесечен срок от встъпване в длъжност, считано от 19.04.2021 г. /когато е положила клетва като общински съветник/ до 19.05.2021 г., с което на 20.05.2021 г. в гр.София е нарушила чл.38,ал.1,т.1,вр.чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ, и е осъществила състава на чл.173,ал.1 от ЗПКОНПИ, за което и на основание чл.24,ал.1, чл.53, вр. чл.27 от ЗАНН, и чл.173,ал.1 и чл.177,ал.1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 000 лева.

В НП е написано, че нарушението е за първи път, както и че е установено при извършена проверка на 12.08.2021 г. в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ; написано е и че встъпителната декларация е подадена извън законоустановения срок – на 10.08.2021 г. – със закъснение от 2 месеца и 22 дни.

В законоустановения срок Н. П. К. депозирала пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е написано, че за първи път е избрана за общински съветник и не е имала информация, че следва да подаде встъпителна декларация, а била информирана, че следва да подаде декларация пред Комисията по конфликт на интереси към Общинския съвет, след избор на неин председател, като след уведомяването ѝ, че трябва да подаде такава декларация в КПКОНПИ, тя веднага я подала – изпратена чрез Еконт на 10.08.2021 г. и получена в КПКОНПИ на 11.08.2021 г. Написано е и че закъснението за подаване на декларацията се дължи на незнание, което отвежда към малозначителност на деянието по чл.28 от ЗАНН.

По възражението в НП административнонаказващият орган е изложил мотивираната си преценка, намирайки същото за неоснователно, като е аргументирал и преценката си, че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Недоволна от НП и наложената с него глоба Н. П. К. го обжалвала чрез административнонаказващия орган пред СРС, с искане то да бъде отменено, считайки, че е неправилно и незаконосъобразно, за което смислово-съдържателно са повторени доводите, изложени във възражението срещу АУАН, като е изразено несъгласие с мотивите за неприложимост на чл.28 от ЗАНН и е отразена собствената преценка, че случаят е маловажен, по смисъла на тази разпоредба от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. П. К. редовно призована не се явява. От същата е депозирано по делото писмено становище.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрисконсулт А., който пледира обжалваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, заявявайки, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като са спазени процесуалните разпоредби и от доказателствата се установява, че К. е извършила описаното нарушение, т.к. тя, като общински съветник, е длъжна, в срок от 1 месец от встъпването си в длъжност, да подаде встъпителна декларация за имущество и интереси, и тя, във връзка с тази длъжност, следва да познава разпоредбите, които я задължават за това и сроковете за изпълнение на задължението. Юрисконсулт А. отбелязва, че наложеното ѝ наказание е в минималния размер, за което са отчетени всички смекчаващи обстоятелства.

Юрисконсулт А. претендира юрисконсултско възнаграждение.

При проведения разпит на актосъставителя Т., същият накратко повтаря отразената в АУАН фактология.

По делото са приложени в копия: изпратени до Н. П. К. две писмени покани за явяването ѝ в посочените в тях време и място за съставяне на АУАН; декларация по чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ /част I и част II/ от 10.08.2021 г., на Н. П. К.; заповед за компетентността на актосъставителя и др.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява по категоричен начин, че Н. П. К. на 19.04.2021 г. положила клетва като общински съветник в Общински съвет Горна Оряховица, във връзка с което тя била длъжна, в едномесечен срок от тази дата – т.е. до 19.05.2021 г. включително, да подаде в КПКОНПИ встъпителна декларация за имущество и интереси, което тя не направила в този срок, а със закъснение от 2 месеца и 22 дни – на 10.08.2021 г.

Тези обстоятелства били установени и при извършената проверка на 12.08.2021 г. от Г.Т. - главен инспектор в дирекция „Публичен регистър“ на

КПКОНПИ, в изпълнение на служебните му задължения – по проверка за получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на задължените по ЗПКОНПИ лица.

Посоченото било преценено като извършено на 20.05.2021 г. в гр.София от Н. П. К. административно нарушение, за което ѝ били изпратени две писмени покани - за явяването ѝ в КПКОНПИ, съответно на 19.08.2021 г. и 26.08.2021 г., за съставяне на АУАН, но тя не се явила на нито една от тези две дати, поради което на 26.08.2021 г., в нейно отсъствие, но в присъствието на двама свидетели, ѝ бил съставен АУАН, който бил изпратен за връчване и така тя получила екземпляр от него на 07.09.2021 г. В законоустановения срок след връчване на акта Н. П. К. депозирала пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН. Въз основа на АУАН на 02.02.2022 г. било издадено срещу Н. П. К. обжалваното НП за нарушение на чл.38,ал.1,т.1,вр.чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ, което тя обжалвала.

Приетата за безспорна фактическа обстановка съдът изведе от гласните доказателства /показанията на актосъставителя Т., които са ясни и непротиворечиви/ и писмени доказателства и доказателствени средства, съдържащи се в кориците на делото, конкретно посочени по-горе, прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на писмените и гласни доказателства, като прецени относимостта им към предмета на делото и взаимната кореспонденция помежду им.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е подадена в законово посочения срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на предвидената за това процедура, т.е. жалбата отговаря на формалните изисквания на закона, поради което и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата срещу НП като цяло е основателна, но не единствено предвид отразените в нея доводи. Съдът отбелязва относно посочената в жалбата причина за неспазване от К.

на срока за подаване на въпросната декларацията, че независимо, че продължава да е в сила необоримата презумпция от римското право "непознаването на закона не извинява никого", по делото липсват доказателства, от които да се установява друга причина за това, различна от изложената от нея, липсват доказателства за умишлено неизпълнение от нейна страна на посоченото задължение – да подаде в КПКОНПИ в срок от 19.04.2021 г. до 19.05.2021 г. встъпителна декларацията за имущество и интереси.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Настоящият съдебен състав приема, че отбелязаната в НП /и АУАН/ фактическата обстановка отразява вярно действителната такава, каквато се установява и от съда, а и същата не се оспорва от жалбоподателя. Този съдебен състав намира, че доказателствата по делото обосновават с необходимата категоричност извод, че Н. П. К. формално е извършила описаното нарушение на чл.38,ал.1,т.1,вр.чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ, защото, както беше отразено по-горе, като задължено лице, по смисъла на КПКОНПИ, не е подала в КПКОНПИ от 19.04.2021 г. до 19.05.2021 г. встъпителна декларацията за имущество и интереси.

От друга страна - съществен за правилното решаване на делото е

въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството, независимо, че и НП и АУАН са издадени от съответно оправомощен за това, компетентен орган, в който смисъл е и приложената по делото заповед относно компетентността на съответния служител да съставя актове за административни нарушения, а компетентността на административно наказващия орган е нормативно регламентирана. Това е така, защото както в НП, така в АУАН не е отразен съставомерен елемент от субективна страна на описаното нарушение. Съдът намира за необходимо да отбележи, че е незаконосъобразно и недопустимо който и да е съставомерен елемент /независимо дали от обективна или от субективна страна/ от деянието, осъществяващо дадено административно нарушение, да не е посочен в текстовото изписване на нарушението, а да се извежда по подразбиране или предположение. Всички обективни и субективни елементи е задължително да бъдат написани в словесното изложение на нарушението, за да се обоснове преценката за съставомерност на деянието на посоченото лице. В случая от субективна страна нарушението е извършено от К. по непредпазливост. Така посоченото представлява съществено процесуално нарушение, което води до незаконосъобразност и на НП /и на АУАН/, като същото не може да бъде отстранено в съдебната фаза, т.е. съдът не може да санира и валидира НП /и АУАН/, предвид и характера на настоящето производство.

С оглед на това НП е незаконосъобразно и като такова подлежи на отмяна, тъй като не може да породи правновалидни последици.

Отделно и независимо от изложеното до тук, в конкретния случай съдът не приема направената от административнонаказващия орган преценка, че описаното нарушение не представлява маловажен случай, по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото то е за първи път, както е и отбелязано, и съответно следва да се прецени като единствено и инцидентно.

Съгласно разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, за маловажни случаи на

административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Законодателят не въвежда ограничение за приложението на тази разпоредба за някои нарушения, в т.ч. и за „формалните“ нарушения – нарушенията „на просто извършване“, за които за съставомерност на деянието не се изисква настъпването на определени обществено опасни последици, т.е. това са нарушения, които само застрашават обществените отношения, предмет на закрила, без да е нужно от това да са настъпили вреди – имуществени или неимуществени, и по отношения на тях преценката за приложимост на чл.28 от ЗАНН се прави не с оглед наличието или отсъствието на вредни последици, а с оглед степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС: преценката на административно наказващият орган за „маловажност“ на случая по чл.28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление, каквато е преценката на този съдебен състав в настоящия случай, независимо, че закъснението, с което е подадена декларацията, не е малко, тъй като нарушението е застрашило съответните обществените отношения, но в по-ниска степен, тъй като бездействието на К. не е било с интензитет, какъвто е характерен за типични случаи на административни нарушения от този/същия вид /напр. при неподаване изобщо на декларацията/, за да се приеме, че то следва да бъде санкционирано по административен ред и че не представлява маловажен случай по чл.28 от ЗАНН.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Във връзка с изхода на делото и настоящето съдебно решение, съдът

намира, че искането на юрисконсулт А. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставено без уважение, поради което и не го уважава.

Така мотивиран съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № НП-15/02.02.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, срещу Н. П. К. ЕГН *****, на длъжност общински съветник, месторабота Общински съвет – Горна Оряховица за това, че в посоченото качество не е подала в КПКОНПИ встъпителна декларация по образец, съгласно чл.35,ал.1,т.2, вр. чл.38,ал.1,т.1 от ЗПКОНПИ /за имущество и интереси по чл.37,ал.1,т.1-6,т.9,т.12-14 от КПКОНПИ/ в едномесечен срок от встъпване в длъжност, считано от 19.04.2021 г. /когато е положила клетва като общински съветник/ до 19.05.2021 г., с което на 20.05.2021 г. в гр.София е нарушила чл.38,ал.1,т.1,вр.чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ, и е осъществила състава на чл.173,ал.1 от ЗПКОНПИ, за което и на основание чл.24,ал.1, чл.53, вр. чл.27 от ЗАНН, и чл.173,ал.1 и чл.177,ал.1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 000 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС – гр.София в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Софийски районен съд: _____