

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2662

гр. Варна, 15.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Владова

като разгледа докладваното от Ивелина Владова Гражданско дело № 20223100101524 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл.200 от КТ от К. Т. Т. за осъждане на ответника – работодател „Бумеранг Шипинг“ ООД да му заплати обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди – болки и страдания от настъпилата трудова злополука на 03.06.2020г. в размер на 30000 лева, както и имуществени вреди в размер на 220 лева – сторени разходи за закупуване на медикаменти и извършване на медицински услуги и 1000 лева съставляваща разликата между дължимото трудово възнаграждение и стойността на полученото обезщетение за временна нетрудоспособност за периода от м.06.2020г. до м.03.2021г. включително, ведно със законната лихва върху сумите, считано от датата на злополуката – 03.06.2020г. до окончателното изплащане.

Твърденията на ищеца в исковата молба са за това, че е бил в трудово правоотношение с ответника „Бумеранг Шипинг“ ООД, по време на което е настъпила трудова злополука с него на 03.06.2020г. довела до претърпени от него имуществени и неимуществени вреди. Претендира за осъждане на ответника работодател да му заплати обезщетение за тях, поради това че се явяват следствие на претърпяната от него трудова злополука, призната за такава с разпореждане на НОИ-Варна № Ц5104-03-68/17.07.2020г.

Съдът следи служебно за подсъдността на спора и в случай, че констатира, че делото не му е подсъдно го изпраща на компетентния съд.

Настоящият съдебен състав приема въз основа на заявените от ищеца фактически твърдения и формулираният петитум, че са предявени искове с правно основание чл.200 от КТ за обезщетяване на вреди от трудова злополука. Чрез предявяването му се цели реализирането на имуществената отговорност на работодателя при увреждане на работник в следствие на настъпила трудова злополука. Тази отговорност се основава на трудово правоотношение между предприятието и увредения работник, което определя спора по чл. 200 КТ като трудов съгласно чл.357, ал.1 от КТ. Родово компетентен да се произнесе по него, независимо от цената на иска, по аргумент от чл.104, т.4, вр.чл.103 от КТ е районен

съд.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл. 118, ал. 1 от ГПК,  
Варненски окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 1524/2022г. по описа на ВОС, на основание чл. 118, ал. 1 от ГПК.

**ИЗПРАЩА** делото на Районен съд - гр.Варна по компетентност, на основание чл. 118, ал. 2 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението за постановяването му от ищеца.

След влизане в сила на определението за прекратяване делото да се изпрати на Районен съд-гр.Варна.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_