

РЕШЕНИЕ

№ 20079

гр., 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110118490 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

05.12.2023 г., гр.....

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на девети ноември две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №18490 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.410, вр. чл.405, от КЗ, вр. чл.49 и чл.45 от ЗЗД, вр. чл.19, ал.1 от ЗП.

В законен срок в съда е постъпила искова молба е постъпила искова молба от ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- Изп. директори, чрез юрк....., срещу, със седалище гр....., представлявано от инж.- член на Управителния съвет, с която е предявен осъдителен иск за сумата от 2 403,71 лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по щета №.....г. за причинени имуществени щети на т.а., модел, рег. №....., управляван от водача Св. К., по застраховка „Каско“ по застрахователна полица №.....г., със срок на валидност от 20.03.2022г. до 19.03.2023г., във връзка с ПТП, настъпило на 24.04.2022г., на Главен път II- 82, срещу ресторант „.....“, в посока на движение от гр.Самоков към с.Пасарел, поради наличие на несигнализирана и небезопасна неравност на пътното платно.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба, чрез юрк.Г. Н., с който се оспорва иска по основание и размер, като са изложени подробни съображения. Оспорва се извършеното плащане. Претендира се присъждане на разноски.

В о.с.з. не се оспорва извършеното плащане по щетата от застрахователя във връзка с дадени указания на ответната АПИ.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за основателен, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са преписи на горната застрахователна полица, опис-протокол за щета и доклад по щета за сума от 2 403,71 лв. и преводно нареждане от 02.06.2022г. за същата сума в полза на застрахованото лице- „Интер консулт плюс“ ЕООД.

Проведен е разпит на водача С. К., който описва ПТП, настъпило при ресторант „Даяна“, м. „Стената“ на Великден през 2022г., като при шофиране в посока към с.Пасарел е попаднал в небезопасна дупка на пътното платно с габарити: 1,50 м широчина и 70- 80 см. дължина. Описва щетите като спукани леви гуми и изкривени джанти. Посочва, че е сезирал органите на реда и е напуснал местопроизшествието с репатрак.

По реда на чл.186 от ГПК са изискани съставените документи по случая от СДВР, отдел „ПП“, като са представени съставен протокол от служителите на реда за ПТП, докладна записка и скица.

Съгласно заключение по САТЕ и разпита на вещо лице в о.с.з, налице е причинно-следствена връзка между процесното събитие и вредите, като стойността на вредите по средни пазарни цени е изчислена на сума от 2 579,86 лв., с ДДС, за подмяна на 2 бр. гуми, при 50% индекс за овехтяване, подмяна на алуминиеви джанти и пребоядисване на предна броня.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

Съгласно чл.19, ал.1 от ЗП, републиканските пътища се управляват от Съгласно законовата дефиниция, управлението на пътищата включва дейностите по организиране, възлагане, финансиране и контрол, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата. Процесният пътен инцидент е настъпил на републикански път, който е част от републиканската пътна мрежа, съгласно чл.3 от ЗП. На основание чл.29 от ЗП, лицата които стопанисват пътищата са длъжни да ги поддържат изправни, с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и опазване на околната среда от наднормен шум и замърсяване от МПС-та. С горната разпоредба законът вменява задължение на собствениците на пътя да го поддържат съобразно транспортното му значение, изискванията на движението и опазването на околната среда. С оглед на горното следва да се приеме, че ответната АПИ носи отговорността за управлението, ремонта и поддържането на пътя, на основание чл.30, ал.1 от ЗП.

Съгласно чл.13 от ЗДвП, за предупреждаване на участниците в движението за опасности по пътя, за даване на различни предписания към тях - относно предимството, забраните, прилагането на специални правила, действията със задължителен характер, за указване на направления, посоки, обекти, както и за даване на различна допълнителна информация за улесняване на участниците в движението, на пътищата се поставят необходимите пътни знаци, допълнителни и други средства за сигнализиране. При наличие на неравност на пътното платно, създаваща опасност за движението, задължение на ответника е да осигури безопасно движение по пътя. От свидетелските показания и от писмените доказателства се установява, че на участък от републикански път е била налице неравност на пътното платно, от която е възникнал процесният пътен инцидент. Данни за своевременно и по надлежен ред обозначаване на неравностите на пътното платно не са налице.

Съгласно разпоредбата на чл.410, ал.1, т.2 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по реда на гаранционно-обезпечителната отговорност по чл.49 от ЗЗД. Застрахователя встъпва в правата на увредения до размера на заплатено от него, за което възниква правото му на регрес.

От ангажираните доказателства по делото следва да се направи извод, че предявеният иск е основателен в пълен размер. Видно от докладната на полицейските служители е, че дупката е била с дълбочина от 10- 15 см и е била пълна с вода. В съставения протокол за ПТП е вписана дълбочина на дупката от 5 см. ПТП е настъпило при сумрак на извънградски път. Свидетелят посочва, че е направил опит да я избегне, който е бил неуспешен. С оглед на горното не може да се приеме наличие на предвидимо препятствие. Свидетелските показания по делото се подкрепят от констатациите на полицейските служители. При

наличие на необозначени пътни неравности, в резултат на които е настъпило ПТП и щети на МПС следва да се приеме, че е налице основание за ангажиране отговорността на собственика на пътя.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски съгласно представен списък, както следва: сума от общо 96,15 лв.- държавна такса, сума от 250 лв.- депозит за експертиза и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. за производството, определено по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗЗП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г. Неизползваният депозит за призоваване на свидетел подлежи на връщане при писмена молба от ищеца в 1- год. срок от влизане в сила на решението.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА, със седалище гр....., представлявано от инж.- член на Управителния съвет, да заплати на -...., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- Изп. директори, сумата от 2 403,71 /две хиляди четиристотин и три лева и седемдесет и една стотинки/ лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по щета №.....г. за причинени имуществени щети на т.а., модел, рег. №....., управляван от водача С. М. К., по застраховка „Каско“ по застрахователна полица №.....г., със срок на валидност от 20.03.2022г. до 19.03.2023г., във връзка с ПТП, настъпило на 24.04.2022г., на Главен път II- 82, срещу ресторант „.....“, в посока на движение от гр.Самоков към с.Пасарел, СО, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 06.04.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

Горепосочената сума може да бъде заплатена по следната банкова сметка: BIC:, IBAN: BG.....

ОСЪЖДА, със седалище: гр....., бул. №3, представлявано от инж.- член на Управителния съвет, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на -...., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- Изп. директори, сума от общо 446,15 /четиристотин четиридесет и шест лева и петнадесет стотинки/ лв., представляваща съдебно- деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____