

ПРОТОКОЛ

№ 1222

гр. Сливен, 22.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
и прокурора Т. М. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Димитров Частно наказателно дело № 20222230200853 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП – Сливен редовно призована се явява от прокурор Т. Е..

Обвиняемата доведена в с.з. се явява лично и с адв. С. Н. от САК, редовно упълномощен.

По делото е депозирано писмо от МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ АД – Сливен, с което писмо уведомяват съда, че не могат да осигурят вещи лица за изготвянето на експертизата, като предлагат съда да се обърне към друго лечебно заведение за изготвяне на експертизата.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото. Оттеглям искането си за изготвяне на съдебно медицинска експертиза, като ще се обоснова в хода по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Сивов: Моля да дадете ход на делото, обвиняемата лежи в ареста и се влошава здравословното ѝ състояние.

Съдът счита, че в днешното с.з. не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

АДВ. Н.: По доказателствата представям етапна епикриза на лицето Е.Хр.Л. – майка на обвиняемата, писмени обяснения от Е.Л., удостоверение за

наследници и доказателства, свързани с това, че роднините ѝ са извън страната, с което защитата иска да докаже, че освен това, че тя е в лошо здравословно състояние и нейната майка също е с влошено здравословно състояние и има нужда от грижи.

Адв. Сивов: Запознат съм с доказателствата които колегата представи. Поддържам казаното от адв. Н.. Претърпяла е мозъчна операция и не се противопоставям да бъдат представени въпреки, че и в предходното заседание съм ги представил. Познавам ги от много години и знам историята им.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид оттегляне на искането за изготвяне на съдебно медицинска експертиза считам, че мярката за неотклонение следва да остане същата, а не да бъде изменена, а по закона за изпълнение по чл. 254 и следващите от ЗИНЗС които дават възможност на лице което е задържано да бъде лекуван.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА съдебното следствие.

АДВ. Н.: Поддържам молбата си за изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека.

ОБВ. Х. Н. А.: Моля да ми бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата за неоснователна. Становище ще взема по същество.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по относимите по делото материали съдържащи се в ДП № 54 „ИП“/22 г. по описа на ОД на МВР-Сливен.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

АДВ. Н.: Г-н съдия, подзащитната ми е задържана и в този смисъл, предвид здравословното ѝ състояние и риска който тя носи бивайки задържана, където не ѝ се осигурено лечение и здравословното и състояние се влошава ще ОТТЕГЛЯ искането си за експертиза, тъй като се влошава и повече от очевидно е, че в този следствен арест състоянието ѝ се влошава. Прегледана е в следствения арест, като там се констатира, че образуването продължава да расте, като обяснението което ѝ е дадено е, че нямат специалист. Защитата е много добре запозната с разпоредбите за осигуряване на медицински грижи на лицата лишени от свобода, но фактите сочат друга картина, където моята подзащитна търпи най-тежката мярка. Моята подзащитна е подавала молби и се е обръщала към следствения арест за оказване на медицинска помощ от трета страна. Дори уважаемия съд, искайки и допускайки съдебно медицинска експертиза, тъй като виждам, че на колегата не му е ясна целта – целта беше да се установят необходимите медицински грижи за нейното лечение. Прокуратурата много добре знае за условията в ареста, както и за здравословното състояние на подзащитната ми, като аз се позовавам на разпоредбите. Нега видим фактите. Провеждали ли са лечение на подзащитна ми, като се вижда огромния оток, който има и дали се лекува. Искяхме справка за да се видят нейните молби и отказа от ареста, че не разполагат със специалист и отговора от администрацията е, че чакат хирург. За мен тя е изтезавана и стоя зад думите си. Всяко лице, което е задържано и спрямо което независимо разпоредбите е важно дали закона се спазва. Призовавам съда да констатира обстоятелствата, че въпреки здравословния проблем няма никакви данни, а и то е очевидно, че спрямо А. лекарски грижи не се полагат или някой си мисли, че може да бъде оперирана в ареста, защото тя не е излизала от следствения арест, като не знам причината. Аз получавам отговори от подзащитната ми, че чакат хирург. Нека все пак обърнем внимание и да подходим отговорно, включително другата страна на държавното обвинение отговорно и обективно, че мярката за неотклонение не бива да бъде самоцелна. Следва да се отбележи, че Закона е визирал правни цели, които се преследват, а именно обезпеченост на съденото лице. Също така искам да обърна внимание, че дори уважаемият съд да приеме, че има обосновано предложение, което не е достатъчно за осъждане, предвид процесуалния характер на производството няма да се спирам на въпроса, дали е извършено престъплението, дали е налице опасност

за укриване и това не е пречка да търпи именно по-лека мярка, а именно домашен арест. Мярката за неотклонение Домашен арест се ограничава правото ѝ за свободно предвиждане. Уважаемия съд е наясно, че най-тежката мярка трябва да се прилага по изключение и не е необходимо да търпи най-тежката мярка. Това обстоятелство е нарушение на чл. 3 и въпреки, доколкото същата едва ли не в случая бива наказана и изпълнява наказание, като с такова впечатление останах от изложеното от прокуратурата. Мерките за неотклонение не бива да обслужват такива действия. Преценка на съда е според защитата, дали обективно и съобразно закона, дали подзащитна ми при по-лека мярка, дали ще бъдат изпълнени целите на закона. Тук също така насочвам съда, че при по-лека мярка домашен арест, която се контролира от органите на МВР, като може и да се монтира електронно средство, защитата не намира защо тя трябва да стои в ареста без медицински грижи с присъствието на медицински лица които не провеждат лечение. Има ли съмнение, че ако моята подзащитна бъде с мярка за неотклонение домашен арест, би ли могла да се укрие, не би могла при възможностите които предоставя закона, как ще се укрие. Следващата опасност, която хипотетично е дали ще извърши престъпление при определяне на по-лека мярка. От друга страна какво ще постигнем, ще осигурим правото на всяко едно лице за осигуряване на достъп до медицински грижи. Смятам, че в рамките на по-лека мярка, която моята подзащитна би могла да търпи, като в същото време по адекватно би могло да се извършат и действия от медицински характер. Защитата се обосновава и в писмените си искания и няма да се спирам на всички международни разпоредби и от необходимостта мярката да се явява пропорционална на нуждите, като в случая се явява, явно непропорционална, и тази вреда е по отношение на А.. Ясно е за защитата, че нито ще извърши престъпление, нито да се укрие при мярка домашен арест. ДП се намира на финален етап и е ясно, че доказателствата са събрани и в тази посока риска не е осезаем и не виждам как по-леката мярка ще рефлектира на вече събраните доказателства и на процеса. Защитата към настоящия момент не сезира каквато и да е опасност при по - лека мярка. По - лека мярка ще изпълни поставените от Закона цели, които в момента са търпени като наказание. Умолявам съда да извърши обективна преценка, дали процесуалните нужди ще бъдат изпълнени с изменение на мярката в по – лека, предвид обстоятелството, че нейното здравословно състояние се влошава.

Адв. Сивов : Няма да се спирам подробно, тъй като на мен ми е ясно нейното здравословно състояние, тъй като този израстък който се е появил по време на задържането и предвид, че няма зъби, тя получава и други здравословни проблеми. Здравословните проблеми не могат да бъдат решени в ареста. Тя е с постоянен адрес, няма да се укрие, няма да извърши друго престъпление и винаги когато е трябвало да се яви в съдебно заседание винаги се е явявала. Освен това една от главните причини по която настоявам да бъде променена мярката и за неотклонение в по-лека е, че съдебно счетоводната експертиза не доказва, че по нейната сметка са получавани суми, не се доказва, че тя е оперирала с тия суми. Всички суми са минали по сметка на Йордан Йорданов, като той е оперирал, и той се е разплащал, като погрешно държавното обвинение прехвърля обвинението на А., тъй като всички суми които са постъпвали са постъпвали на Йордан Йорданов, тя е присъствала на превеждане на суми от транспортните услуги, но по нейно искане е било да бъде преведена сумата от 2 000 лв., като тя е съдействала и не отговаря на истината от коронния извършител Йордан Йорданов, че А. е ходила да тегли пари от сметката. При разпита който е проведен, категорично отрича, че не са подържали никакви взаимоотношения и това са твърдения на Йордан Йорданов. Това е най-тежката мярка, като тя се предвижда за лица които са извършили тежко престъпление или има възможност да се укрият. Отделно от това за здравословното ѝ състояние няма никакво лечение, тъй като е влошено. Ще добавя, че в конкретния случай всички ЧМР и счетоводни експертиза са към Йордан Йорданов. Ще моля уважаемия съд да се съобрази с тези доказателства и да промените мярката за неотклонение в по-лека за да има възможност да се лекува. От началото на задържането ѝ знам за здравословното ѝ състояние. Моля за по-лека мярка, за да намери начин дали в дома ѝ да я посети специализирано лице или дали с разрешение на прокуратурата да бъде отведена в здравно заведение за да бъде прегледана и да има приложено лечение. Моля да измените мярката ѝ в по лека.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н съдия, моля да бъде оставено без уважение искането за изменение мярката за неотклонение.

Съдът ДАВА право на защита на обвиняемата.

ОБВ. Х. Н. А.: Моля ви за по-лека мярка, като най-вече да обърне внимание на майка ми. Тази пришка в рамките на 2 месеца стана голяма

колкото ябълка. Лекарите в ареста казаха, че имам нужда от лечение и чакат хирург. В момента в който погълна храна ми става лошо. Лекарката ми каза да дишам на прозореца. За един аналгин чакам от сутрин до вечер. Нямам намерение да се укривам и в същото време ще се грижа за майка ми.

Съдът ДАВА последна дума на обвиняемата.

ОБВ. Х. Н. А.: Моля за по-лека мярка независимо каква.

Съдът се оттегли на съвещание след, което ОБЯВИ определението си в с.з.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10:50 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____