

РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. Луковит, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИО Д. СТОЯНОВ

при участието на секретаря МАРИАНА ХР. ДОЧЕВА
като разглежда докладваното от МАРИО Д. СТОЯНОВ Административно
наказателно дело № 20234320200338 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58а и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба от С. А. С. от град Перник, срещу наказателно постановление/НП/ №23-0297-000512 от 10.10.2023г на Началник-група в ОДМВР РУ Луковит.

С жалбата се излагат твърдения, че НП е издадено от некомпетентен орган-неопределен от Министъра на вътрешните работи лице. Също, че е издадено в нарушение на нормите на чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП и чл.57 , ал.1, т.5 от ЗАНН. Не е налице твърдяното административно нарушение, не са изпълнени законовите изисквания относно съдържанието на едно наказателно постановление, не е посочено точно и ясно фактическата обстановка, не е ясно кое е точно нарушението, което е абсолютно процесуално нарушение, с оглед правото му на защита. постановлението не е съобразено и с нормата на чл.27 и 28 от ЗАНН, като му е наложено наказание в завишен размер, без сериозни законови основания.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява и не се представлява. В съпроводителното писмо наказващият орган моли да бъде оставена жалбата без последиствие и се потвърди наложеното наказание.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 21.09.2023г в оперативната дежурна част бил получен сигнал за настъпило пътно-транспортно произшествие на път 306, км . 1+800, с посока на движение от град Луковит към град Червен бряг. Произшествието било посетено от полицейските служители, свидетелите Б. В. Ц. и И. П. Д. При пристигане на мястото на произшествието същите установили катастрофиралия автомобил, марка Фолксваген, модел Голф, с рег. № пато до него се намирал и жалбоподателят. Според показанията на свидетеля Д., жалбоподателят бил сам и извън

автомобила.Свидетелите заявяват,че жалбодателят бил неадекватен,бил много пиян.Било му трудно да говори и да ходи,според св.Ц. дори паднал един път.На свидетелите обяснил,че не той е карал катастрофирания автомобил,някой друг е карал и е избягал.

Жалбодателят бил отведен в полицейското управление в град Луковит,където му бил съставен акт за установяване на административно нарушение/АУАН/,за следното нарушение: не избира скоростта на движение съобразно атмосферните условия,релефа,условията на видимост,интензивност на движение и др. обстоятелства,за да спрат пред предвидимо препятствие или създадена опасност за движението.ПТП от ЗДвП.

Жалбодателят отказал да подпише акта,който отказ е удостоверен с подпис на свидетел.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства гласни и писмени доказателства, а именно кредитираните от съда свидетелски показания, писмените материали - преписката по АНП, вкл.АУАН, справка за нарушител/ водач и всички останали приобщени писмени доказателства.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна – ФЛ спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Началника Група, към ОД на МВР-Ловеч,РУ Луковит съгласно заповед № 8121з—1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. АУАН също е съставен от компетентен орган – младши автоконтрольор, оправомощен съгласно същата заповед.Доводите за некомпетентност на посочените лица-актосъставител и наказващ орган,развити в жалбата,съдът намира за неоснователни.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

Отбелязано е,че АУАН е съставен в присъствието на нарушителя/отказал да го подпише/ и на свидетел-очевидец, присъствал при установяване на нарушението и съставянето на акта.

При така изложената фактология,съдът намира за незаконосъобразно и необосновано атакуваното НП,респ. споделя изложените от жалбодателя доводи в т.2-ра от жалбата,поради следните съображения:

Решаващият състав приема,че наказващият орган не е доказал факта,че към момента на отказа за извършване на тест за употреба на наркотични вещества,жалбодателят е имал качеството на „водач“ на МПС.

Съгласно § 6 т. 25 от ДР на ЗДвП "водач" е лице, което управлява пътно превозно средство или води организирана група пешеходци, което води или кара впрегатни, товарни или ездитни животни или стада по пътищата. За да бъде законосъобразно ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя и да му бъдат наложени предвидените в чл.174 ал.3 от ЗДвП наказания, следва да бъде установено на първо място качеството на лицето, което отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол/наркотични вещества или неизпълнение на предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол/наркотични вещества в кръвта му.

По делото безспорно се установи, че ПТП е настъпило на 21.09.2023 година, на соченият в АУАН и НП път, но при пристигане на контролните органи-свидетелите Ц. и Д., същите не са установили жалбоателят да управлява МПС. Същото е бил в покой/съобразно техните показания/, а жалбоателят се е намирал извън МПС, в района на произшествието. Свидетелите твърдят, че жалбоателят им заявил, че не той е карал катастрофирания автомобил, описан в акта и НП. Именно и поради тази причина впоследствие в сградата на полицейското управление, където бил съставен акта, жалбоателят отказал да го подпише.

Не са установени никакви доказателства /свидетели/, които да са очевидци жалбоателят да е управлявал МПС непосредствено и по време на ПТП. Макар и да твърдят в показанията си полицейските служители, че „са спирани хора от града да видят дали жалбоателят има нужда от помощ и са подали сигнали в полицията“, такива лица не са установени в настоящето производство, респективно не са посочени нито в акта, нито в НП, нито в съпроводителното писмо на наказващия орган.

На следващо място: Съгласно чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, който поради движение с несъобразна скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Елемент от фактическия състав на нормата е настъпване/реализиране на пътнотранспортно произшествие.

Съгласно параграф 6, т.30 от ДР на ЗДвП, Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътнотранспортно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътнотранспортно средство, път, пътнотранспортно средство, товар или други материални щети.

В АУАН и НП е отразено, че са настъпили материални щети по катастрофирания автомобил, без реално обаче такива да са описани. Самият актосъставител заявява в показанията си: „Автомобила беше върху гумите си, по-скоро ако е имало щети в ходовата част на автомобила. **НЯМАШЕ ВИДИМИ ЩЕТИ**“. Т.е. тези показания на свидетеля са в колизия с отразеното непълно в АУАН и НП досежно елемента от фактическия състав на нарушението по чл.179, ал.2 от ЗДвП, а именно-настъпили материални щети/повреда по МПС.

По изложените съображения съдът изцяло споделя доводите на жалбоателя за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното НП, посочени в т.2-ра от жалбата. Същото подлежи на отмяна, поради изложените по-горе от съда съображения, поради което е безпредметно да коментира възраженията за необсъждане от наказващия орган приложението на чл.28 от ЗАНН.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА изцяло НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №23-0297-000512/10.10.2023г на Началник Група м ОДМВР-Ловеч, РУ Луковит, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение №GA976173 от 21.09.2023г, с което на С. А. С., ЕГН:***** от град Перник, за нарушение на чл. 179, ал.2, пр.1 от ЗДвП и на

основание същата норма, е наложено административно наказание „Глоба“ хв размер на 200.00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК, пред Административен съд – Ловеч, в четиринадесетдневен срок, считано от деня на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Луковит: _____