

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 3360

15.10.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

V състав

На 15.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина И. Кавърджикова  
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Иванка Д. Дрингова Въззивно гражданско дело № 20203100501796 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба вх. № 2364/30.03.2020г.** на К К П, ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Вълчи дол, чрез процесуалния ☐ представител адв. Емануил Бастрев, **ивъззивна жалба вх. № 33232/02.06.2020г.** на Община Вълчи Дол, Булстат 000093474, с административен адрес гр.Вълчи дол, пл. „Христо Ботев“ №1, чрез процесуалния ☐ представител адв. Сийка Христова срещу решение № 1285 от 11.03.2020г., постановено по гр.дело № 11730/2019г. на Варненски районен съд, 46-ти състав, с което въззивниците са осъдени да заплатят солидарно на „Ново Финанс“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр.Варна сумата от 10 000 лева, частичен иск от целия в размер на 67 000 лева, представляваща претърпяна имуществена вреда, съответстваща на стойността на неудовлетворено вземане по договори за заем №101- ВН- 07.11.2017г. от 06.07.2017г. и №102- ВН-07.11.2017г. от 7.11.2017г., обезпечени с договорна ипотека, обективизирана в нотариален акт вх.рег. №30559, дв.вх.рег. №30309, акт №185, том X, дело №16005 от 8.11.2017г., в резултат на дейността на К. К. П. , в качеството ѝ на длъжностно лице, изпълняващо нотариални функции при удостоверяване на подписа на лицето С Х К по пълномощно рег. №767/27.09.2017г., Декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК с нотариално, рег. №770/27.09.2017г. „Декларация по чл. 25 ал.8 ЗННД, рег.№769/27.09.201 7г., на осн.чл. 45, ал. 1 и чл. 49 от ЗЗД, ведно със законната лихва от датата на деликта 20.02.2019г. до окончателното изплащане на задължението.

Жалбоподателката Петкова намира обжалваното решение за незаконосъобразно, неправилно и необосновано, поради следните съображения: намира за неправилен извода на съда за наличието на неистинско удостоверяване от нея, представляващо противоправно деяние и изразяващо се в нарушение на вменените ѝ задължения.Излага, че е извършила проверката по чл. 589, ал.2 от ГПК и не е имала основание да откаже извършването на нотариалната услуга, тъй като оне е имала основателни съмнения относно автентичността на представения документ за самоличност или явни, видими външни несъответствия в образа на снимката и явилото се лице. Счита извършената заверка за надлежна, както и че противоправното поведение е на лицето, което се е явило пред нея и я е въвело в заблуждение, че е С Х К. Намира за недоказан фактическия съства на иск за непозволено увреждане, както и наличието на претърпени вреди от въззиваемия.

Въззивникът Община Вълчи дол намира обжалваното решение за недопустимо, поради липса на правен интерес, в евентуалност за неправилно, като постановено при

съществени нарушения на процесуалните и материалноправните норми. Намира за недоказано извършването на противоправно деяние от секретаря на Общината – К П, което изключва и вина в поведението ѝ. Освен това намира, че въззиваемото дружество, чрез представляващия го, и нотариусът, изповядващ сделката за договорна ипотека, са допуснали нарушения на задълженията си. Намира за недоказан фактическият състав на неправомерното увреждане на служителя, което изключва и безвиновната отговорност на възложителя.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК са постъпили отговори от насрещната страна по двете жалби, в които е изложено становище за неоснователност на оплакванията срещу решението, което намира за правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на направените съдебни разходи пред въззивната инстанция.

Квалификацията на спора, очертана в устния доклад изцяло кореспондира на процесуалните действия на страните в хода на размяната на книгата. Оплакванията не се свързват с тежестта на доказване, поради което и не се налага допълване или промяна на доклада по делото с даване на допълнителни указания на страните относно разпределяне на доказателствената тежест.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 2364/30.03.2020г.** на К К П, ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Вълчи дол, чрез процесуалния □ представител адв. Емануил Бастрев, и **въззивна жалба вх. № 33232/02.06.2020г.** на Община Вълчи Дол, Булстат 000093474, с административен адрес гр.Вълчи дол, пл. „Христо Ботев“ №1, чрез процесуалния □ представител адв. Сийка Христова срещу решение № 1285 от 11.03.2020г., постановено по гр.дело № 11730/2019г. на Варненски районен съд, 46-ти състав, с което въззивниците са осъдени да заплатят солидарно на „Ново Финанс“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище гр.Варна сумата от 10 000 лева, частичен иск от целия в размер на 67 000 лева, представляваща претърпяна имуществена вреда, съответстваща на стойността на неудовлетворено вземане по договори за заем №101- ВН- 07.11.2017г. от 06.07.2017г. и №102- ВН-07.11.2017г. от 7.11.2017г., обезпечени с договорна ипотека, обективизирана в нотариален акт вх.рег. №30559, дв.вх.рег. №30309, акт №185, том X, дело №16005 от 8.11.2017г., в резултат на дейността на К. К. П. , в качеството ѝ на длъжностно лице, изпълняващо нотариални функции при удостоверяване на подписа на лицето С Х К по пълномощно рег. №767/27.09.2017г., Декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК с нотариално, рег. №770/27.09.2017г. „Декларация по чл. 25 ал.8 ЗННД, рег.№769/27.09.2017г., на осн.чл. 45, ал. 1 и чл. 49 от ЗЗД, ведно със законната лихва от датата на деликта 20.02.2019г. до окончателното изплащане на задължението.

**НАСРОЧВА** производството по възз. гр. дело № 1796/2020г. на ВОС за 17.11.2020г. от 14,30ч., за която дата и час да се призоват страните, за която дата и час да се призоват страните, чрез процесуалните им представители, ведно с препис от настоящото определение.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_