

РЕШЕНИЕ

№ 501

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20211001000871 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 325670 от 08.06.2021г. по описа на Софийски градски съд на „ГЛОБАЛ БРОКЕРИДЖ СЪРВИСИЗ“ ЛТД, дружество учредено и действащо по законодателството на щат Делауер, САЩ, с адрес на регистрация: Н. Маркет Стриит № 1220, ап.606, Уилмингтън, обл. Нью Касъл, Делауер 19801, представлявано от А. Г. П., ЕГН *****, срещу решение № 260664 от 22.04.2021г., постановено по т.д. № 1396 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, търговско отделение, 20 състав, **с което: е обявено за недействително на основание чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ по отношение на кредиторите на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), ЕИК 202228912, извършеното от „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.) в полза на „Глобал Брокеридж Сървисис“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делауер 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., погасяване на парично задължение по договор за продажба съгласно фактура № 8/2017г., в размер от 63 072,43 лв., извършено на три вноски в периода 01.01.2019г. - 31.03.2019г.; на основание чл. 649, ал. 2 ТЗ „Глобал Брокеридж Сървисис“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делауер 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., е осъдено да върне в масата на несъстоятелността на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.) сумата от 63 072,43 лв., получена в погашение на вземането му по договор за продажба съгласно фактура № 8/2017г., придобито с договор за цесия от 06.12.2017г.; на основание чл.649, ал.6 ТЗ**

„Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делавеър 19805, окръг Ню Касъл, представлявано от А. Г. П., **е осъдено да заплати по сметка на СГС 5 045,80 лв. държавна такса.**

Въззивникът обжалва изцяло решението, като недопустимо, евентуално неправилно и необосновано, по подробно изложени съображения, като иска да бъде обезсилено, и производството по делото да бъде прекратено, в случая че бъде прието за допустимо, да бъде отменено и вместо него да бъде постановено решение, с което да се отхвърли изцяло предявения иск.

Поддържа, че исковата молба е подадена след изтичане на срока по чл.649, ал.1 ТЗ.

Решението е основано единствено на признанието на факти от „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД. Прието е за безспорно, че в периода 01.01.2019г. - 31.03.2019г. са платени три суми, от които фактически плавец на 17 509,15 лв. - Л. В. Г., и 25 051,68 лв. - от В. Г.. Причината по която трети за делото лица са платили задължението на „Прима Транс Сол“ ЕООД не е изследвана като релевантен по делото факт. Няма доказателства, че плащането е извършено по делегация - за сметка на „Прима Транс Сол“ ЕООД, че сумите, дадени от третите лица, са осребрени от „Прима Транс Сол“ ЕООД, както и няма първични счетоводни документи или изявления на третите лица - Л. Г. или В. Г., за основанието за плащане. Възможно е третите лица да са кредитирали несъстоятелното дружество, да са дали средствата по инвестиционен договор, като парична вноска на едноличен собственик на капитала, да са ги дали вместо погасяване на тяхно лично задължение към „Прима Транс Сол“ ЕООД, възможно е да са финансирали дружеството безвъзмездно и т.н. При липса на доказателства, извън изявлението на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, че едни пари дадени от трето лице погасяват задължение към „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, обективно невъзможно е съдът да стигне до правни изводи на какво основание е извършено плащането, съответно изводът че плащането е направено по делегация е извън доказателствата по делото.

Твърди, че не му е указано да установи получаване от длъжника на равностойна по цена стока или че не сочи доказателства за този релевантен по делото факт. Счита, че са налице предпоставките за прилагане на изключението, предвидено в чл. 646, ал. 5 ТЗ и ал.2, т.3 на чл.646 ТЗ не се прилага.

Атакуваното действие на основание чл.646, ал.2, т.3 ТЗ не е предприето от длъжника, а от трето лице - негов контрагент, но при положение, че самата сделка, по която е дължима цената, не е атакувана, няма как да се приеме, че атакуваното действие попада в предметното поле на т.1 или т.3, ако и плащането да е извършено в подозрителния период. Санкционната норма на чл.646 ал.2 ТЗ не може да бъде тълкувана разширително и да се приеме, че с нея се засягат и плащанията, извършени със средства на трети лица, особено когато плащанията са извършени на правно основание, което не е било атакувано от синдика като увреждащо (в случая сделката, обективирана във Фактура № 8/30.08.2017г.). Извършени на правно основание плащания, които не са атакувани от синдика се изключват

от обхвата на чл.646, ал.2 ТЗ.

С Договор за цесия, сключен на 06.12.2017г. /преди началната дата на неплатежоспособността на Прима Транс Сол ЕООД/ дружеството Джинот Био Агро ЕООД с ЕИК 203531971, прехвърля на Глобал Брокеридж Сървисиз ЛТД свое вземане, възникнало на основание Фактура № 0000000008/30.08.2017г. за доставка на кашу и бадем. За прехвърленото вземане, лично управителя на ПРИМА ТРАНС СОЛ ЕООД е уведомен с Уведомление по чл.99 ЗЗД на 07.12.2017г. /отново преди обявяване на дружеството в несъстоятелност и преди началната дата на неплатежоспособността/. По този начин на основание договора за продажба на вземане Глобал Брокеридж Сървисиз ЛТД е придобило вземане от Прима Транс Сол ЕООД възникнало на основание Фактура № 0000000008/30.08.2017г. с общ размер 498 542,69 лв. По силата на чл.327, ал.1 ТЗ купувачът е длъжен да плати цената при предаване на стоката или документите, които му дават право да я получи, освен ако е уговорено друго. В случай, че се приеме, че срок не е уговорен, съгласно разпоредбата на чл. 303а, ал.3 ТЗ, паричното задължение трябва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактура или друга покана за плащане, което отново прави вземането изискуемо преди началната дата на неплатежоспособността.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК Н.Г. Н., синдик на „Прима Транс Сол“ ЕООД, ищец по делото, е представил отговор на въззивната жалба, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, по подробно изложени съображения.

Софийският апелативен съд, за да се произнесе, съобрази следното:

С искова молба вх.№ 75920 от 28.07.2020г. по описа на Софийски градски съд Н.Г. Н., синдик на „Прима Транс Сол“ ЕООД е предявил искиве с правно основание чл.646, ал.4 ТЗ и чл.649, ал.2 ТЗ срещу „ГЛОБАЛ БРОКЕРИДЖ СЪРВИСИЗ“ ЛТД, дружество учредено и действащо в Щат Делауер, САЩ, със седалище и адрес на управление : Н. Маркет Стриит № 1220, ап.606, Уелмингтън, област Ню Касъл, Делауер 19801, представлявано от А. Г. П., ЕГН *****, и „Прима Транс Сол“ ЕООД, ЕИК 202228912, с които е поискал на основание чл.645, ал.4 ТЗ да бъде обявено за недействително спрямо кредиторите на „Прима Транс Сол“ ЕООД извършеното през периода 01.01.2019г. – 31.03.2019г. плащане на суми от името на „Прима транс сол“ ЕООД в общ размер 63 072,43лв. за погасяване на задължения към „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД по договор за цесия от 06.12.2017г., сключен с „Джинот Био Агро“ ЕООД, ЕИК 2035219711, които суми са получени от А. Г. П. и за това е налице признание в подписано от него уведомление от 31.03.2019г., както и да бъде осъдено „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД да заплати сумата от 63 072,43лв., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до датата на окончателното плащане.

Ответникът „ГЛОБАЛ БРОКЕРИДЖ СЪРВИСИЗ“ ЛТД, дружество учредено и действащо в Щат Делауер, САЩ, е оспорило предявените искиве, като процесуално недопустими, евентуално като неоснователни, по подробно изложени съображения.

При постановяване на обжалваното решение, първоинстанционният съд е приел за неоснователно възражението на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД за недопустимост на производството поради неспазване на срока по чл.649, ал.1ТЗ. Този срок е приет за процесуален по смисъла на чл.3, т.1 ЗМДВИП и тъй като делата по несъстоятелност не са включени в приложението към разпоредбата, срокът за предявяване на отменителния и на обусловения от него иск не е изтекъл към момента на подаване на исковата молба.

Разгледани по същество исковете са приети за основателни по следните съображения:

В чл.646, ал. 2, т.3 ТЗ е уредено потестативното право за обявяване на относителна недействителност, за чието упражняване активно легитимиран е синдикът като субституент и за чиято основателност трябва да се установят следните факти: да е налице погасяване на изискуемо парично задължение на длъжника, извършено след началната дата на неплатежоспособността, и не по-рано от шест месеца преди подаване на молбата по чл.625 ТЗ; да не са налице изключващите недействителността основания, посочени в чл.646, ал.5 ТЗ.

За общоизвестно е прието, че с решение от 27.05.2019 г. е открито производство по несъстоятелност по отношение на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.) с начална дата на неплатежоспособност - 31.12.2017г. Служебно известно за съда е, че молбата за откриване на производството по несъстоятелност е подадена в съда на 29.10.2018г.

От приетите доказателства се установява, че на 06.12.2017г. между „Джино Био Агро“ ЕООД- цедент, и „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД- цесионер, е сключен договор, по силата на който е прехвърлено вземането на „Джино Био Агро“ ЕООД срещу „Прима Транс Сол“ ЕООД за цена по договор за продажба на кашу и бадем съгласно фактура № 8/30.08.2017г. в размер от 498 542,69 лв. Длъжникът е уведомен от цедента на 07.12.2017г.

На 31.03.2019г. цесионерът е отправил ново уведомление, в което е удостоверил, че в периода 01.01.2019г. - 31.03.2019г. е получил три плащания в погашение на цедираното вземане, а именно: в размер от 17 509, 15 лв. с фактически платец Л. В. Г.; в размер от 25 051,68 лв. с фактически платец В. Г.; в размер от 20511,60 лв. с фактически платец В. Г., действал като представител на „Прима Транс Сол“ ЕООД.

Няма спор, че платените суми са получени от А. Е. П., в качеството му на законен представител на цесионера.

При тези факти съдът е приел, че са доказани всички факти от потестативното право да се иска обявяване на относителна недействителност на извършените погашения: длъжникът е извършил частично погасяване на задължение към „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, след началната дата на неплатежоспособността, както и след подаване на молбата по чл. 625 ТЗ. Начинът на погасяване - лично от длъжника или чрез трето лице -

е ирелевантен, тъй като съгласно чл.646, ал.2, т.3 ТЗ изпълнението е относително недействително „независимо от начина“ на извършването му. В случая удостоверените от цесионера факти може да се заключи, че плащанията в размер от 17 509,15 лв. и от 25 051,68 лв. са направени за сметка на длъжника, тъй като физическите лица -

фактически платци са се обозначили като негови длъжници, т.е. плащането от тях е основано на делегация и независимо от вътрешните отношения между делеганта и делегата то не е било без основание. В погашението на дълга на длъжника е отчетено плащането и от кредитора - същият е „намалил“ задължението по цедираното вземане със сумата от 63 072,43 лв., т.е. приел е плащанията като извършени от името и за сметка на длъжника.

Съдът е приел, че не са наведени твърдения за наличие на изключващи относителната недействителност факти съгласно чл.646, ал.5 ТЗ и в частност - за реалното получаване от длъжника на равностойна стока, поради което подобен факт останал недоказан. Същият не е установен в производството по предявяване и приемане на вземанията в несъстоятелността, тъй като вземането на „Глобал Брокеридж Сървисис“ ЛТД не е прието и срещу неприемането му не е подадено възражение. Добросъвестността на носителя на погасеното вземане и намерението му за увреждане на кредиторите, са извън фактическия състав на конститутивния иск, поради което съдът не е обсъдил наведените от цесионера възражения в тази насока.

При така установеното, съдът е приел, че искът за обявяване на относителната недействителност на плащанията следва да бъде уважен, съответно че в тежест на кредитора възниква задължение да върне получените суми, т.е. основателен е и искът по чл. 649, ал. 2 ТЗ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Във въззивното производство не са представени и приети нови доказателства.

Страните не спорят по фактите установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, а по направените от съда правни изводи, въз основа на анализа на събраните по делото доказателства, поради което относно правилно установената фактическа обстановка по правния спор между страните настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд, на основание чл.272 ГПК.

Софийският апелативен съд, в изпълнение на правомощията си по чл.269 ГПК, след като извърши служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от жалбоподателите основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното:

Въззивната жалба е допустима. Подадена е в законоустановения срок по чл.259, ал.1 ГПК, вр. с чл.62, ал.2 ГПК, от страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт.

По отношение допустимостта на предявения иск, предвид възражението за подаване извън срока по чл.649, ал.1 ГПК, настоящият състав на съда споделя мотивите на първоинстанционния съд и на основание чл. 272 ГПК препраща към тях.

Производството по несъстоятелност на „Прима Транс Сол“ ЕООД, ЕИК 202228912, е открито с решение № 973 от 27.05.2019г., постановено по т.д. № 2278/2018г. на Софийски

градски съд, видно от обявяването в търговския регистър по партидата на дружеството, служебно известно на съда.

Съгласно разпоредбата на чл.3, т.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, за срока от 13 март 2020г. до отмяната на извънредното положение спират да текат: процесуалните срокове по съдебни, арбитражни и изпълнителни производства, с изключение на сроковете по производствата и делата съгласно приложението. Делата по Търговския закон не са включени в приложението по чл.3, т.1 ЗМДВИП, т.е процесуалните срокове в производствата по несъстоятелност са спрели да текат.

Със ЗИД на Закона за здравето, обнародван в ДВ бр. 44/14.05.2020г. – § 13 от ПЗР, сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение, продължават да текат след изтичането на 7 дни от датата на обнародването на този закон в ДВ – следователно, след 21.05.2020г.

В случая исковете са предявени от легитимирано лице по чл. 649, ал.1, изр.1 ТЗ – синдика, с искова молба вх. № 75920 от 28.07.2020г. по описа на Софийски градски съд, подадена по пощата на 27.07.2020г., поради което, при съобразяване на разпоредбата на чл.62, ал.2 ГПК, вр. с чл.621 ТЗ, следва да се приеме, че исковете са подадени в законоустановения срок по чл.649, ал.1 ГПК.

Разгледана по същество въззивната жалба е частично основателна.

Не се спори, а и се установява от доказателствата по делото, че:

- производството по несъстоятелност на „Прима Транс Сол“ ЕООД,

ЕИК 202228912, е открито с решение № 973 от 27.05.2019г., постановено по т.д. №2278/2018г. на Софийски градски съд;

- с договор за цесия от 06.12.2017г. „Джино Био Агро“ ЕООД, като цедент, е прехвърлил на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, като цесионер, свое вземане срещу „Прима Транс Сол“ ЕООД възникнало на основание фактура № 8/30.08.2017г. в размер от 498 542,69 лв. /л.13-14 и л.17/; длъжникът е уведомен от цедента на 07.12.2017 г./л.15/;

- с уведомление от 31.03.2019г. „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД е уведомил „Прима Транс Сол“ ЕООД, че в периода 01.01.2019г. -31.03.2019г. е получил три плащания във връзка с цедираното му вземане, както следва: в размер от 17 509, 15лв. от Л. В. Г., негов длъжник; в размер от 25 051,68 лв. от В. Г., негов длъжник; в размер от 20 511,60 лв. от В. Г., действал като представител на „Прима Транс Сол“ ЕООД

С определението по чл.374, ал.1 ГПК първоинстанционният съд е уведомил страните за служебно известен факт, а именно, че т.д.№ 2278/2018 г. е образувано по молба по чл.625 ТЗ за обявяване в несъстоятелност на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), подадена на 29.10.2018г., както и че с решение от 27.05.2019г. е обявена неплатежоспособността на дружеството с начална дата 31.12.2017 г.

На 19.06.2019г. „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД е предявил т.д. № 2278/2018г. на Софийски градски съд свое вземане в размер на 435 470,26лв., с произход на вземането договор за цесия от 06.12.2017г., което не е прието от синдика. С срещу списъка на неприетите вземания, в който е включено вземането на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, обявен в търговския регистър на несъстоятелното дружество на 30.09.2019г., не е подадено възражение по чл.690 ТЗ, съответно не е предявен иск по чл. 694 ТЗ.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на съда не споделя изцяло изводите на първоинстанционния съд за основателност на предявените иски.

Предявени са иски с правно основание чл.646, ал.2, т.3 ТЗ и чл. 649, ал.2 ТЗ.

Разпоредбите на чл.645 – 649 ТЗ регламентират специфични за производството по несъстоятелност иски, които имат за непосредствена последица защита на кредиторите, с цел гарантирана на възможността на тяхното удовлетворяване, чрез попълване и защита на масата на несъстоятелността. За хипотезите на чл.646, ал.2 ТЗ е характерно, че извършени пряко от длъжника правни и фактически действия, позволяват даден кредитор, да избегне конкуренцията с останалите кредитори в производството по несъстоятелност, като получава изпълнение или вещно обезпечение. Тези действия на длъжника могат да бъдат атакувани, само ако са извършени след датата на неплатежоспособността и попадат в обхвата на определения от закона подозрителен период – период от време, предхождащ датата на молбата по чл. 625 ТЗ, или в периода на разглеждане на молбата до откриване на производството по несъстоятелност.

Според разпоредбата на чл.646, ал.2, т.3 ТЗ – може да бъде обявено за недействително по отношение на кредиторите на несъстоятелността, извършено от длъжника след началната дата на неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността, в посочените в т.1 - 3 срокове преди подаване на молбата по чл.625, погасяване на изискуемо парично задължение на длъжника, независимо от начина на изпълнението, извършено в 6-месечен срок.

В случая се атакуват извършени плащания в периода 01.01.2019г. - 31.03.2019г., с които ищецът твърди, че несъстоятелният длъжник – „Прима Транс Сол“ ЕООД, е погасил задължение към свой кредитор - „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, със следните суми: 17 509,15 лв. с фактически платец Л. В. Г.; 25 051,68лв. с фактически платец В. Г.; 20 511,60 лв. с фактически платец В. Г., действал като представител на „Прима Транс Сол“ ЕООД.

Процесните плащания са извършени след началната дата на неплатежоспособността /31.12.2017г./ в подозрителния период от време /периода на разглеждане на молбата по чл.625 ТЗ – подадена на 29.10.2018г., до откриване на производството по несъстоятелност - решение № 973 от 27.05.2019г. по т.д.№2278/2018г. на Софийски градски съд/.

По отношение плащането на сумата от 20 511,60лв. - извършено от страна на представител на длъжника, настоящият състав на съда споделя изводите на първоинстанционният съд за основателност на предявения иск и на основание чл.272 ГПК препраща към тях.

Първоинстанционният съд е формирал изводите си, като е преценил всички обстоятелства по делото и направеното от страната извънсъдебно признание на факт по смисъла на чл.175 ГПК, а именно извършено плащане от длъжника на посочената сума, направено с уведомление от 31.03.2019г. на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД.

По правната си характеристика уведомлението от 31.03.2019г. съставлява частен свидетелстващ документ по смисъла на чл.180 ГПК, и доколкото удостоверява неизгодни за издателя му факти в частта за плащането на сумата от 20 511,60лв., притежава обвързваща съда материална доказателствена сила /Решение №88 от 23.04.2014г. на ВКС по гр.д. №4766/2013г., III г. о., ГК; Решение №136 от 14.05.2015г. на ВКС по гр.д.№6554/2014г., IV г. о., ГК/.

Предвид изложеното и при съобразяването на представените по делото доказателства, удостоверяващи съществуването на вземането на кредитора, което същият е придобил по сила на договора за цесия от 06.12.2017г., което не е спорно между страните, настоящият състав на съда приема, че по отношение на плащането на сумата от 20 511,60лв. са налице материално правните предпоставки на чл.646, ал.2, т.3 ТЗ и искът е основателен.

Неоснователни са възраженията, че обжалваното решение е основано единствено на признанието на факти от страна на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД.

Ответниците – кредитор и длъжник, не са оспорили, представените по делото документи, удостоверяващи съществуването на вземането на кредитора и извършеното от длъжника плащане на сумата от 20 511,60лв., и не са поискали събирането на други доказателства за установяването на релевантни факти по отношение на извършеното плащане- свидетелски показания, писмени доказателства или експертизи, т.е. съдът не е основал искането си само и единствено на направеното извънсъдебно признание на факт от кредитора, а е преценил и другите установени обстоятелства по делото, съгласно задължението си по чл. 235, ал.2 ГПК.

Възражението за наличието на предпоставките по чл. 646, ал.5, т.1 и т.2 ТЗ, съответно за липсата на указания на съда за недоказаност на този факт, е направено за първи път с въззивната жалба, поради което същото е преклудирано, на основание чл. 266, ал.1 ГПК и като такова е неоснователно.

Изложените възражения, основани на момента на възникване на вземането на праводателя на кредитора към длъжника по фактура № 0000000008/30.08.2017г. и уведомяването на длъжника за цесията по чл.99, ал.4 ЗЗД - преди обявяването на дружеството в несъстоятелност и преди началната дата на неплатежоспособност, не променят направения извод за основателност на иска за сумата от 20 511,60лв., тъй като в процесната хипотеза релевантният факт е момента на погасяване на изискуемото

парично задължение на длъжника, а не посочените факти и обстоятелства от въззивника.

По отношение плащането на сумите от 17 509,15 лв., с фактически платец Л. В. Г., и сумата от 25 051,68лв., с фактически платец В. Г., настоящият състав на съда не споделя изводите на първоинстанционният съд за основателност на предявените искове.

За хипотезата на чл.646, ал.2, т.3 ТЗ атакуваното действие - погасяване на изискуемо парично задължение на длъжника, независимо от начина на изпълнението, трябва да бъде извършено пряко от длъжника в определения от закона срок, като поради императивния характер на нормата същата не може да бъде тълкувана разширително или да бъде прилагана по аналогия / в този смисъл Решение № 58 от 7.08.2015 г. на ВКС по т.д.№ 1388/2014г., I т. о., ТК/.

Процесните плащания са извършени след началната дата на неплатежоспособността /31.12.2017г./ в подозрителния период от време /периода на разглеждане на молбата по чл.625 ТЗ – подадена на 29.10.2018г., до откриване на производството по несъстоятелност - решение № 973 от 27.05.2019г. по т.д.№2278/2018г. на Софийски градски съд/, но същите не са извършени пряко от длъжника. Направеното с уведомление от 31.03.2019г. от „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД звънсъдебно признание на факт по смисъла на чл.175 ГПК, а именно извършено плащане от длъжника на посочените суми от 17 509,15 лв. и 25 051,68лв., не променя направения извод. Това е така, тъй като от съдържанието на уведомлението не става ясно на какво основание третите лица са заплатили посочените суми – от свое име и за своя сметка, или от името и за сметка на длъжника, като установяването на това обстоятелство, при липса на други доказателства, не може да бъде направено по тълкувателен път, доколкото касае правоотношенията между третите лица и длъжника, а не правоотношение между издателя на документа и длъжника. Посочването в уведомлението от 31.03.2019г. на третите лица като длъжници на „Прима Транс Сол“ ЕООД и съобразяването от кредитора на извършеното плащане от третите лица при определяне размера на задължението на длъжника не променя направения извод, тъй като липсват доказателства, че като последица от извършените плащания на посочените суми е намаляло имуществото на длъжника в същия размер, т.е. че по волята на длъжника от неговия патримониум неправомерно е излязло имущество в полза на кредитора, което следва да бъде върнато, като последица от уважаването на предявения иск по чл.646, ал.2, т.3 ТЗ.

Предвид изложеното възраженията на въззивника са основателни и след като по отношение на плащането на сумите от 17 509,15 лв. и 25 051,68лв. не са налице материално правните предпоставки на чл.646, ал.2, т.3 ТЗ то предявените за тях искове са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изложеното, в частта, с която съдът е уважил предявен иск с правно основание чл.646, ал.2, т.3 ТЗ за сумата от 20 511,60лв. обжалваното решение следва да бъде потвърдено, а в частта, с което са уважени искове с правно основание чл. 646,

ал.2, т.3 ТЗ за сумите от 17 509,15 лв. и 25 051,68лв. или общо за сумата от 42 560,83лв. обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него бъде постановено решение, с което исковите бъдат отхвърлени.

При съобразяване на преюдициалния характер на исковите по чл.646, ал.2, т.3 ТЗ по отношение на исковите с правно основание чл.649, ал.2 ТЗ следва да бъде разрешен и спора по последните.

Предвид изложеното, в частта, с която съдът е уважил предявен иск с правно основание чл.649, ал.2 ТЗ за сумата от 20 511,60лв. обжалваното решение следва да бъде потвърдено, а в частта, с което са уважени искове с правно основание чл.649, ал.2 ТЗ за сумите от 17 509,15 лв. и 25 051,68лв. или общо за сумата от 42 560,83лв. обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него бъде постановено решение, с което исковите бъдат отхвърлени.

Предвид несамостоятелният характер на обжалваното решение в частта за разноските, с оглед изхода на спора във въззивното производство, обжалваното решение следва да бъде отменено и в частта, с което ответникът „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД е осъден да заплати на СГС на основание чл. 649, ал.6 ТЗ държавна такса в размер над сумата от 820,46лв. до 5045,80лв., или за сумата от 4 225,34лв., която сума ще следва да бъде заплатена от масата на несъстоятелността на „Прима Транс Сол“ ЕООД, ЕИК 202228912.

С оглед изхода на спора във въззивната инстанция на основание чл.649, ал.6 ТЗ и чл.18, ал.1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК) ответникът „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД следва да бъде осъден да заплати на САС държавна такса в размер на сумата от 410,23лв., а от масата на несъстоятелността на „Прима Транс Сол“ ЕООД, ЕИК 202228912, следва да бъде заплатена държавна такса в размер на сумата от 2 112,67лв.

По тези мотиви и на основание чл. 271, ал.1, предл.1 и 3 ГПК и чл. 272 ГПК, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260664 от 22.04.2021г., постановено по т.д. № 1396 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, търговско отделение, 20 състав, в частта, с която е обявено за недействително на основание чл.646, ал.2, т.3 ТЗ по отношение на кредиторите на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), ЕИК 202228912, извършеното от „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.) в полза на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делауеър 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., погасяване на парично задължение по

договор за продажба съгласно фактура № 8/2017г., в размер над сумата от 20 511,60лв.,
извършено на три вноски в периода 01.01.2019г. - 31.03.2019г., **и вместо него**
постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Н.Г. Н., ЕГН ***** - синдик на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), ЕИК 202228912, срещу „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делaware 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), ЕИК 202228912, иски с правно основание чл.64б, ал.2, т.3 ТЗ, за обявяването за недействително спрямо кредиторите на несъстоятелността на „Прима Транс Сол“ ЕООД извършено през периода 01.01.2019г.-31.03.2019г. плащане на суми за погасяване на парично задължение по договор за продажба съгласно фактура №8/2017г., в размер над сумата от 20 511,60 лв. до предявения размер от 63 072,43лв. или **за сумата от 42 560,83лв.**, платена както следва: сумата от 17 509, 15лв. от Л. В. Г. и сумата от 25 051,68 лв. от В. Г..

ОТМЕНЯ решение № 260664 от 22.04.2021г., постановено по т.д. № 1396 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, търговско отделение, 20 състав, в частта, с която на основание чл.649, ал.2 ТЗ „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делaware 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., е осъдено да върне в масата на несъстоятелността на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.) сумата над 20 511,60лв. до предявения размер от 63 072,43лв. или за сумата от 42 560,83лв.,

и вместо него постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Н.Г. Н., ЕГН ***** - синдик на „Прима Транс Сол“ ЕООД (н.), ЕИК 202228912, срещу „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делaware 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., иски с правно основание чл.649, ал.2 ТЗ, за осъждането на „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД да заплати на Прима Транс Сол“ ЕООД **сума в размер над 20 511,60 лв. до предявения размер от 63 072,43лв. или за сумата от 42 560,83лв.**, платена в периода 01.01.2019г. – 31.03.2019г. за погасяване на парично задължение по договор за продажба съгласно фактура №8/2017г., както следва: сумата от 17 509, 15лв. от Л. В. Г. и сумата от 25 051,68 лв. от В. Г., **ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до датата на окончателното плащане.**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260664 от 22.04.2021г., постановено по т.д. № 1396 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, търговско отделение, 20 състав, **в останалата му част.**

ОТМЕНЯ решение № 260664 от 22.04.2021г., постановено по т.д. № 1396 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, търговско отделение, 20 състав, в частта, с която на основание чл.649, ал.6 ТЗ „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън,

Делауеър 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., е осъдено да заплати по сметка на СГС сумата над 820,46лв. до 5 045,80лв., или за сумата от 4 225,34лв.

ОСЪЖДА на основание чл.649, ал.6 ТЗ „Прима Транс Сол“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 202228912, да заплати по сметка на Софийски градски съд сумата от **4 225,34лв.** /четири хиляди двеста двадесет и пет лева и тридесет и четири стотинки/ - държавна такса за първоинстанционното производство.

ОСЪЖДА на основание чл.649, ал.6 ТЗ „Глобал Брокеридж Сървисиз“ ЛТД, дружество, учредено в САЩ, с регистрационен адрес 1013 Сентър Роуд, офис 403-А, Уилмингтън, Делауеър 19805, окръг Нью Касъл, представлявано от А. Г. П., да заплати по сметка на Софийски апелативен съд сумата от **410,23лв.** /четиристотин и десет лева и двадесет и три стотинки/ - държавна такса за въззивното производство.

ОСЪЖДА на основание чл.649, ал.6 ТЗ „Прима Транс Сол“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 202228912, да заплати по сметка на Софийски апелативен съд сумата от **2 112,67лв.** /две хиляди сто и дванадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ - държавна такса за въззивното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховния касационен съд на Република България.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____