

РЕШЕНИЕ

№ 11310

гр. С, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Т. С. ВЛ.

при участието на секретаря С. ЕМ. Д.
като разгледа докладваното от П. Т. С. ВЛ. Гражданско дело №
20221110140141 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.40, ал.1 от ЗУЕС.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба депозирана от С. П. С., с ЕГН: ***** – собственик на недвижим имот в гр. С, ул. „М“ № 3А, представляващ апартамент № 1 срещу Етажната собственост в гр. С – 1574, ул. „М“ № 3А, представлявана от „ф-ма“ ЕООД, ЕИК: ****, с която е предявен иск по чл. 40 ЗУЕС за отмяна на решенията на общото събрание на ЕС, взети на 26.06.2022 г. от 20:00 ч., обективирани в точки: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1, 5.2 от дневния ред.

Ищецът твърди, че е собственик на апартамент в сградата в режим на ЕС. Твърди, се, че заседанието на общото събрание е свикано незаконосъобразно и е незаконосъобразно проведено, поради което се обжалват всички решения, записани в протокола от това събрание, включително по всички точки от дневния ред. Съобразно обективираното в протокола на ОС грубо били нарушени процесуалните правила, предвидени в ЗУЕС за свикване и провеждане заседанията на Общо събрание, налице било и противоречие с императивно материално правни разпоредби на закона, за което са изложени следните съображения: 1. поканата за ОС на ЕС не отговаряла на изискванията по чл. 13 от ЗУЕС, като не била подписаната от лицата, които я отправят, върху документа не е отразен часът на поставянето, а изписаната дата е невярна; 2. Недоказана и ненадлежно оформена била представителната власт на отсъстващите етажни собственици; 3. Председателстващият ОС на ЕС не бил управителят на фирма „ф-ма“ ЕООД, което било в противоречие на 16, ал.2 ЗУЕС, като се твърди още, че

протоколът е подписан от председателстващ и протоколист, но същите не са имали право да изпълняват тези функции, а и подписите не били техни, поради което била нарушена разпоредбата на чл. 16, ал. 6 от ЗУЕС; 4. Фирма „ф-ма“ не била легитимирана да представлява етажната собственост; 5. Посочените в исковата молба лица, отразени в протокола като гласували нямали право на глас, тъй като нямали нищо общо с имота, поради което не е бил налице кворум за вземане на решения; 6. Самостоятелните обекти не били правилно отразени; 7. На етажните собственици, които не владеят български не бил осигурен преводач; 8. Не било налице необходимото мнозинство за вземане на решенията; 9. Не била спазена процедурата за взимане на съответните решения, в протокола по отношение на присъстващите лица не бил посочен начинът, по който са гласували; 10. При вземане на решенията е надхвърлена на компетентността на общото събрание.

С оглед на гореизложеното, счита че при провеждане на общото събрание на ЕС са допуснати нарушения на процедурните правила, установени със ЗУЕС. Решенията на общото събрание са незаконосъобразни, поради нарушение на процедурните правила и липса на материални предпоставки за тяхното вземане.

Ответникът, чрез управителя „ф-ма“ ЕООД, в срока по чл.131 ГПК за отговор на исковата молба признава обстоятелството, че на 26.06.2022г. от 18:15 ч. се е провело общо събрание на ЕС, както и че ищецът е собственик на посочения в исковата молба имот. Оспорва иска, като счита, че същият е недопустим и неоснователен предвид практиката на ВКС, че предмет на отмяна могат да бъдат само позитивни решения, т.е. такива, с които е прието позитивно решение или е направена констатация. Оспорва изложените в исковата молба твърдения, като твърди, че са изпълнени всички законови изисквания при провеждане на общото събрание. Твърди, че Димитър Димитров е упълномощен от управителя „ф-ма“ ЕООД, като негов бил и подписът в протокола. Заявява, че извадката от КРНИ е неактуална и не отразява действителното фактическо положение. Домовата книга била съставена на 30.05.2021 г. и посочените лица в Домовата книга били лицата, които са се регистрирали като собственици/ползватели на самостоятелните обекти в сградата, присъствали са на проведеното общо събрание на етажна собственост и подписали протокола с взетите решения. Твърди, че на събраниято присъстват собственици, които притежават 83,724% ид.ч. от общите части на сградата, с което е изпълнено изискването за наличие на кворум по чл.15, ал.1 и чл.15, ал.2 от ЗУЕС Моли за отхвърляне на предявения иск.

С оглед направеното възражение на ответника за недопустимост на производството, настоящия състав намира следното:

Видно от представения Протокол от общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост, находяща се в гр. С, ул. „М“ № 3А са взети следните решения:

По т.1:

1) Възлага се на управителя да изготви и депозира писмо до инвеститора/строителя на сградата по отношение вземане на мерки във връзка с гаранционен дефект в сградата - издаване на прекомерен шум от тропане на ламаринените шапки на комините при силен вятър. В текста на писмото да се изиска от инвеститора/строителя да извърши ремонт за отстраняване на дефекта или да заплати за извършването му от изпълнител, намерен от органите на управление на етажната собственост

2) Възлага се на управителя да изготви и депозира писмо до инвеститора/строителя на сградата по отношение вземане на мерки във връзка с гаранционен дефект в сградата - компрометиране на хидроизолация/отводнителна система над/до козирката над входната врата, от което следва наводняване и компрометиране на фасадните и вътрешните стени на сградата, видимо и от междуетажните площадки на партера и 1-ви етаж. В текста на писмото да се изиска от инвеститора/строителя да извърши ремонт за отстраняване на дефекта или да заплати за извършването му от изпълнител, намерен от органите на управление на етажната собственост.

3) Прие се да бъде потърсена нова и когато бъде намерена подходяща съответно сменена фирмата, извършваща абонаментно обслужване и поддръжка на асансьорната уредба.

По т. 2:

1) Прие се решение за извършване видеонаблюдение в общите части на сградата за целите: сигурността на живеещите в сграда; защита на здравето и живота им; опазване на личността и имуществото им, чрез предпазване от кражби и посегателства; контрол на достъпа; превенция и разкриване на престъпления, незаконни прояви и други нарушения в таванските помещения, асансьора и машинното му отделение, партера, портиерното помещение, -1 етаж; и другите общи части в жилищната сграда и около нея.

2) Конкретни предложения/оферти, цени, изпълнител и въвеждането на самото видеонаблюдение ще се решават и приемат допълнително след предоставяне на същите от самите собственици.

По т. 3: Собствениците дискутираха нужните ремонти, реконструкции, преустройства и други дейности и/или нужно оборудване в етажната собственост и как да бъдат планирани и финансирани. Извън дискутираните дейности по т.1 се предложиха за извършване: закупуване на тревна косачка. Предложението беше отхвърлено в процеса на дискусията и Събранието взе решение да не се планират други ремонтни дейности в етажната собственост.

По т. 4: Общото събрание обсъди и констатира неизвършени задължителни, съгласно ЗУЕС чл.6, ал.1, т.9 и т.10, вноски от собствениците/ползвателите /обитателите:

1) Последното извършено плащане от собственика на ап.А01 е на дата 05.08.2019, като то е за шест месечни вноски за период от август 2019 до януари 2020 година. Съответно общото събрание констатира, че за въпросния апартамент не са заплатени:

/а/ 28 месечни вноски за Фонд "Ремонт и обновяване" за периода от февруари 2020 г до май 2022 г включително;

/б/ 28 месечни вноски за разходи за управление и поддържане на общите части на етажната собственост за периода от февруари 2020 г. до май 2022 г. включително.

2) точката касае последно плащане за ап.А02.

3) Общото събрание възлага на управителят на етажната собственост „ф-ма" ЕООД, да предприеме всички допустими и необходими действия по събирането на задълженията като изиска от длъжниците и всички сторени разноски по действията, поради това, че с поведението си те са дали повод за извършването им - не са платили своевременно задължението си. □

4) За изпълнение на решението, общото събрание упълномощава управителя на етажната собственост - „ф-ма" ЕООД, с ЕИК: ****, да стартира и води процедура по събиране на вземанията, съгласно ГПК и ЗУЕС, включително и да изготви и депозира искова молба, като представлява етажната собственост пред всички съдебни и извънсъдебни органи, инстанции и институции, включително и съдебен изпълнител,

5) За целта общото събрание упълномощава управителят/дружеството/ също и да упълномощи адвокат, по негов избор, за представителство на етажните собственици в образуваните производства и дела до пълното събиране на сумите по съдебен и извънсъдебен ред, включително и чрез съдебен изпълнител.

По т.5: На основание на възложените на „ф-ма" ЕООД, с ЕИК: **** правомощия, и съгласно чл.23 (1) т.13 от ЗУЕС събранието взе следните решения за Установяване на ред за предприемане на действия във връзка с неизпълняване на задълженията по ЗУЕС от собственици/ползватели/ обитатели:

1) При наличие на собственици/ползватели/ обитатели незаплатили над 6 (шест) от задължителните си по чл.6 ал.(1) т.9 и/или т.10 от ЗУЕС месечни вноски, в срока им на падеж, дава право на управителят „ф-ма" ЕООД с ЕИК: ****, да изготви и постави на входната врата на писмено съобщение за неплатените вноски. При продължаващо неизпълнение да се извърши констатиране по реда на чл.57 от ЗУЕС.

2) За всеки такъв констатиран случай на дължимост и неплащане от собственици/ползватели/ обитатели, общото събрание възлага на управителят на

етажната собственост „ф-ма“ ЕООД да предприеме всички допустими и необходими действия по събирането на задълженията като изиска от длъжниците и всички сторени разноски по действията, поради това че с поведението си те са дали повод за извършването им - не са платили своевременно задължението си.

3) За изпълнение на решението, общото събрание упълномощава управителя на етажната собственост „ф-ма“ ЕООД, да стартира и води процедура по събиране на вземанията, съгласно ГПК и ЗУЕС включително и да изготви и депозира искова молба, като представлява етажната собственост пред всички съдебни и извънсъдебни органи, инстанции и институции, включително и съдебен изпълнител. За целта общото събрание упълномощава управителят/дружеството/ също и да упълномощи адвокат по негов избор, за представителство в образуваните производства и дела до пълното събиране на сумите по съдебен и извънсъдебен ред, включително и чрез съдебен изпълнител.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗУЕС Всеки собственик може да иска отмяна на незаконосъобразно решение на общото събрание, като съгласно ал.2 на чл.40 ЗУЕС молбата се подава пред районния съд по местонахождението на етажната собственост в 30-дневен срок от получаването на решението по реда на чл. 16, ал. 7 ЗУЕС.

Съгласно константната съдебна практика, включително и тази на ВКС не всички незаконосъобразни решения на ОС на ЕС подлежат на обжалване, а единствено онези от тях, които променят съществуващото състояние. Това са такива решения, които пораждаат определени правни последици или, както е възприето да бъдат определяни, т.нар. положителни решения на ОС на ЕС. Онези от решенията на ОС на ЕС, с които по същество не се пораждаат определени правни последици или се отказва да бъде променено съществуващо към момента на приемането им правно положение, не подлежат на обжалване, респ. на отмяна – в този смисъл Определение № 308/ 30.06.2011 г. по ч.гр.д. № 21 по описа за 2011 г. Върховен касационен съд на Република България, Първо гражданско отделение. Обект на оспорване могат да бъдат само решения, които пораждаат правни последици занапред - създават задължения за етажните собственици и подлежат на изпълнение, т.е. решения, рефлектиращи в правната им сфера – Решение № 28/ 06.06.2017 по гр. д.№ 2887 по описа за 2016 година, ВКС, Второ гражданско отделение.

Видно от решенията по т.1 същите не засягат правната сфера или имуществената такава на ищеца. Решенията са изцяло в полза на ЕС, доколкото се цели упражняване на рекламационни права, които са ограничени със срок. Тези решения не само не пораждаат правни последици за ищеца занапред, а са изцяло в негова полза като етажен собственик, в чийто интерес е изправността на ЕС. Доколкото решенията не засягат директно правната му сфера и не създават за него

пряко никакви задължения, то липсва правен интерес от отмяната им.

По т.2.1 са взети решения за извършване видеонаблюдение в общите части на сградата – това решение засяга правната сфера на ищеца доколкото ако същия не е съгласен с видеонаблюдението може да се получи накърняване на правото му на лична неприкосновеност. Не така стои въпроса по отношение на решението по т.2.2 - Конкретни предложения/оферти, цени, изпълнител и въвеждането на самото видеонаблюдение ще се решават и приемат допълнително след предоставяне на същите от самите собственици. Видно от текста на това ОС не са взети никакви конкретни решения. Принципната готовност на ЕС за въвеждане на видеонаблюдение не се приравнява на взето конкретно решение за място на поставяне на камери, изпълнител, цена. Доколкото липсва конкретно взето решение по т.2.2, а за отмяната по чл.40 ЗУЕС е необходимо да е взето конкретно решение, то производството по отношение на т.2.2 се явява недопустимо поради липса на взето решение, което да подлежи на контрол.

По т.3 предложението за закупуване на косачка е отхвърлено и събранието е взело решение да не се планират други ремонтни дейности, т.е. липсва взето положително решение, поради което производството и в тази му част се явява недопустимо.

По т.4.1 и 4.2 не са взети решения, а е констатирана липса на заплащане на месечни вноски от двама собственици на самостоятелни обекти, единия от които е ищеца. Констатациите не представляват взето решение, което да засяга правната сфера на ищеца. Ако същия смята, че не дължи определени месечни вноски, то е следвало да атакува решенията, с които е приет размер на такива, а ако смята, че е заплатил задълженията си към ЕС или ги е погасил по някакъв начин, то неговите възражения са външни за приетите решения. Отделно от това решението по т.4.2. не касае ищеца и същия няма правен интерес от атакуването му.

Упълномощаването по т.4.3, 4.4. и 4.5 засяга пряко правната сфера на ищеца, доколкото представлява предоставяне на правата на останалите ЕС на едно конкретно лице и независимо, че е гарантирана от закона правна възможност, ищеца може да не е съгласен с нея.

Решенията по т.5 са принципно делегиране на права, които могат да засегнат правната сфера на ищеца, поради което искът в тази част се явява допустим.

Поради изложеното производството по отношение на исковете за отмяна на решения, взети по т.1 от дневния ред – по т.1.1, 1.2 и 1.3, по т.2 –2.2, по т.3 и по т.4 – 4.1 и 4.2 следва да се прекрати като недопустимо.

По отношение на останалите решения и направените от ищеца възражения за незаконосъобразност на процедурата по свикване на ОС, настоящия състав намира следното:

При преценката законосъобразно ли е свикано и проведено общото събрание на етажните собственици и законосъобразно ли са взети решенията, съдът е обвързан от наведените от ищеца в искова молба основания за допуснати нарушения на разпоредбите на ЗУЕС относно свикването, провеждането и вземането на решения от общото събрание. Във всички случаи тези нарушения следва да са конкретно посочени и именно те определят спорния предмет. В този смисъл решение № 37/20.04.2016 г., постановено по гр.д. № 4432 по описа за 2015 г. на ВКС, I г.о.

За да бъде уважен иск по чл. 40 от ЗУЕС следва да бъде установено, че обжалваното решение на ОС на ЕС противоречи на императивни правни норми или на разпоредби, установени с Правилник на вътрешния ред на ЕС или че решението е взето в нарушение на предвидените в закона или правилника процедури и правила за вземане на решения, в това число при нарушение на правилата за свикване на ОС на ЕС, правилата за наличие на кворум и на мнозинство при вземане на решения. С оглед иския характер на производството и при спазване на основния принцип в него - диспозитивното начало, предметът на делото е очертан от изложените в исковата молба обстоятелства, т. е. съдът е обвързан само от основанията за отмяна на обжалваното решение на ОС на ЕС, посочени в исковата молба или добавени по-късно по реда на отстраняване на нередовности в исковата молба или чрез изменение на иска, каквито в настоящия случай не са налице. Това е така и доколкото съдът не дължи да проверява служебно спазването на процедурата по свикване и провеждане на общо събрание. В този смисъл и решение № 37/20.04.2016г. по гр.д.№ 4432/2015г. на ВКС, I г.о., решение № 58/25.03.2014г. по гр.д.№5704/2013г. на ВКС, I г.о., определение № 165/19.02.2010г. по гр.д.№ 1461/2009г. на ВКС, I г.о.

Видно от приетия окончателен доклад по делото ищецът твърди противоречие с императивно материално правни разпоредби на закона, за което са изложени следните съображения: 1. поканата за ОС на ЕС не отговаряла на изискванията по чл. 13 от ЗУЕС, като не била подписаната от лицата, които я отправят, върху документа не е отразен часът на поставянето, а изписаната дата е невярна.

Съгласно чл.12, ал.1 от ЗУЕС Общото събрание се свиква най-малко един път годишно от управителния съвет (управителя) или от контролния съвет (контрольора). Видно от Протокол, на стр.96 от делото, Димитър Димитров, представител на „ф-ма" ЕООД и в присъствието на етажен собственик Николай Павлов е поставил на 18.06.2022г. в 17.50ч. покана за свикване на общо събрание, което да се състои на 26.06.2022г. Видно от представен Протокол от ОС на ЕС от 5.06.2021г. е взето решение на ЕС за възлагане на услуги по управление на ЕС на „ф-ма“ ЕООД, като е посочено, че изрично се възлагат правомощията на управител на ЕС по чл.12-16 от ЗУЕС. Няма данни, а и не се твърди, това решение да е отменено. На стр.98 гръб е представено пълномощно от едноличния собственик на капитала и управител на „ф-ма“ ЕООД

Илияна Динчева, с което упълномощава Димитър Антонов Димитров да представлява дружеството. Следователно ОС на ЕС от 26.06.2022г. е свикано от лице, на което е редовно вменено това право и задължение.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.1 от ЗУЕС общото събрание се свиква чрез покана, която се поставя на видно и общодостъпно място в сградата не по-късно от 7 дни преди датата на провеждането му, датата и часът на поставяне на поканата се отбелязват върху поканата от лицата, свикващи общото събрание, а общо събрание може да бъде проведено най-рано на осмия ден. Представен е Протокол за поставяне на Покана за свикване на ОС на ЕС, на стр.96 от делото, от текста на която е видно, отбелязване на час и дата на поставяне на поканата, общодостъпните места на които е поставена, датата и часа за свикване на ОС и дневния ред. Не се установяват нарушенията, посочени от ищеца.

2. Недоказана и ненадлежно оформена била представителната власт на отсъстващите етажни собственици.

Съгласно чл.14 ЗУЕС Собственик или ползвател, който не може да участва в общото събрание, може да упълномощи пълнолетен член на домакинството си, който е вписан в книгата на етажната собственост, или друг собственик, който да го представлява. Упълномощаването може да бъде направено устно на същото или на предходно заседание на общото събрание, което се отразява в протокола на събранието, или в писмена форма.

Към отговора на исковата молба са представени писмени пълномощни в съответствие с изискванията на разпоредбата, поради което твърдяното нарушение не се установява.

3. Председателстващият ОС на ЕС не бил управителят на фирма „ф-ма“ ЕООД, което било в противоречие на 16, ал.2 ЗУЕС, като се твърди още, че протоколът е подписан от председателстващ и протоколист, но същите не са имали право да изпълняват тези функции, а и подписите не били техни, поради което била нарушена разпоредбата на чл. 16, ал. 6 от ЗУЕС.

Съгласно чл.16, ал.2 ЗУЕС Общото събрание се председателства от председателя или друг член на управителния съвет или от управителя. В случая е на лице надлежно упълномощаване от управителя на „ф-ма“ ЕООД по отношение на Димитър Димитров, който е председателствал ОС, следователно събранието е председателствано от лице в съответствие с посочената законова разпоредба. Съгласно чл.16, ал.4 от ЗУЕС За провеждането на общото събрание се води протокол. Протоколчикът се избира с обикновено мнозинство по предложение на председателстващия. Видно от протокола против това Владимир Маринов да е протоколчик е гласувал единствено ищеца, поради което изискването за обикновено мнозинство при избора на протоколчик е спазено. Не се установяват сочените

нарушения.

4. Фирма „ф-ма“ не била легитимирана да представлява етажната собственост.

По този въпрос беше посочено по-горе, че видно от представен Протокол от ОС на ЕС от 5.06.2021г. е взето решение на ЕС за възлагане на услуги по управление на ЕС на „ф-ма“ ЕООД, като е посочено, че изрично се възлагат правомощията на управител на ЕС по чл.12-16 от ЗУЕС.

5. Посочените в исковата молба лица, отразени в протокола като гласували нямали право на глас, тъй като нямали нищо общо с имота, поради което не е бил налице кворум за вземане на решения.

Не е ясно към кой момент е актуална Книгата на етажните собственици, а справката от КР е към дата 26.08.2020г., т.е. не може да се приеме, че отразяват собственици/ползватели/ обитатели към момента на процесното ОС.

6. Самостоятелните обекти не били правилно отразени – възраженията за незаконосъобразност на свикване и провеждане на ОС следва да са обвързани с конкретно нарушаване на правната норма, което в случая не е направено.

7. На етажните собственици, които не владеят български не бил осигурен преводач – ищецът не може да предявява чужди права и възражения, които принадлежат на друг етажен собственик.

8. Не било налице необходимото мнозинство за вземане на решенията – възражението се опровергава от списъка на присъстващите.

9. Не била спазена процедурата за взимане на съответните решения, в протокола по отношение на присъстващите лица не бил посочен начинът, по който са гласували – в протокола са отбелязани броя на лицата, които са гласували за, против и въздържал се, като в представения списък на присъствалите е отбелязан и конкретния начин по който е гласувал всеки един етажен собственик, поради което не са допуснати нарушения.

10. При вземане на решенията е надхвърлена на компетентността на общото събрание - решенията за въвеждане на видеонаблюдение само в общи части, което е в правомощията на ОС, а взетите решения за упълномощаване са в съответствие с предвидена в закона правна възможност.

Поради изложеното не се установяват твърденията от ищеца за нарушения на ЗУЕС и исковите следва да се отхвърлят.

При този изход на спора, право на разноски има ответника, поради което на осн. чл.78, ал.3 ГПК ищеца следва да бъде осъден да заплати на ответната ЕС разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Протоколно Определение от 24.04.2023г. по гр.д.№40141/2022г. по описа на СРС, 25 с-в, с което е даден ход на устните състезания в частта по отношение на искове за отмяна на решенията на общото събрание на ЕС, взети на 26.06.2022 г., обективирани в точки: 1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 3, 4.1 и 4.2 от дневния ред.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 40141/2022г. по описа на СРС, 25-ти състав, образувано по искова молба на С. П. С., с ЕГН: *****, с адрес гр. С, ул. „М“ № 3А, срещу Етажната собственост на адрес гр. С, ул. „М“ № 3А, представлявана от „ф-ма“ ЕООД, ЕИК: **** В ЧАСТТА за отмяна на решения по точки: 1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 3, 4.1 и 4.2 от дневния ред, взети на Общо събрание на етажната собственост на 26.06.2022г., като недопустимо.

ОТХВЪРЛЯ искове с правно основание чл.40, ал.1 ЗУЕС предявени от С. П. С., с ЕГН: *****, с адрес гр. С, ул. „М“ № 3А, срещу Етажната собственост на адрес гр. С, ул. „М“ № 3А, представлявана от „ф-ма“ ЕООД, ЕИК: **** за отмяна на решения по точки: 2.1, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1 и 5.2 от дневния ред, взети на Общо събрание на етажната собственост на 26.06.2022г.

ОСЪЖДА С. П. С., с ЕГН: *****, с адрес гр. С, ул. „М“ № 3А да заплати на Етажната собственост на адрес гр. С, ул. „М“ № 3А, представлявана от „ф-ма“ ЕООД, ЕИК: **** на основание чл.78, ал.3 ГПК разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____