

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3874

гр. София, 27.03.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-К, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Зисова

Членове: Стою Хр. Згуров
Валерия Банкова

като разглежда докладваното от Валерия Банкова Въззивно частно гражданско дело № 20231100500713 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.577, ал.1 ГПК.

Образувано е по жалба от П. С. Т. срещу Определение от 30.12.2022г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията, Агенция по вписванията - София, с което е отказано вписване на съдебно решение, постановено по гр. дело №13914/2002г. по описа на СРС, 30 с-в.

Жалбоподателят поддържа, че отказът за вписване е незаконосъобразен. Оспорва извода на съдията по вписванията, че не може да извърши вписването, тъй като в представеното по преписката удостоверение за данъчна оценка по чл.264 от ДОПК не е обективизирано изявление на данъчния орган за липса на данъчни задължения за имота. Твърди, че съдията по вписванията не е взел предвид всички платежни документи, които молителят е представил към молбата за вписване, от които се установява, че са платени публичните задължения на праводателите му. Съдията по вписванията не е отчетел спецификите на случая, подробно описани в частната жалба. Моли отказът от вписване да бъде отменен и съдът да разпореди вписване на процесните съдебни решения.

След нарочна проверка съдът намира, че жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес, при което е процесуално допустима, но по същество неоснователна, поради следното:

Съдията по вписванията е сезиран с молба за вписване на Решение от

27.10.2003г. на СРС, ГО, 30-ти състав, постановено по гр. д. № 13914/2002г., влязло в законна сила на 15.12.2011г., подадена е от Нотариус рег.№40 на НК. С обжалваният акт съдията по вписванията е приел, че съгласно изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, включването на недвижими имоти или вещни права върху недвижими имоти като непарични вноски в капитала на търговски дружества, вписването на ипотека или особен залог се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота се удостоверява в данъчната оценка. В представеното по преписката удостоверение за данъчна оценка не е обективизирано изявление на данъчния орган, е което да се констатира липсата или наличието на данъчни задължения, а само се удостоверява размера на данъчната оценка. Като е приел, че разпоредбата на чл.264 от ДОПК брани публичен интерес и цели да осигури интереса на държавата, респ. общината, който изисква сделки с недвижими имоти да се извършват само при липса на публични задължения, поради което удостоверяването на липсата на публичноправни задължения е условие за разпореждане на вписването, съдията по вписванията е постановил отказ за вписване.

Обжалваният акт е законосъобразен. Видно от представената заедно с молбата за вписване данъчна оценка, същата не съдържа удостоверение съгласно изискванията на чл.264, ал.1, изр. второ ДОПК за наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота. Съдията по вписванията следи служебно за изпълнение на изискванията на чл.264, ал.1, съответно – ал.4 ДОПК – по аргумент на чл.264 ДОПК. Изпълнението на изискванията на чл. 264 ДОПК е в рамките на предметния обхват на проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл.32а ал.1 ПВ - относно това, дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона – така т.6 от ТР №7/2012 г. на ОСГТК на ВКС: *„Може да бъде отказано вписване ако не е внесена дължимата за това такса, ако липсва скица-копие от кадастралната карта съгласно чл.6 ал.3 ПВ, ако не са представени доказателства за изпълнението на изискванията на чл. 264 от Данъчно-*

осигурителния процесуален кодекс.“ – така стр.11, пар.3 от цитираното ТР. Последващата съдебна практика, включително на ВКС също безпротиворечиво приема, че спазването на изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК е в предмета на проверката, извършвана от съдията по вписванията и удостоверяването на липсата, респ. погасяване на публичноправните задължения, е условие за разпореждане на вписването – виж Определение № 372 от 20.07.2016 г. по ч.гр. д. № 1767/2016 г., IV г.о.; Определение № 60127 от 20.10.2021 г. по ч.гр. д. № 2866/2021 г., Определение № 35 от 01.02.2022 г. по ч. гр. д. № 58/2022 г., Г. К., II Г. О. НА ВКС, Определение № 3962 от 05.11.2021 г. по в.ч.гр. д. № 11696/2021 г. на Софийския градски съд и др.

Изложените от жалбоподателя аргументи относно необходимостта съдията по вписванията да съобрази други представени от него писмени доказателства, а именно – платежни документи, от които се установяват платените от жалбоподателя данъци и нотариални такси за имота, както и платените публични задължения на праводателите му, са несъстоятелни. Нормата на чл.264, ал.1 от ДОПК е императивна. Проверката за наличието към преписката на удостоверение за данъчна оценка със съдържанието, посочено в по чл. 264, ал.1, изр. последно от ДОПК е задължителна за съдията по вписванията и е скрепена с имуществената му отговорност при неспазване на това задължение - чл. 265 от ДОПК. Причините за това в удостоверението за данъчна оценка да не се съдържа изявление за липса или наличие на данъчни задължения по чл. 264, ал. 1 ДОПК стои извън предмета на производството по вписванията, тъй като проверката, осъществявана от съдията по вписванията за спазването на изискванията по чл. 264 ДОПК е строго формална /в т.см. мотивите на ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 147 ОТ 15.08.2017 Г. ПО Ч. ГР. Д. № 1397/2017 Г., Г. К., II Г. О. НА ВКС, докладчик съдията Камелия Маринова/.

По изложените съображения и при липсата на представена данъчната оценка с удостоверение за наличието или липсата на непогасени данъчни задължения за имота, съгласно изискванията на чл.264, ал.1 ДОПК, не са налице предпоставките за извършване на процесното вписване. Обжалваният акт е правилен, а частната жалба срещу него следва да се остави без уважение.

По изложените съображения Софийският градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на П. С. Т. срещу Определение от 30.12.2022г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията, Агенция по вписванията - София, с което е отказано вписване на съдебно решение, постановено по гр. дело №13914/2002г. по описа на СРС, 30 с-в, влязло в законна сила на 15.12.2011г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд при условията на чл.280 ГПК в 1-седмичен срок от връчване на препис.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____