

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29651

гр. София, 04.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20221110104136 по описа за 2022 година

на основание чл.140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **07.12.2022г. от 16:20ч.**

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е по реда на чл.124, вр. чл.310, ал.2 ГПК.

М. П. М. е предявил срещу „Ви енд Джи Ойл“ ЕООД иск по чл.128, т.2 КТ за сумата от 6301,32 лева – непогасен остатък от трудово възнаграждение (нето) за периода м.01.2019г. – м.10.2021г., вкл. по трудов договор от 24.01.2019г. и допълнителни споразумения към същия, ведно със законната лихва от 27.01.2022г. (дата на подаване на исковата молба) до окончателното плащане, иск по чл.245, ал.2 КТ за сумата от 914,79 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху неплатените трудови възнаграждения, иск по чл.220, ал.1 КТ за сумата от 650 лева – обезщетение за неспазен срок за предизвестие при прекратяване на трудовия договор с предизвестие, връчено на 27.07.2021г. и заповед за прекратяване на трудовия договор № 1083/04.10.2021г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. (дата на подаване на исковата молба) до окончателното плащане и иск по чл.224, ал.1 КЗ за сумата от 650 лева – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 5 работни дни за 2020г. и в размер на 15 работни дни за 2021г., ведно със законната лихва от 27.01.2022г. (дата на подаване на исковата молба) до окончателното плащане.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК, с който оспорва исковете. Не оспорва сключването на трудов договор между страните и прекратяването му с предизвестие на основание чл.328, ал.1, т.12 КТ. Оспорва правото на ищеца на обезщетение по чл.220, ал.1 КТ, защото

уговореният 30 – дневен срок на предизвестieto бил спазен. Искa по чл.224, ал.1 КТ оспорва с възрaжението, че ищецът не бил работил цялa календарнa година.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че страните са били обвързани от трудов договор за процесния период, че трудовият договор е прекратен на основание чл.328, ал.1, т.12 КТ, размер на уговореното трудово възнаграждение за същия период, размер на дължимия платен годишен отпуск.

В тежест на ответника е да докаже възрaженията си, че е спазил уговорения срок за предизвестieto.

По доказателствата:

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ до датата на съдебното заседание да СКЛЮЧАТ СПОРАЗУМЕНИЕ предвид изявеното в този смисъл желание от страна на ответника, като при непостигане на такова делото ще се гледа по общия ред.

ОТЛАГА произнасянето по искането за изслушване на съдебно – счетоводна експертиза за първото по делото заседание.

УКАЗВА на ищеца най – късно в първото по делото заседание да уточни кои документи от „преписка по прекратяване на трудовия договор“ и трудово досие на ищеца иска да бъдат представени от ответника по реда на чл.190 ГПК, като при неизпълнение искането ще бъде отхвърлено.

ОТЛАГА произнасянето по искането по чл.190 ГПК в останалата част – относно посочените справки, в първото по делото заседание.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобцили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето

определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____