

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4310

гр. Варна, 18.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

Членове: Пламен Ат. Атанасов  
Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Въззивно частно гражданско дело № 20223100502304 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по частна жалба вх. №71396/18.10.2022г. от „Интейк“ ЕООД, ЕИК 203211061, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Георги Живков“ №22 срещу определение №11249/12.10.2022г., постановено по ч. гр. дело №202223110113478/2022г. по описа на Районен съд – Варна, с което е отхвърлена молбата на частния жалбоподател за допускане на обезпечение на бъдещ иск, предявим срещу „АРКЛИ“ ООД, ЕИК 205704804, със седалище и адрес на управление гр. Ботевград, ул. „Бенковска“ №27, за приемане за установено в отношенията между страните, че молителят „ИНТЕЙК“ ЕООД, ЕИК 203211061 е титуляр на вземания, възлизаци в общ размер на 17269,00лв., представляващи платена без основание стойност на коригирана потребена електрическа енергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД по фактури с №№ 0076673911/30.09.2010г., 0078790337/12.01.2011г., 0078146256/06.12.2010г., 0090854471/04.07.2012г., 0078361822/21.12.2010г., 0146732893/13.12.2011г., 0077504575/01.12.2010г., 0071430507/26.01.2010г., 0091548557/10.08.2012г., \*\*\*\*\*/07.12.2009г., 0090163229/05.06.2012г., 0076253273/15.09.2010г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014 г., за която сума има издадени 13бр. изп. листи от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 10166/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10262/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10258/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10219/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10252/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10218/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11057/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11316/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11271/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11315/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11313/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11253/2014 г. по описа на ВРС, в полза на „КНМ Груп“ ЕООД, чрез налагане на забрана на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна да предава на вискателя „АРКЛИ“ ООД, ЕИК 205704804 или на друго трето лице постъпилите по изп.д. № 20227180401086 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна суми, както и Забрана на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна да предава на вискателя „АРКЛИ“ ООД, ЕИК

205704804 или на друго трето лице, приложените 13бр. изп.листи по изп.д. № 20227180401086 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна, издадени от Районен съд - гр. Варна по горесцитираните граждански дела.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалвания първоинстанционен акт като се сезира съда с искане за отмяната му и постановяване на друго, с което се допуснат исканите обезпечения.

Жалбата е подадена в срок, от надлежно легитимирана страни, при наличието на правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед на своето вътрешно убеждение, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба вх. №71396/18.10.2022г. е подадена в срока по чл.396, ал.1 от ГПК, което я прави процесуално допустима, а разгледана по същество се явява частично основателна. Първоинстанционният съд е бил сезиран с молба с правно основание чл.390, ал.1 от ГПК за допускане на обезпечение на бъдещите искове с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК да бъде прието за установено в отношенията между страните, че молителят „Интейк“ ЕООД е титуляр на вземанията по процесните фактури.

В молбата за допускане на обезпечение се е твърдяло, че молителят е титуляр на процесните вземания по силата на договори за цесия, сключени с „КНМ ГРУП“ ЕООД. Цедентът не е предал на цесионера изпълнителните листи за вземанията, с които се е снабдил. Вместо това „КНМ ГРУП“ ЕООД е уведомило длъжника по цесията, че прехвърля вземанията на „Пи Маркет“ ЕООД. През 2021г. молителят е завел установителни искове спрямо последващия приобретател „Пи Маркет“ ЕООД/ част от които понастоящем са висящи/ за установяване титулярството на вземанията. Същевременно, преди образуване на производствата срещу „Пи Маркет“ ЕООД на 01.06.2021г. последното е извършило поредна цесия в полза на ответника по молбата „Аркли“ ООД. Поддържа се, че за молителя е налице интерес от установяване със сила на пресъдено нещо правото му на вземане по отношение на последващия приобретател при твърдения, че „Аркли“ ООД не е носител на съответното право, тъй като праводателят му не е бил негово титуляр. Настоява се за обезпечаване на възнамеряваните искове чрез забрана на съдебния изпълнител да предава на вискателя или на трето лице събраните в хода на изпълнението суми, както и забрана да предава изпълнителните листове на вискателя „Аркли“ ООД или на други лица.

Съдът по основателността на молбата за обезпечение, съобрази, че за да бъде допуснато обезпечение на предявен или бъдещ иск, следва да са налице следните кумулативно дадени предпоставки: искът да е процесуално допустим, същият да е вероятно основателен според представените доказателства или да бъде представена гаранция съгласно двете алтернативи на чл.391, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК, да се установи наличието на обезпечителна нужда, както и предложената обезпечителна мярка да съответства на обезпечителната нужда.

Настоящата съдебна инстанция намира, че исковете с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК са допустими, същите ще бъдат предявени от процесуално легитимирана страна. В разглеждания случай изложените фактически твърдения обосновават правен интерес от разрешаване на спора относно принадлежността на вземането, възникнал между двама претенденти, които черпят правата си от един и същ праводател. Фактът, че съобразно поредността на цесиите от външна страна формално легитимиран като титуляр на вземането е ответникът „Аркли“ ООД, обуславя интереса на ищеца от търсената защита.

Макар и бъдещия иск да е установителен, съдът намира обезпечителната нужда на

молителя за достатъчно обоснована. Отправеното от длъжника „Енерго –Про Продажби“ АД уведомление недвусмислено индикира ответника като взыскател, предприел изпълнение по изпълнителния лист, издаден на субституента, а това обстоятелство пряко застрашава ищеца. Без временна забрана за удовлетворяване на твърдения като привидно легитимиран взыскател, спорното право ще бъде реализирано по начин, който ще изключи каквито и да било възможности на приобретателя да получи стойността на придобития с цесията дълг от имуществото на този явно платежоспособен длъжник. Затова и най-адекватна на нуждата на спорещия претендент е именно забраната за предаване на сумите, събрани по изпълнителния титул на субституента чрез съдебния изпълнител в изпълнение на насочено изпълнение. Според трайната практика на настоящия въззивен състав, запазването на сумата при органа, водещ принудително изпълнение е аналогично и на влагането на спорната сума до приключване на установителния иск между претендентите /анал. на чл. 224 ГПК/, а ефектът на тази забрана е аналогичен на спирането на предаване на спорно плащане при предявено по исков ред оспорване на право на взыскател, легитимиран с непротивопоставим на конкурент изпълнителен лист /чл. 464 ал.1 ГПК/. Доколкото интересът на молителят е сходен, подобна мярка следва да се квалифицира като друга, подходяща обезпечителна мярка по смисъла на чл. 397 ал.1 т. 3 ГПК.

Не този извод се налага по отношение на исканата мярка за забрана за предаване на изпълнителния лист, както и налагане на мерките по отношение на трети лица. Задържането на изпълнителния титул по никакъв начин не осуетява възможностите на легитимиращия се с листа взыскател да получи плащане в изпълнителното производство. Въпреки признатия интерес от обезпечаването, съдът намира, че предложената обезпечителна мярка- забрана на съдебния изпълнител да предава изпълнителния лист се явява неподходяща спрямо търсената защита.

Налага се извод за частична основателност на жалбата.

Молителят е претендирал и определяне на разноски за защитата пред въззивния съд.

До приключване на спора по обезпечения иск обаче, основанието за ангажиране на отговорност на страната, причинила неоснователно спора, включително и обезпечаването му, не е възникнало, съответно искането е преждевременно предявено и не следва да се разглежда /т.5 от ТРОСГТК 6/2012 на ВКС/.

Воден от горното, съставът на ВОС

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОТМЕНЯ** определение №11249/12.10.2022г., постановено по ч. гр. дело №202223110113478/2022г. по описа на Районен съд – Варна, В ЧАСТТА, с която е оставена без уважение молбата на частния жалбоподател за допускане на обезпечение на бъдещ иск, предявим срещу „АРКЛИ” ООД, ЕИК 205704804, със седалище и адрес на управление гр.Ботевград, ул.“Бенковска“№27, за приемане за установено в отношенията между страните, че молителят „ИНТЕЙК” ЕООД, ЕИК 203211061 е титуляр на вземания, възлизащи в общ размер на 17269,00лв., представляващи платена без основание стойност на коригирана потребена електрическа енергия по издадена от „Енерго-Про Продажби” АД по фактури с №№ 0076673911/30.09.2010г., 0078790337/12.01.2011г., 0078146256/06.12.2010г., 0090854471/04.07.2012г., 0078361822/21.12.2010г., 0146732893/13.12.2011г., 0077504575/01.12.2010г., 0071430507/26.01.2010г.-., 0091548557/10.08.2012г., \*\*\*\*\*/07.12.2009г., 0090163229/05.06.2012г. , 0076253273/15.09.2010г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба

в съда до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014 г., за която сума има издадени 13бр. изп. листи от Районен съд - гр.Варна по гр.д. № 10166/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10262/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10258/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10219/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10252/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10218/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11057/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11316/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11271/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11315/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11313/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11253/2014 г. по описа на ВРС, в полза на „КНМ Груп“ ЕООД, чрез налагане на забрана на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС -гр. Варна да предава на взыскателя „АРКЛИ“ ООД, ЕИК 205704804 постъпилите по изп.д. № 20227180401086 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна суми, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ДОПУСКА** обезпечение в полза на „ИНТЕЙК“ЕООД, ЕИК 203211061 гр. Варна, ул. Г. Живков № 22, партер (вътрешен двор), представлявано от управител Русанка Манолова на бъдещ установителен иск срещу „АРКЛИ“ ООД, ЕИК 205704804, със седалище и адрес на управление гр.Ботевград, ул.“Бенковска“ №27, за приемане за установено в отношенията между страните, че молителят „ИНТЕЙК“ ЕООД, ЕИК 203211061 е титуляр на вземания, възлизащи в общ размер на 17269,00лв., представляващи платена без основание стойност на коригирана потребена електрическа енергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД по фактури с №№ 0076673911/30.09.2010г., 0078790337/12.01.2011г., 0078146256/06.12.2010г., 0090854471/04.07.2012г., 0078361822/21.12.2010г., 0146732893/13.12.2011г., 0077504575/01.12.2010г., 0071430507/26.01.2010г.-, 0091548557/10.08.2012г., \*\*\*\*\*/07.12.2009г., 0090163229/05.06.2012г. , 0076253273/15.09.2010г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014 г., за която сума има издадени 13бр. изп. листи от Районен съд - гр.Варна по гр.д. № 10166/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10262/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10258/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10219/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10252/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 10218/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11057/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11316/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11271/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11315/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11313/2014 г. по описа на ВРС, по гр.д. № 11253/2014 г. по описа на ВРС, в полза на „КНМ Груп“ ЕООД, чрез налагане на забрана на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС -гр. Варна да предава на взыскателя „АРКЛИ“ ООД, ЕИК 205704804 постъпилите по изп.д. № 20227180401086 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718, район на действие ОС - гр. Варна суми, на осн. чл. 390 вр. 397 ал.1 т. 3 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** едномесечен срок за предявяване на обезпечения бъдещ иск, считано от уведомяването на молителя за допуснатото обезпечение.

На осн. чл. 390 ал.2 ГПК, задължава молителя да представи доказателства за предявяването на иска, като при неспазване на срока обезпечението ще бъде отменено служебно.

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №11249/12.10.2022г., постановено по ч. гр. дело №202223110113478/2022г. по описа на Районен съд – Варна в останалата му част.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва само в отменителната му част с частна жалба пред Върховния касационен съд, ако са налице предпоставките на чл. 280, ал. 1 ГПК в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването му, а за ответника - от деня, в който му е връчено съобщение.

**ПРЕПИС** от определението за де връчи на молителя на съдебен адрес, посочен в

частната жалба с образец № 9, както и на ответника, на осн. чл. 396 ал.1 ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_