

# РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. София, 11.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров  
Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Невена Б. Г.  
като разгледа докладваното от Анелия Цанова Въззивно търговско дело № 20211001000600 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 260081 от 15.01.2021г., постановено по т.д. № 2268/19г., СГС, ТО, VI- 4 състав е осъдил „Кастел Инженеринг“ ООД, ЕИК: 202399258, гр.София, ул.“Искър“ № 8, да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131358276, гр.София, ж.к.“Овча купел“, бл.3,вх. „Б“, ет.2, ап.39, на основание чл.55 ал.1, предл.3 ЗЗД за сумата от 1516 лв. - получена по договор за изпълнение на СМР от 10.04.2019 г., който е развален в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“; на основание чл.92 ЗЗД сумата от 8379,93лв. - неустойка по чл.22.9 от договор за изпълнение на СМР от 10.04.2019г., дължима за разваляне на договора в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“, ведно със законната лихва върху двете суми от 31.10.2019 г. до окончателното ѝ изплащане, както и съдебни разноски от 3075,85 лв., като е отхвърлил иска по чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД за разликата до пълния предявен размер от 56 587 лв. , а искът по чл.92 ЗЗД за разликата до пълния предявен размер от 18 198,33 лв., отхвърлил е предявения от „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД срещу „Кастел Инженеринг“ ООД иск с правно основание чл.55 ал.1, предл.3-то ЗЗД за предаване на алуминиеви профили 5/5/4 - /форма Т/- 171 броя х 6 м. /1026 л.м./; алуминиеви профили 5/5/5 /форма L/ - 36 броя х 6 м. /216 л.м./; алуминиеви профили Q-vent - /наподобяват § С с канера / - 181 броя х 6 м. /1086 л.м./; болтове, винтове и гайки 6 х 25 /неръждавейка А2/3500 бр., самопробивни винтове 6,3 х 22 /неръждавейка А2/ - 4200 бр. и е осъдил „Кастел Инженеринг“ ООД да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД на основание чл.55 ал.1, предл.3 ЗЗД сумата от 24 000 лв.- равностойност на алуминиеви

профили 5/5/4 - /форма Т/ - 171 броя х 6 м. в ъ /4-026 -л.м./; алуминиеви профили 5/5/5 - /форма L/ - 36 броя х 6 м. /216 л.м./; алуминиеви профили Q-vent - /наподобяват С с камера / - 181 броя х 60 м. /1086 л.м./; болтове, винтове и гайки 6 х 25 /неръждавейка А2/- 3500 бр., самопробивнивинтове 6,3 х 22 /неръждавейка А2/- 4200бр. , получени по договор за изпълнение на на СМР от 10.04.2019г., който е развален в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“, ведно със законната лихва от 31.10.19г. до окончателното плащане.

В законноустановеният срок по делото е постъпила въззивна жалба от „Кастел Инженеринг“ ЕООД, с която се обжалва първоинстанционното решение в частта, с която е осъдено да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД на осн. чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД сумата от 1516лв., получена по договор за изпълнение на СМР от 10.04.19г., който е развален в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“, ведно със законната лихва, както и сумата от 24000лв.- равностойност на алуминиеви профили, получени по договора, ведно със законната лихва, както и направените разноски в размер на 3075,85лв. Твърди, че в тази си част решението е неправилно, поради съществени нарушения на съдопроизводствените права и нарушение на материалния закон, както и необосновано. В обжалваната си част решението било изцяло основано само на свидетелски показания, без да се преценят всички събрани по делото доказателства, като съдът неправилно не приложил и разпоредбата на чл.172 ГПК при преценката на показанията на св. Б., на който „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД било платило да изготви частна техническа експертиза за процесния обект, която експертиза съдът неправилно бил кредитирал, като по този начин заобиколил липсата на док. сила на частната експертиза. С договорът страните били уговорил формата и процедурата за установяване на дефекти, като доказването със свидетелски показания не съответствало на договореното и било недопустимо. Съдът не бил разбрал правилно и възражението му относно негодността на проекта, като дружеството било поело задължение да изпълни строителните работи съобразно проекта, който сам по себе си бил възможен. Възраженията му били във връзка с несъответствия на изпълнените от предходни изпълнители работи, които са довели до несъответствие с проекта, което станало ясно в процеса на работа. Допуснатите от др. изпълнители на обекта несъответствия с проекта на геометрията на изпълнената стоманобетонна конструкция на сградата, както и неправилно монтираната алуминиева дограма не позволило безпрепятственото монтиране на произведената от „Кастел Инженеринг“ ЕООД конструкция, т.е. довело е до изместване при монтажа и отклонение от зададения проект за изработка и монтаж на вентилираната окачена фасада. Въпреки многократното уведомяване за тези несъответствия, възложителят не предприел никакви действия. По време на изпълнението на договора дружеството получавало неясни и противоречиви устни инструкции и указания, което представлявало съществено изменение на проекта, които устни указания били изпълнени. Работата била спирана неколkokратно по искане и вина на възложителя, като независимо от това „Кастел Инженеринг“ ЕООД компенсирало спирането с извънреден труд, което се доказвало и от факта, че само 20 дни след напускането на обекта той бил приет без възражения от главния възложител. Съдът допуснал процесуални нарушения като изобщо не е коментирал

доказателствата по делото в тяхната съвкупност и по конкретно- писмо изх. № НК/-1278/19.9076-19г., в което „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД изрично признава, че са констатирани проблеми с грубия строеж, които налагат изкъртване на бетон за негова сметка. Изявлението за разваляне на договора било неоснователно, тъй като „Кастел Инженеринг“ ЕООД било изправна страна по договора, по който неизправна страна било именно „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД. Изпълнената от „Кастел Инженеринг“ ЕООД работа била актувана и приета без забележка от инвеститора, за което били съставени и съответните актове обр.12, както и протоколи обр.19. От изложеното следвало, че „Кастел Инженеринг“ ЕООД е извършило качествено СМР в уговорения обем без закъснение и направеното изявление за развалени било без основание, а ако се приемело, че е налице неизпълнение- то не било по негова вина. Описаните алуминиеви профили представлявали технологичен отпадък, като част от тях никога не били доставяни, а друга можела да се използва за фасада „Изток“. Исква се съдът да отмени решението в обжалваната му част, с присъждане на разноски.

С писмения си отговор „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД оспорва въззивната жалба и иска съдът да потвърди решението в обжалваната му част, с присъждане на разноски.

САС, ТО, 13 състав, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбата е допустима, подадена е в срок от легитимирано лице с правен интерес срещу подлежащ на въззивно обжалване валиден и допустим съдебен акт.

Предявени са обективно кумулативно съединени иска с правно основание чл.92 ЗЗД и чл.55, ал.1, пр. 3 ЗЗД.

В исковата молба на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД се излага, че на 26.03.2019 г. е сключило с „Каменица офис парк“ АД договор за изпълнение на СМР на обект „Офис сграда с ресторант и подземни гаражи“, находящ се в гр.Пловдив, УПИ V-523.920, след което на 10.04.19г. е сключил с ответното дружество договор, с който му е възложил като подизпълнител изпълнението на фасади на стойност 121 322.21 лв., за което му била изплатена сумата от 56 587 лв. Ответникът не изпълнил качествено възложената работа, като **по фасада „Север“** при закрепване на L-планките към бетона на много места анкерните болтове не са поставени правилно; параизолационната мембрана е компрометирана; **по фасада „Изток“** L-планките са монтирани след монтажа на топлоизолацията, параизолационната мембрана и металната конструкция, а всички анкерни болтове не са перпендикулярни към бетонната повърхност и не са влезли правилно; компрометирана е топлоизолационната и параизолационната мембрана; не са използвани болтове по проекта, а самонарезни болтове; липсват основни странични части на конструкцията и болтови връзки; отворите в L-планките не са овални. Изпълнените работи не са в уговорения обем и качество, което е наложило тази работа да бъде преработена. На ответника е даден срок от 15 дни за наваксване изоставянето в срока и за поправяне на неточностите, но той е спрял работата. Ето защо „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД развалило договора, поради което и ответникът му дължи и неустойка, както и връщане на предоставените му алуминиеви

профили 5/5/4 -/форма Т/ -171 броя х 6 м. /1026 л.м./, алуминиеви профили 5/5/5 - /форма L/ - 36 броя х 6 м. /216 л.м./, алуминиеви профили Q-vent - /наподобяват С с камера / - 181 броя х 6 м. /1086 л.м./; болтове, винтове и гайки 6 х 25 /неръждаека А2/ - 3500 бр., самопробивни винтове 6,3 х 22 /неръждаека А2/ - 4200 бр., от които ответникът е следвало да изработи конструкция. Искане се „Кастел Инженеринг“ ООД да бъде осъдено да му заплати сумата от 56 587 лв. - платената по разваления договор; сумата от 18 198,33 лв. - неустойка за разваляне на договора, както и да върне алуминиевите профили или да заплати сумата от 24 000 лв.

С писмения си отговор „Кастел Инженеринг“ ООД оспорва предявените искове. Твърди, че е изпълнил възложената работа качествено и тя е приета от ищеца. Не оспорва, че изпълнените СМР не отговарят по обем на уговореното, като причината за това била негодността на предоставения му проект за изпълнение на каменните облицовки, тъй като не отговарял на действителното изпълнение на грубия строеж на сградата, който имал съществени несъответствия с проекта за изработка и монтаж на вентилираната окачена фасада - носещите профили на пиластрите забиват в бетона на колоните на сграда; планките 100/100/50 трябва да бъдат рязани или удължавани заради съществени отклонение с геометрията на бетоновите колони и пояси; ниво III трябва да се изтегли с 20мм навън от стъклените фасади. Освен това стъкло-алуминиевата дограма била неправилно монтирана от друг изпълнител, което не позволявало монтиране на произведената от него конструкция и водело до изместване на монтажа в отклонение на проекта. По проект междусосовото отстояние между елементите трябвало да е 1060 мм, но при замерване са установени други отстояния. Ищецът бил уведомен за несъответствията, които са пречка за поставяне на носещи конструкции без преработка на проекта, но не взел никакви мерки, поради което и на 01.09.19г. работата е преустановена, след което на обекта са работили др. монтажници. Не е съставен и констативен протокол за установяване степента на завършеност на извършеното от „Кастел Инженеринг“ ЕООД. Ето защо и направеното от възложителя изявление за разваляне на договора не можело да породява правните си последици, тъй като дружеството било изправна страна по договора. Изработеното покривало по стойност получената сума от 56 587 лв., развалянето на договора нямало обратно действие, а процесните движими вещи били върнати на ищеца.

С допълнителна искова молба ищецът заявява, че е заплатил много по-голяма сума от дължимата под формата на аванс, като не е достигнал дори до завършването на първия етап на строителството, т.е. акт обр.12, за който да му се дължат други суми. Ответникът е пропуснал да монтира планки на фасада „Изток“, което е причина за забавянето. Излага, че проектът не е негоден, защото след разваляне на договора е изпълнен, което се установявало от съставените в последствие актове 12 и окончателен протокол от 28.01.2020 г. Оспорва да са върнати процесните движими вещи, като част от тях на стойност 7 445 лв. са открити при ответника.

С допълнителния си отговор „Кастел Инженеринг“ ООД отново заявява, че е налице качествено изпълнение, както и че установяването на дефекти става от комисия, която

съставя протокол. Поддържа наведените в писмения отговор твърдения за несъответствия, като причина за неизпълнението, както и поради неукрепено скеле. Твърди, че малко след отстраняването му са изготвени актове 12, както и че намиращите се у него профили и крепежни елементи представлявали технологичен отпадък и остатък от производството по фасади изток, юг и север.

За да постанови решението в обжалваната му част, първоинстанционният съд е изложил съображения за установено от фактическа и правна страна, които настоящата въззивна инстанция споделя и към които на основание чл.272 ГПК препраща, като по изложените във въззивната жалба доводи намира следното:

Страните не спорят, че между тях е възникнало действително облигационно правоотношение по договор за изпълнение на строително-монтажни работи, сключен на 10.04.2019г., по силата на който „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД, в качеството на възложител, е възложил на „Кастел Инженеринг“ ООД, в качеството му на изпълнител, извършването на строително-монтажни работи по изграждането на обект „Офис сграда с ресторант и подземни гаражи“, находящ се в гр. Пловдив, срещу заплащане на възнаграждение в размер на 121 322,21лв.

При неизпълнение на договора за изработка, договорът може да бъде развален от изправната страна при условията на чл.87, ал.1 ЗЗД - като даде на неизправната страна подходящ срок за изпълнение, с предупреждение, че след изтичане на срока ще счита договора за прекратен или при условията на чл.87, ал.2 ЗЗД- като направи изявление за разваляне без предизвестие, ако изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти; ако поради забава на длъжника то е станало безполезно или ако изпълнението е трябвало да се изпълни непременно в уговореното време.

В случая ищецът твърди, че в течение на строителния процес е констатирал съществено неизпълнение в качеството и количеството /обема/ на изпълненото от страна на изпълнителя- „Кастел Инженеринг“ ООД строителство, което неизпълнение е довело и до забавяне в сроковете за изпълнение, поради което и след като му е предоставен допълнителен срок от 15 дни за изпълнение, е развалил договора.

Неоснователен е доводът на жалбоподателят за неправилност на обжалваното решение поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в липсата на преценка на всички доказателства по делото и в неприлагане разпоредбата на чл.172 ГПК при преценката на показанията на свидетеля Б..

За да постанови решението си \_\_\_\_\_, първоинстанционният съд е извършил съвкупна преценка на всички събрани по делото доказателства, излагайки мотиви, кои от тях кредитира и кои не се ползват с доказателствена сила. Правилно съдът е кредитирал и показанията на разпитаният по делото свидетел Б., чийто показаният, противно на изложеното от жалбоподателят, не следва да се преценяват при условията на чл.172 ГПК като заинтересовани в полза на ищеца. Разпитаният в проведеното на 02.10.20г. открито съд. заседание свидетелят К. Б. изрично заявява, че за първи път се е срещнал с

представители на двете страни по спора през м.09.2019г., на която среща бил поканен, но от трето за спора лице , а именно „Каменица офис Парк“ АД, за да обследва северната и южната фасада на офис сградата на адрес: гр. Пловдив, бул. „Източен“, по чието искане и изготвил експертиза, което изключва негова евентуална заинтересованост в полза на ищцовото дружество. Освен това за да обоснове извод за некачествено изпълнение, съдът се е позовал не само на показанията на свидетеля Б., но и на тези на другия разпитан по делото свидетел, на липсата на ангажирани от „Кастел Инженеринг“ ООД доказателства, че изпълнените от него работи по двете процесни фасади отговорят на уговореното качество, както и на признанието му за неточното изпълнение в количествено отношение /обем/, както и че на 01.09.19г. работата е преустановена. Неспазването на предвидената в чл.27.2. от договора от 10.04.2019г. процедура по установяване на дефектите, не води до извода за недопустимост на свидетелските показания за тяхното установяване, които показания по арг. от чл.164 ГПК са допустими.

Неоснователни са доводите на жалбоподателят, свързани с негодността на проекта и на изпълнението по предходни изпълнители работа, довело до несъответствие на проекта. Обективно невярно е твърдението на жалбоподателя за липсата на негово твърдение за негодност на проекта, какъвто довод е изрично изложен в отговорите на исковата и на доп. искова молба и във връзка, с който доп. отговор е направил и искане за допускане на съдебно- техническа експертиза. Наред с това по делото липсват ангажирани от „Кастел Инженеринг“ ООД и доказателства за негодност на проекта, както и за твърдените несъответствия на изпълнението от предходни изпълнители работи, които да са довели до несъответствие на проекта. Не са ангажирани и доказателства в подкрепа на твърдението на жалбоподателят за изпратени до „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД писма по ел. поща и по куриер, с които по см. на чл.260, ал.1 ЗЗД веднага /писмото, в което за първи път се съдържа уведомление за несъответствия е с дата 13.08.2019г. при сключен още на 10.04.19г. договор/ да е уведомило възложителя за твърдените несъответствия, както и доказателства за получени „неясни и противоречиви устни инструкции и указания по и- мейл от страна на възложителя за конструктивни промени на носещата конструкция на фасадата....“ и за спиране на работа „по искане и по вина на възложителя“. Противно на изложеното от жалбоподателят в писмо изх. № НК/-1278/19.07.19г. не се съдържа и изрично признание, че къртенето на бетона е именно поради констатирани проблеми в грубия строеж.

С писмения си отговор ответното дружество е признало, че работите по двете фасади не са изпълнени в пълния договорен обем, както и че на 02.09.19г. е преустановило изпълнението на задължението и и е напуснало обекта, което само по себе си противоречи на доводът му във въззивната жалба, че процесните СМР са извършени в уговорения обем и без закъснение.

Ето защо и правилно първоинстанционният съд е приел, че изпълнителят е неизправна страна по сключения договор, поради което и в полза на възложителят е възникнало право да развали сключения между страните договор за изработка, с произтичащите от това правни последици.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя за неоснователност на предявения иск с правно основание чл.55,ал.1 пр.3 ЗЗД за заплащане на сумата от 24 000лв.-равностойност на неправомерно задържани вещи. По делото липсват ангажирани от жалбоподателят доказателства, че алуминиевите профили и др. крепежни елементи, които безспорно са му предоставени от възложителя, представляват технологичен отпадък, като не могат да бъдат определени като такива и с оглед тяхната същност, както и че част от тях са могли да бъдат използвани за изработката на фасада „Запад“, като в рамките на първоинстанционното производство „Кастел Инженеринг“ ООД е признало и че е получило тези вещи, чисто връщане не е доказало.

С оглед на изложеното и настоящият съдебен състав счита, че в обжалваната си част решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

ПО съдебните разноси: С оглед изхода на спора „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД следва да бъде осъдено да заплати на „Кастел Инженеринг“ ООД разноси и за въззивното производство в размер на 2 160лв.- заплатен адв. хонорар.

Воден от изложеното, САС, ТО, 13 състав,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260081/15.01.2021г., постановено по т.д. № 2268/19г., в частта, с която СГС, ТО, VI- 4 състав е осъдил „Кастел Инженеринг“ ООД, ЕИК: 202399258, гр.София, ул.“Искър“ №8, да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131358276, гр.София, ж.к.“Овча купел“, бл.3 ,вх. „Б“, ет.2, ап.39, на основание чл.55, ал.1, пр. 3 ЗЗД за сумата от **1516 лв.** - получена по договор за изпълнение на СМР от 10.04.2019 г., който е развален в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“, както и направените по делото разноси в размер на 3 075,85лв.

**РЕШЕНИЕТО е окончателно.**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260081/15.01.2021г., постановено по т.д. № 2268/19г., в частта, с която СГС, ТО, VI- 4 състав е осъдил „Кастел Инженеринг“ ООД, ЕИК: 202399258, гр.София, ул.“Искър“ №8, да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131358276, гр.София, ж.к.“Овча купел“, бл.3 ,вх. „Б“, ет.2, ап.39, на основание чл.55 ал.1, предл.3 ЗЗД сумата от **24 000 лв.-** равностойност на алуминиеви профили 5/5/4 - /форма Т/ - 171 броя х 6 м. /1026 л.м./; алуминиеви профили 5/5/5 - /форма L/ - 36 броя х 6 м. /216 л.м./; алуминиеви профили Q-vent - /наподобяват С с камера / - 181 броя х 60 м. /1086 л.м./; болтове, винтове и гайки 6 х 25 /неръждавейка А2/- 3500 бр. , самопробивнивинтове 6,3 х 22 /неръждавейка А2/- 4200 бр., получени по договор за изпълнение на СМР от 10.04.2019г., който е развален в частта, имаща за предмет фасада „Север“ и фасада „Изток“, ведно със законната лихва от 31.10.19г. до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА** „Кастел Инженеринг“ ООД, ЕИК: 202399258, гр.София, ул.“Искър“ №8, да заплати на „Балкан Стоун Консулт“ ЕООД, ЕИК: 131359276, съдебен адрес: ул. „Света София“ № 8- адв.- Л.Г. и адв.Б. П., направените и във въззивното производство разноси в размер на 2 160лв.- заплатен адв. хонорар.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред ВКС на Р.България в едномесечен срок от съобщението до страните за изготвянето му при условията на чл.280 ГПК.

В останалата част решението е влязло в сила, **като необжалвано.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_